

**Proyecto Arqueológico Palmitopamba:
Informe Sobre la Temporada
de Campo de 2.004**

Ronald D. Lippi, Ph.D.
Investigador Principal

y
Alejandra M. Gudiño, M.M., M.B.A.
Co-Directora

Informe entregado al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural
Quito, septiembre de 2004

Proyecto Arqueológico Palmitopamba (Figura 1: panorama del sitio)

El sitio de Palmitopamba (P-Qu-N1-20) ha resultado ser un sitio importante por varias razones: Primero, es la única tola conocida del país yumbo con múltiples terrazas; es decir, es una tola encima de una loma alta transformada por el ser humano. Segundo, con la posible excepción del sitio de Tulipe (cuyos constructores son desconocidos a pesar de varios años de investigaciones), Palmitopamba es el único sitio monumental Yumbo conocido hasta ahora. Tercero, la presencia Inca en este sitio de bosque tropical es muy interesante debido a la ausencia previa de información sobre la integración de zonas tropicales al Tawantinsuyu, al menos al norte del imperio. Cuarto, el sitio presenta una situación ideal para el estudio de la interacción entre Incas y una población local como los Yumbos, a pesar de la inexistencia de mayor información documental. Finalmente, es probable que el sitio de Palmitopamba fue ocupado por los Incas antes de la conquista española y nuevamente después de la conquista, lo que nos da la oportunidad única de investigar en detalle los efectos de la invasión incaica en el norte del Ecuador tanto como la pretendida resistencia incaica contra los europeos. También existe la posibilidad de que el sitio fue ocupado y modificado por Rumiñahui. Esto no lo sabemos a ciencia cierta, pero esta hipótesis permite resaltar la importancia del sitio desde la perspectiva histórica.

Palmitopamba es un cacerío en la parroquia de Nanegal, Distrito Metropolitano de Quito, a dos horas en vehículo desde la ciudad capitalina. El sitio está

ubicada sobre una loma alta cuya cima tiene las siguientes coordenadas y altura:

- 78° 40' 03" Oeste x 0° 10' 08" Norte
- UTM 597187
- Elevación sobre el nivel del mar aprox. 1.450 m

El sitio se puede colocar en la hoja topográfica "García Moreno" del IGM (ed. 1982, 1:25.000) justamente al sur del recinto de Palmitopamba. El sitio arqueológico fue descubierto por el autor en 1984 cuando llevaba a cabo una prospección arqueológica sobre gran parte del occidente de la provincia de Pichincha. El Proyecto Pichincha Occidental duró muchos años y una monografía sobre los resultados fue publicado unos años atrás en español (Lippi 1998) y recientemente se publicó una versión condensada en inglés (Lippi 2004). Informes y ponencias anteriores sobre las excavaciones en Palmitopamba incluyen los siguientes: Lippi 2002; Lippi 2003a; Lippi 2003b; Lippi and Bray 2003a; Lippi and Bray 2003b; Lippi, Bray and Estupiñán 2003; y Lippi and Gudiño 2004.

Áreas del Sitio

El sitio de Palmitopamba se sitúa sobre una loma alta que ha sido modificado por los habitantes antiguos para producir una serie de terrazas o plataformas sobre la ladera noroeste. Fue justamente por estos graderíos que el Dr. Lippi descubrió el sitio en 1984.

Durante la primera temporada de campo en Palmitopamba en 2002, pudimos realizar excavaciones y pruebas con pala solamente en el terreno más alto del

sitio, un terreno que es propiedad de la Fundación Maquipucuna (la cual llamamos Area A) y cuya vegetación es pasto. Entre estas terrazas en el Area A existen cuatro plataformas más o menos planas que se distinguen fácilmente y algunas otras terrazas más angostas o menos planas (debido a derrumbes y la erosión) que son menos obvias (**Figura 2: Area A**). Sabíamos que el sitio era más grande que esta propiedad de 1,8 ha., pero no fue posible tener una buena idea sobre la extensión total del sitio. Hasta el momento aun no es posible, pero durante la segunda temporada en 2003 pudimos apreciar mucho mejor otros sectores del sitio. La propiedad justamente debajo de la de Maquipucuna (llamada por nosotros Area B) y otra propiedad al oeste de ésta (Area C) pertenecen a un habitante de Palmitopamba, Sr. José Valverde, quien ha cultivado caña de azúcar por muchos años. Justamente en junio de 2003 se cortó toda esta caña (son aproximadamente 3 ha.) y las dos áreas quedaron despejadas. Fue la primera vez en los 20 años que el investigador principal conoce el sitio, y que estuvo presente cuando estas áreas estaban despejadas, pudiendo observar algunos detalles sobre las terrazas y otras posibles estructuras. Otras propiedades al lado de éstas siguen con vegetación alta y espesa que no se prestan para inspecciones arqueológicas, de manera que el área total del sitio es aún-desconocida. Los trabajos de 2004 volvieron al Área A, propiedad de Maquipucuna, por dos razones: Primero, las áreas B y C estuvieron cubiertas nuevamente de caña de azúcar o de otra vegetación, y segundo, nos pareció importante una estudio mucho más minucioso del Sector 3 del Área A, donde habíamos descubierto algunas construcciones de piedra durante las dos temporadas anteriores.

Personal Involucrado en el Proyecto

La temporada de campo se llevó a cabo desde el 19 de julio hasta el 7 de agosto de 2004 con la debida autorización del INPC. El investigador principal del proyecto y co-director de los estudios arqueológicos es el Dr. Ronald D. Lippi, Profesor de Antropología de la Universidad de Wisconsin, EE.UU. La co-directora del proyecto es la Maestra Alejandra M. Gudiño, arqueóloga de la University of Missouri, EE.UU. Otros colaboradores en el sitio en 2004 fueron los siguientes:

- Dr. David O. Brown, especialista en los Incas en el Ecuador, arqueólogo, University of Texas
- Master Robert Thompson, etnobotánico y especialista en el análisis de fitolitos, arqueólogo, University of Minnesota
- Dra. Patricia Mothes y Dr. Pete Hall, vulcanólogos, Escuela Politécnica Nacional del Ecuador, Quito

Tres estudiantes ecuatorianos participaron en las excavaciones. Dos de ellos son del Taller de Arqueología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador en Quito: Julio Mena y Miguel Fonseca. El tercer ecuatoriano fue David Guerrón, sobrino del investigador principal y nuevo bachiller en Quito. Dos estudiantes universitarios norteamericanos especializándose en la arqueología participaron también en las excavaciones. Tracy Wunderlich es de la Universidad Estatal Wayne y Meaghan Schroud es de la Universidad de Michigan. Lcda. Laura Gudiño, hermana de la co-directora, estuvo presente durante toda la temporada con el objetivo principal de cuidar la hija de la co-

directora, pero ella trabajó también en los trabajos de laboratorio haciendo gran parte del lavado de artefactos.

Ocho moradores del recinto de Palmitopamba fueron debidamente entrenados para asistir en las excavaciones. Estos fueron Pablo Cadena, Edgar Cadena, René Cadena, Andrés Cadena, Danilo Cadena, Jacinto Vargas, Abel Vargas y Andrés de la Torre. Pablo y Andrés Cadena también participaron en la temporada de 2003.

Financiamiento, Logística y Otras Colaboraciones

El trabajo de campo fue posible gracias a los fondos contribuidos por la Butler Foundation del estado de New Hampshire de los Estados Unidos de Norteamérica, que es una fundación privada y pequeña que auspicia principalmente la protección de bosques tropicales en el Ecuador. El principal benefactor de la generosidad de la Butler Foundation a través de los años ha sido la Fundación Maquipucuna, una fundación ecologista con sede en Quito. Esta fundación mantiene una reserva grande de bosque nublado al este de Nanegalito y también tiene otras propiedades más pequeñas en el área. Entre las otras propiedades se incluye un terreno que contiene parte del sitio de Palmitopamba y también una propiedad que antes era la Hacienda Orongo, muy cerca del recinto de Palmitopamba.

Dr. Lippi ha colaborado con la Fundación Maquipucuna durante los últimos años debido al interés de los dirigentes de Maquipucuna en la arqueología de la zona y por la ayuda que esta fundación puede proveer en cuanto a logística.

Para esta temporada, igual que las dos anteriores, Maquipucuna alquiló al proyecto la casa de Orongo como campamento y servicios de transporte y la comida. Los dirigentes de Maquipucuna no tienen solamente interés en el estudio arqueológico sino también en el desarrollo del arqueoturismo y la participación de las comunidades locales en esta actividad entre muchas otras que Maquipucuna fomenta en la zona.

Objetivos de la Tercera Temporada y Resultados Preliminares

Lo siguiente son los varios objetivos de la temporada de 2004, como fueron presentados al INPC en la solicitud de excavación. Junto con cada objetivo es un comentario sobre los resultados:

- Averiguar la edad inicial de la ocupación del sitio por los Yumbos antes de la llegada de los Incas: Al final de la temporada se hizo un corte estratigráfico bastante profundo en el filo de la plataforma más alta para estudiar el fondo de la tola localizada en la parte más alta del sitio y para buscar vestigios de la primera ocupación del sitio. También se reabrió un sondeo de 1m x 1m que se había excavado por primera vez en 2002 para estudiar en más detalle el relleno y para llegar al fondo de la primera ocupación de la cima (**Figura 3: Unidad 1, Sector 1**). El estudio del suelo se llevó a cabo con la ayuda de los Dres. Mothes y Hall, quienes confirmaron la conclusión anterior de los directores del proyecto de que hubo tres metros o más de relleno encima de la loma. El fechar esta construcción y buscar los primeros vestigios de la ocupación del sitio quedan para otra temporada.

- Determinar si en efecto la cima de la loma donde se encuentra el sitio arqueológico constituye una tola construida por los Yumbos: Con los dos cortes encima del sitio, se pudo confirmar que existen al menos 3 metros de relleno despositados por los Yumbos en la cima de la loma. Este relleno en forma de plataforma es, en efecto, una tola de plataforma, aunque la forma rectangular que es típica de estas tolas no se conserva. No es seguro hasta el momento si la falta de rectangularidad se debe a uno o más derrumbes a través del tiempo o a una modificación de la cima llevada a cabo por la presencia inca. El barranco que existe al extremo occidental de la tola y que sigue mucho más abajo fue, según la opinión del Dr. Holguer Jara (com. pers. 2002), una construcción típica de los pucarás incas en el norte del Ecuador que sirvió para defender el pucara. Sin embargo, los Dres. Mothes, Hall y Brown sugieren que es probable que el barranco se deba a un derrumbamiento natural de la loma y que no fue costumbre de los Incas (según Brown) construir barrancos de esta manera.
- Resolver si la función principal del sitio fue como un fuerte o sitio de control militar, o si tuvo otros usos: Parece seguro que muchos pucarás en el norte del Ecuador tuvieron múltiples usos, entre los cuales se destacan las funciones militares. Lo que hemos logrado concluir a través de tres temporadas de investigaciones en Palmitopamba es que el sitio fue un lugar monumental para los Yumbos y que la presencia de una tola sugiere la residencia de un cacique y el uso del sitio como

recinto ceremonial y político. El hecho que el sitio se sitúa encima de una loma alta, que permite una vista panorámica de gran parte de la región norte del territorio Yumbo; así como una vista clara de los volcanes Pichincha y Cotacachi apoyan la interpretación de que Palmitopamba sirvió como un puesto de control y de comunicación a larga distancia (posiblemente por medio de fogatas, humo, o espejos de obsidiana o algún metal). La existencia de un gran número de tolas con plataforma fácilmente visibles desde Palmitopamba también apoyan la hipótesis de que el sitio sirvió como un centro de coordinación regional **(Figura 4: algunas tolas visibles desde el sitio)**.

También se sabe que el sitio sirvió como residencia para Yumbos tanto como para Incas, aunque la densidad de materiales sugiere que no fue primariamente de uso residencial sino que las residencias fueron relativamente pocas y probablemente modestas. La presencia de depósitos de bolas de honda (*guaracas*) es la evidencia más convincente sobre la función militar del sitio durante la ocupación incaica **(Figura 5: bolas de honda)**. Hasta el momento no se han encontrado vestigios de estructuras que indicarían otras funciones. ¿Qué otros usos tenía el sitio? Aún no se sabe.

- Buscar más vestigios de estructuras de piedra y de otras construcciones para poder visualizar el sitio en su totalidad: Casi todo el trabajo de campo se realizó en este año sobre la tercera terraza (o plataforma) del Área A. Sondeos en este sector durante las primeras dos temporadas

descubrieron cinco construcciones de piedra, y se decidió ampliar los trabajos en este sector para buscar más construcciones y para tener una mejor idea de la función y la extensión de estas. Por lo tanto, se hizo una "excavación horizontal" en el Sector 3 en vez de seguir adelante con una serie de sondeos adicionales (**Figuras 6 y 7: excavaciones horizontales del Sector 3**). Para hacer esto, se estableció una red de cuadrículas de 1m x 1m sobre gran parte de la tercera plataforma y se abrieron casi todas las cuadrículas en dos zonas de esta red. En total se excavaron en este sector 69 cuadrículas (incluyendo aproximadamente 15 que fueron excavadas en las temporadas anteriores y luego cerradas).

Aproximadamente dos tercios de estas cuadrículas están alrededor o al lado del Feature 3* una alineación recta de piedras descubiertas en 2002 (**Figura 8: Feature 3**). No se encontró en esta temporada ninguna continuación de esta construcción, aunque no se llegó a excavar en los dos extremos sino solamente a los lados. Varias cuadrículas de esta zona, especialmente las ubicadas al norte, contenían mayor cantidad de cerámica dentro de una capa de suelo limoso casi negro. En su mayoría, la cerámica reconocible como Inca por su forma, acabado o decoración se encuentra cerca de la superficie hasta los 40 cm de profundidad.

* Utilizamos el término inglés de "feature" por falta de un término castellano equivalente. "Rasgo" parece deficiente por su uso más común como "característica", y "estructura" engaña un poco porque no todos los features necesariamente son estructuras; por ejemplo, un pozo y una mancha pueden ser features en sentido arqueológico.

Se extendió esta zona de excavación hacia el sur (hacia el talud de la terraza superior) mayormente para estudiar la estratigrafía. En los últimos cortes de esta zona, se encuentra un estrato tefravolcánico que podría ayudar a fechar el Feature 3 (**Figura 9: Unidad I-17, Sector 3**). Según Mothes y Hall, esta tefra no es de la erupción del volcán Quilatoa, que se encuentra en algunos otros cortes del sitio, sino posiblemente del volcán Guagua Pichincha en 1660. Esperamos el análisis definitivo de la procedencia de esta tefra.

La segunda zona de cuadrículas en esta plataforma se excavaron alrededor de los Features 4 y 5, descubiertos en 2003. El Feature 4 fue un círculo de 2m de diámetro de piedras parcialmente labradas (**Figura 10: Feature 4**) y el Feature 5 fue un depósito más irregular de piedras parcialmente labradas (**Figura 11: Feature 5**). El único feature que se descubrió en este año cerca de estas dos construcciones misteriosas fue un pequeño círculo de piedras chicas (Feature 9) al lado de Feature 4 (**Figura 12: Feature 9**).

Esta zona de excavaciones se extendió hacia el sur para acercarse al talud de la plataforma superior (terracea 5), donde se encuentra una especie de muro y gradas de piedra (**Figura 13: Feature 6**). Una limpieza de la superficie que se comenzó en 2002 se continuó en esta temporada para descubrir más el Feature 6, que parece comprender un sendero angosto de piedras, una escalera parcialmente derrumbada de piedras hacia la terraza superior, y un pequeño muro de contención de

pedras un forma de "U" sobre el talud. No se terminó el estudio de este rasgo.

Un muro mejor conservado fue descubierto en el talud occidental del Sector 3. Este muro (Feature 8) fue investigado superficialmente en 2002 y excavado en el presente año (**Figura 14: Feature 8**). Realmente son dos muros de contención que se unen para formar un solo muro. También se excavó un sondeo entre los dos muros para obtener una muestra de cerámica (fue mayormente Inca) y para estudiar la estratigrafía. Las evidencias recolectadas hasta el momento indican que esta estructura de pedras, igual que las otras sobre el Sector 3, fueron construidas por los Incas.

- Determinar si la cerámica, sea inca o yumba, es de elaboración local o viene de otra parte: Esta determinación depende primariamente del análisis por medio de la activación de neutrones que se está llevando a cabo en el reactor nuclear de la Universidad de Missouri, EE.UU. Estamos esperando resultados de la segunda temporada y pensamos enviar más muestras procedentes de las excavaciones de esta tercera temporada.

Los resultados de la primera temporada indican que la cerámica yumba y la cerámica inca de Palmitopamba vienen de la misma fuente de materia prima, lo que sugiere que es probable que la cerámica inca del sitio fue elaborada por las mismas alfareras yumbas bajo criterios incas.

Cerámica de tipo Cosanga-Panzaleo del sitio es distinta, lo que apoya la hipótesis de otros investigadores de que esta cerámica muy delgada y distintiva viene de otra región del Ecuador.

- Alcanzar un entendimiento sobre el papel que desempeñó el sitio en el trueque entre la sierra y la montaña occidental con relación a la obsidiana, la sal, el oro, y productos alimenticios, especialmente el maíz: Hasta el momento no se puede hacer más que especular sobre la importancia y la naturaleza del trueque con la sierra. Thompson sigue adelante con los estudios del maíz del sitio para averiguar si es de raza de montaña o de sierra. La obsidiana no es muy abundante en el sitio, al menos donde se ha excavado, y no se sabe nada sobre el mecanismo por el cual llegó al sitio esta piedra tan importante. La presencia de torteros de hilar sugieren la importancia de los tejidos, presumiblemente de algodón, pero hasta el presente no existen datos más definitivos sobre este tema.
- Entender mejor la relación entre Yumbos, Caranquis e Incas durante la expansión del Tawantinsuyu: Este objetivo es uno de los principales de la investigación, aunque resulta muy difícil establecer la naturaleza de la relación. Aún no hay mayores datos sobre la relación entre los Yumbos y Caranquis, aunque Lippi (2003b) ha postulado que los Yumbos son descendientes de la misma población barbacoa que dio origen a los Caranquis en la sierra norte del Ecuador.

En cambio, la co-existencia de Incas y Yumbos en Palmitopamba parece muy seguro. Las dos tradiciones cerámicas se encuentran entremezcladas en el sitio y parece que los Incas respetaron el recinto sagrado de los Yumbos en el sitio, es decir respetaron la tola encima de la loma y no se asentaron en la parte más alta. Se supone que los Incas fueron a la región de los Yumbos primero para incorporarla dentro del Tawantinsuyu y luego para mantener la larga tradición de intercambio de productos entre la montaña occidental y la sierra circumquiteña. Aún no se ha podido determinar con precisión la fecha de la llegada de los Incas al sitio. Si el sitio fue convertido por los Incas en fortaleza antes o después de la conquista española tampoco se sabe a ciencia cierta, pero esta pregunta sigue siendo sumamente importante.

- Determinar si la ocupación inca en el sitio duró hasta después de la conquista española y si en efecto fue un pucara construido por el General Rumiñahui como un refugio para algunos herederos de Atahualpa: Como se indicó en el párrafo anterior, aún no se puede declarar definitivamente sobre este particular. Buscamos evidencias en el sitio de contacto con los españoles, especialmente una influencia española en la cerámica, pero no hay señas claras hasta el momento. El determinar si Rumiñahui estuvo en el sitio con los herederos de Atahualpa para consolidar la resistencia incaica resulta aún más complicado, pero es un evento histórico importante que seguiremos investigando.

- Planificar la conservación del sitio y la restauración del mismo con el fin de proteger el patrimonio cultural y de fomentar el "arqueoturismo" en esta zona que rápidamente está desarrollándose: Hay mucho interés en la comunidad en el desarrollo del sitio como un destino arqueoturístico. Este desarrollo está en parte en manos de la Fundación Maquipucuna y tendremos que coordinar con los dirigentes de la fundación tanto como con los de la comunidad para adelantar los trabajos.
- Educar a los moradores del área en la importancia de los bienes culturales y en su preservación; también capacitar a algunos individuos en las técnicas arqueológicas, tanto de campo como de laboratorio, como ayudantes de las investigaciones arqueológicas: En este año entrenamos a siete moradores locales en la excavación del sitio. También recibimos a un grupo de unos 30 residentes de Palmitopamba en el sitio y les dimos una visita guiada explicando los trabajos y nuestros objetivos (**Figura 15: algunos de los moradores que visitaron el sitio**). Les hablamos sobre la importancia de la conservación y la protección del sitio contra huaqueros. También comenzamos la preparación de un folleto educativo sobre la arqueología y el sitio de Palmitopamba para los alumnos de la escuela primaria del recinto. Pensamos preparar otro folleto para los estudiantes secundarios y la población en general. Esta clase de trabajo haremos en colaboración con la Fundación Maquipucuna.

Todas las excavaciones se hicieron con pala empleado la técnica de raspar y con badilejo. Los suelos fueron cernidos en zarandas de malla metálica de ¼ de pulgada de apertura. Se llevaron registros a base de fichas, dibujos y fotografías.

Un tema que ha tomado mucho más importancia durante los últimos meses, gracias a los intereses y las observaciones de la Dra. Gudiño, es la relación entre el sitio de Palmitopamba y otros sitios con tolas en la región. Gudiño está avanzando un estudio conocido como arqueología del paisaje para entender mejor las funciones de Palmitopamba con respecto con otros cacicazgos del área e incluso con la sierra en las zonas de Quito y Cotacachi. Este estudio también incluye la relación con el otro sitio monumental de los Yumbos, las piscinas de Tulipe. Se espera llegar a algunas conclusiones interesantes en los próximos años no solamente sobre Palmitopamba sino también sobre los Yumbos del norte en general.

Trabajos Finales

Al final de la temporada Lippi supervisó el relleno de todos los cortes (**Figuras 16 y 17: relleno de una zona del Sector 3 y del Feature 8**). Las dos zonas amplias de excavación en el Sector 3 fueron completamente cubiertas de lona plástica antes de ser rellenas. Los rasgos de piedras en este sector también fueron protegidos con plástico y tapados con tierra.

Todos los artefactos recuperados del sitio fueron lavados e inventariados en el laboratorio de campo en Orongo. Lippi hizo la separación de artefactos

diagnósticos, los mismos que fueron llevados a la Universidad de Wisconsin, EE.UU., con autorización del INPC por medio del Departamento de Inventario.

Un Post Datum Sobre Palmitopamba

Un terreno privado al pie del sitio arqueológico y justamente atrás de algunas casas y tiendas en el recinto fue comprado por la comunidad en 2004 con el fin de construir un estadio de fútbol. Cuando llegamos a Palmitopamba en julio para comenzar la temporada de trabajo, fue muy tarde para prevenir la inminente destrucción de esta parte del sitio. Quedamos con la esperanza de que comenzaría el trabajo de excavación del estadio con tractores durante nuestra estadía en Palmitopamba. De esa manera, podríamos tener un registro de los daños, los materiales y los rasgos descubiertos durante la construcción. Sin embargo, fue postergado aquel trabajo hasta después de nuestra salida del país. Conversamos sobre este particular con algunos moradores, quienes indicaron que harían lo posible para observar las excavaciones y rescatar algunos materiales del sitio. Esta área es un poco alejada de las áreas donde trabajamos nosotros; no obstante, es una continuación del mismo sitio.

Otra Nota de Precaución Sobre Chacapata

Lippi descubrió y catalogó en 1984 el sitio de Chacapata, otro pucara Inca que se encuentra a 20 minutos de Palmitopamba, y habló en algunas ocasiones con colegas ecuatorianos, incluyendo el Dr. Holguer Jara, sobre su objetivo de

realizar una investigación del sitio. En el informe al INPC del año pasado sobre Palmitopamba (Lippi 2003a) terminó con una nota de precaución sobre el sitio de Chacapata, porque supo que el Dr. Jara estaba planeando, por medio de FONSAL, una reconstrucción parcial del sitio. En efecto, estos trabajos de reconstrucción comenzaron en este año y los dos directores de Palmitopamba fueron con Dr. Brown y el dueño de la propiedad donde se encuentra el sitio, Sr. Alonso Mejía, para hacer una inspección del trabajo. El equipo de FONSAL había suspendido sus trabajos por algún tiempo y no estuvieron presentes cuando llegamos.

Lo que vimos nos causó indignación y pena tanto por el mal trato que el FONSAL ha dado al propietario como por las reconstrucciones especulativas que parecen no tener nada que ver con las ruinas del sitio. En especial, han construido un muro de piedra (con muchas piedras traídas de otros lugares) en la cima del sitio y en forma ovalada (**Figura 18: nuevo muro ovalado**). Sin embargo, parece que el muro inca debajo de esta construcción muy reciente fue un muro recto y no ovalado (**Figura 19: vestigios de muro recto debajo del nuevo muro ovalado**). El muro inca parece formar parte de una estructura rectangular con gradas de piedra en el extremo. Al parecer, el Dr. Jara no cuenta con la autorización del INPC para llevar a cabo estos trabajos y, desde el punto de vista arqueológica, los trabajos de reconstrucción no están basados en investigaciones arqueológicas adecuadas. Solicito que los funcionarios del INPC hagan una inspección del sitio, que exijan la entrega de los registros arqueológicos en que se basan las reconstrucciones, y hagan todo lo posible para proteger este sitio tan importante contra trabajos que no se basan en

datos arqueológicos confiables. El Dr. Jara conoce desde 1984 los estudios del Dr. Lippi en la zona de Chacapata y nos angustia mucho que se dedique a trabajar en este sitio sin respetar la ética profesional de coordinar los trabajos con el arqueólogo que registró primero el sitio (Dr. Lippi), sin haber hecho previo a las reconstrucciones los necesarios estudios arqueológicos y, aparentemente, sin los permisos requeridos por la ley.

Referencias Citadas

- Estupiñán Viteri, Tamara
2002 De Tirano a Héroe Nacional: El Caso de Rumiñahui.
Manuscrito inédito.
- Lippi, Ronald D.
1998 *Una Exploración Arqueológica del Pichincha Occidental.*
Museo Jacinto Jijón y Caamaño de la Pontificia Universidad
Católica del Ecuador y el H. Consejo Provincial de
Pichincha, Quito.
2002 "Proyecto Arqueológico Palmitopamba: Informe Preliminar."
Informe inédito entregado al INPC, Quito, julio de 2.002.
2003a "Proyecto Arqueológico Palmitopamba: Informe Preliminar
Sobre la Temporada de Campo de 2.003." Informe inédito
entregado al INPC, Quito, julio de 2.003.
2003b "Some clues to the prehispanic expansion of Barbacoan
Populations in northwestern Ecuador." Paper presented at
the 68th Annual Meeting of the Society for American
Archaeology, Milwaukee, Wisconsin.
2004 *Tropical Forest Archaeology in Western Pichincha,
Ecuador.* Thompson Wadsworth, Belmont, California.
- Lippi, Ronald D. and Tamara L. Bray
2003a "The Pucara de Palmitopamba: An Inca fortress in north-
western Ecuador's subtropical forest." Paper presented at
the 43rd Annual Meeting of the Institute of Andean Studies,
University of California, Berkeley.
2003b "The Pucara de Palmitopamba: An Inca fortress in north-
western Ecuador's subtropical forest." Paper (revised
version of prior listing) presented at the 31st Annual
Midwest Conference of Andean and Amazonian
Archaeology and Ethnohistory, Chicago.
- Lippi, Ronald D., Tamara L. Bray, and Tamara Estupiñán V.
2003 "An Inca fort among the Yumbos of northwestern Ecuador
and Rumiñahui's last stand. Paper presented at the 22nd
Annual Northeast Conference of Andean Archaeology and
Ethnohistory, Harvard University, Cambridge, MA.
- Lippi, Ronald D. and Alejandra M. Gudiño
2004 "Palmitopamba: Inkas and Yumbos at a monumental rain-
forest site in northwestern Ecuador." Paper presented at
the 69th Annual Meeting of the Society for American
Archaeology, Montreal, Canada.
- Salomón, Frank
1997 *Los Yumbos, Niguas y Tsáchilas o "Colorados" Durante la
Colonia Española.* Ediciones Abya-Yala, Quito.



Figura 1

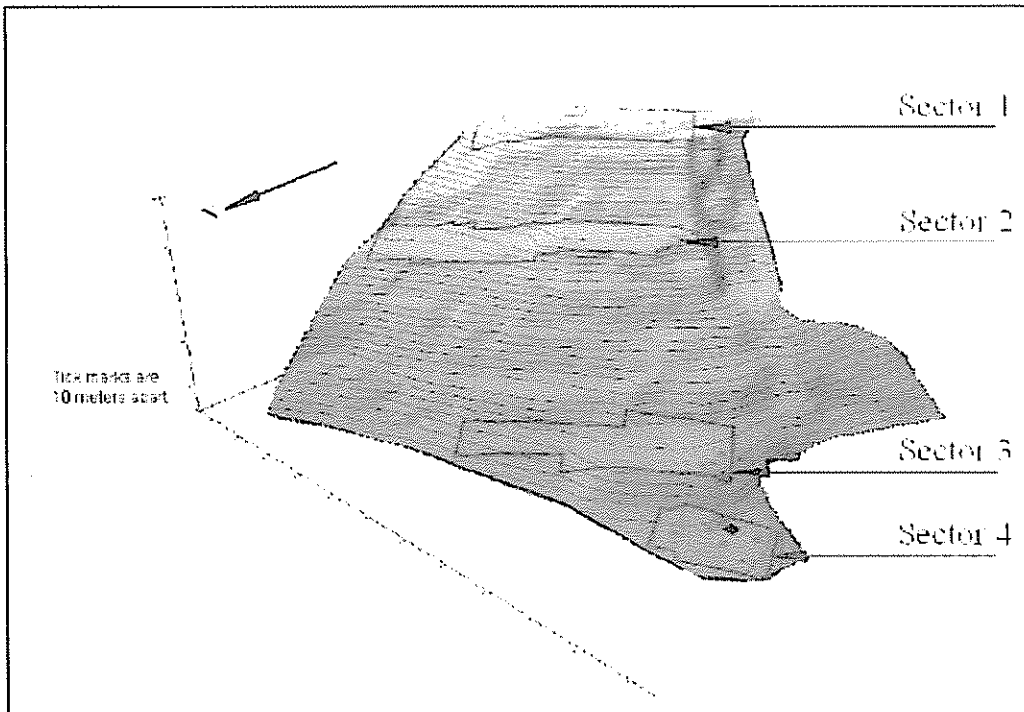
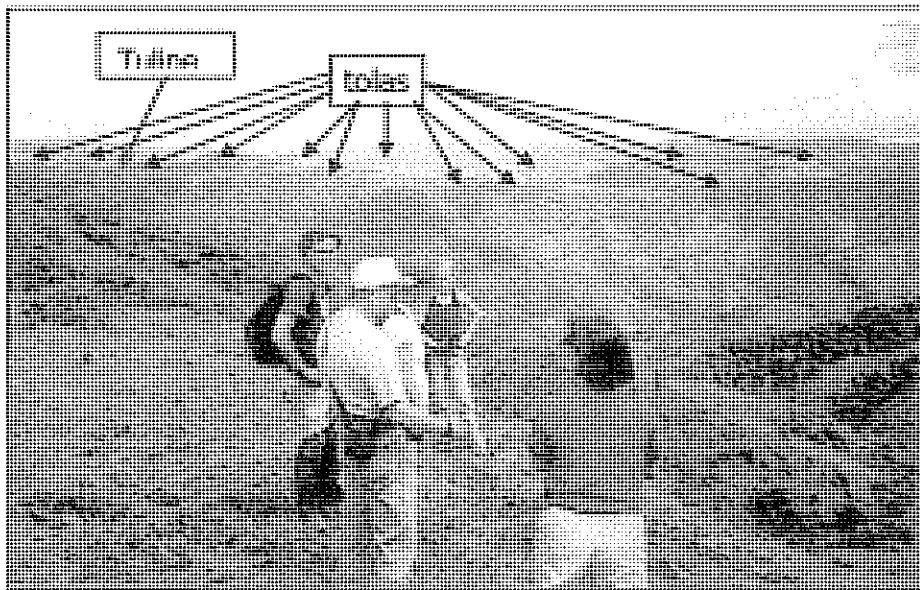


Figura 2



Figura 3



Algunas tolas vistas hacia el oeste desde la 2da terraza de Palmitopamba

Figura 4



Figura 5

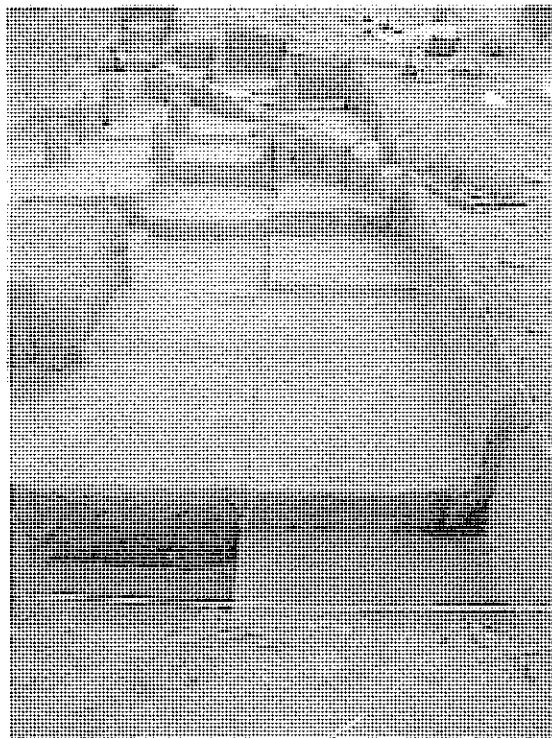


Figura 6



Figura 7



Figura 8



Figura 9

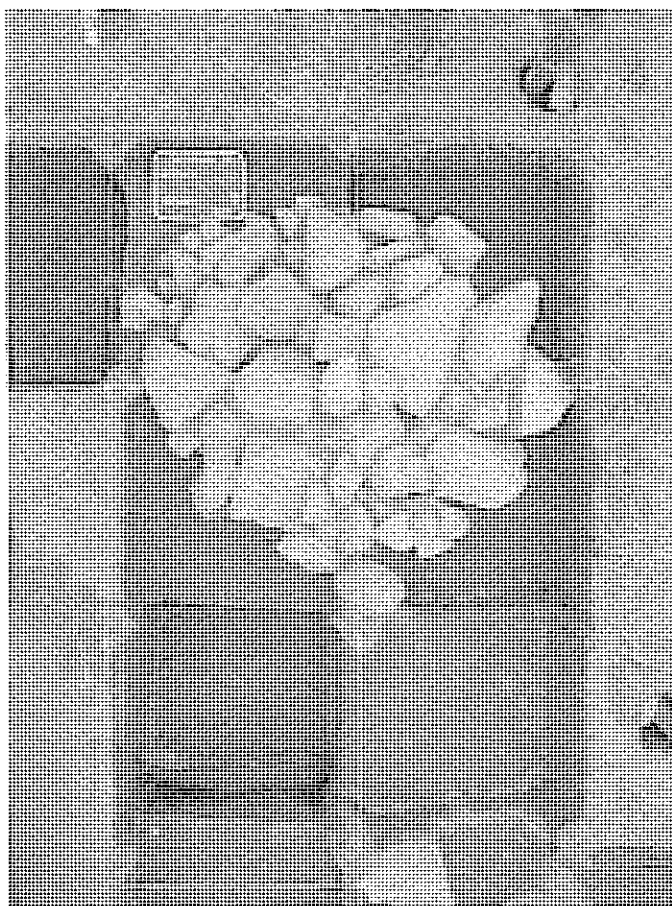


Figura 10



Figura 11

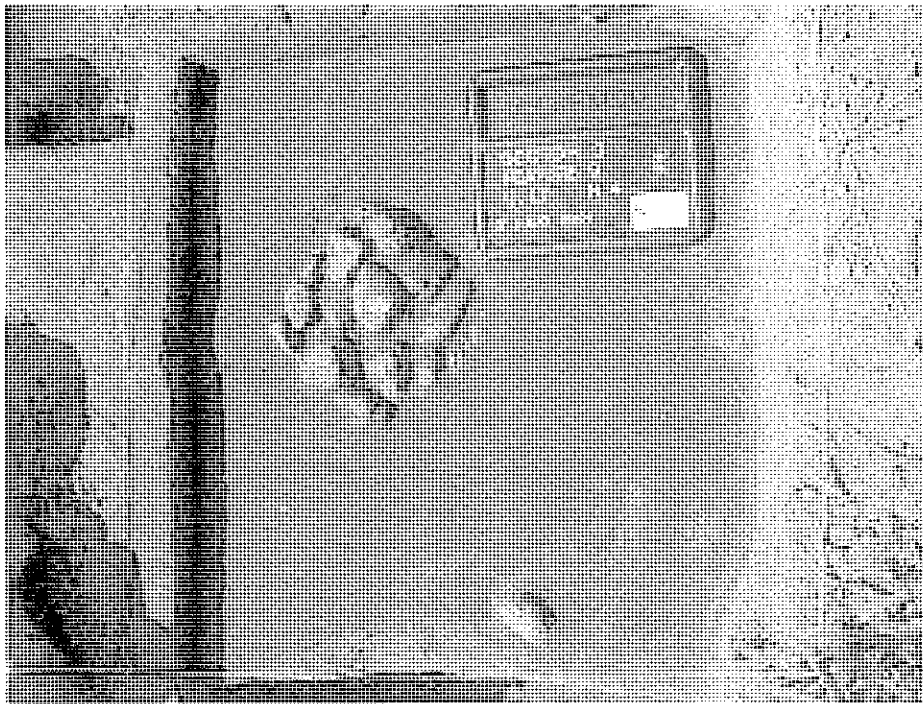


Figura 12



Figura 13



Figura 14



Figura 15



Figura 16

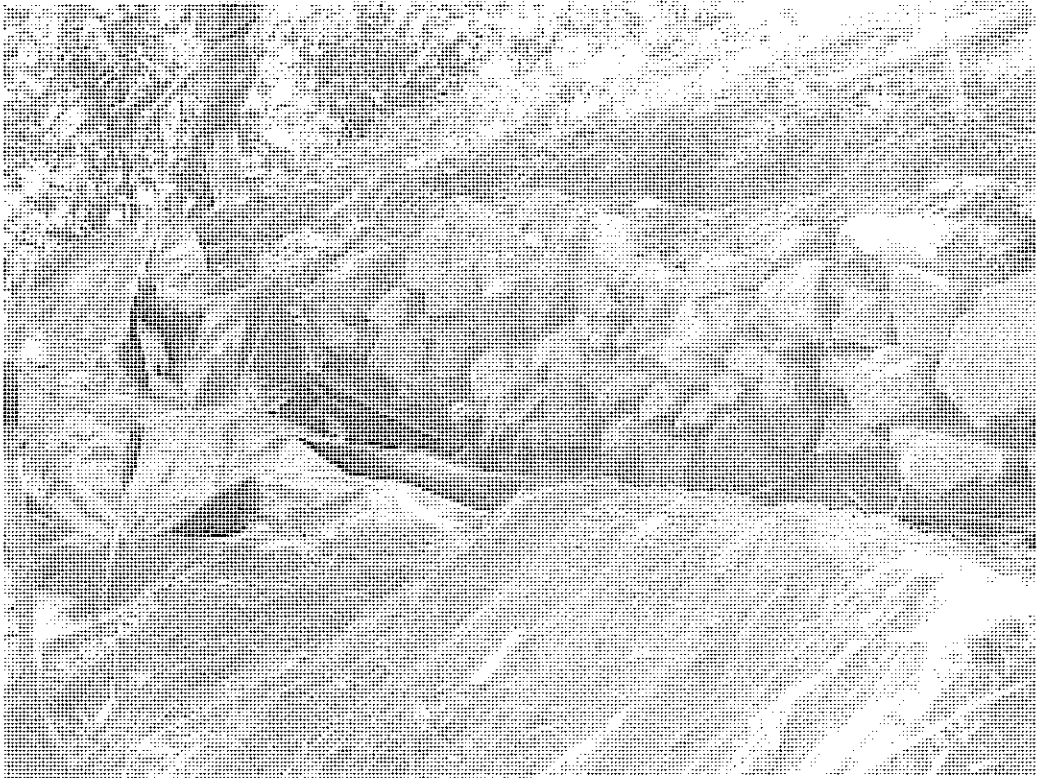


Figura 17



Figura 18



Figura 19