PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA:

"INGATAMBO",

VALLE DE HUANCABAMBA,

PROVINCIA DE JAÉN,

DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, PERÚ

(Tercera Temporada)

Informe presentado al Ministerio de Cultura

Presentado por

ATSUSHI YAMAMOTO Director R.N.A.BY- 0440
JOSÉ LUIS PEÑA MARTÍNEZ Co-Director R.N.A.DP- 0273

Julio- Septiembre 201I

INDICE

I. INTRODUCCIÓN

I.1 Descripción Geográfica de la Región y Área de Investigación

I.2 Descripción de los Antecedentes, Temporadas 2005, 2006 y 2007

I.2.1 Antecedentes en el Valle de Huancabamba y Temporadas 2005, 2006 y 2007

I.2.2 Antecedentes de Estudios en las Zonas Cercanas

I.2.3 Problemática

I.3 Objetivos y Actividades del Proyecto

I.4 Relación del Personal y sus Cargos

I.5 Cronograma de Actividades

II. EXCAVACIONES EN INGATAMBO

II.1 Métodos y Técnicas de Excavación

II.1.1 Sectores y Unidades de Excavación

II.1.2 Registro de Construcciones

II.1.3 Registro de Materiales Arqueológicos

II.1.4 Registro Gráfico y Fotográfico

II.1.5 Sistema de Inventario, Almacenaje y Embalaje

II.2 Excavaciones en Ingatambo

II.2.1 Excavación en la Plataforma A

II.2.1.1 Excavación en el Sector A

II.2.1.2 Excavación en el Sector B

II.2.1.3 Excavación en el Sector D

II.3 Cronología y Arquitectura

II.4 Conservación y Protección del Sitio

III. BREVE EXPOSICIÓN SOBRE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

III.1 Resultado con Relación a los Objetivos

III.1.1 Arquitectura y materiales

III.1.2 La dinámica social del sitio Ingatambo y el valle de Huancabamba

III.1.3 La interacción regional en la zona norte del Perú y Ecuador

III.2 Recomendaciones para Investigaciones Futuras

◆BIBLIOGRAFÍA DE INVESTIGACIÓN
◆LISTA DE FIGURAS
◆LISTA DE FOTOGRAFIAS
◆INVENTARIO DE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS
◆ACTA DE ENTREGA DEL MATERIAL ARQUEOLÓGICO
◆ACTA DE SUPERVISÍON

◆LISTA DE FIGURAS

Fig. 1 Mapa de la ubicación del sitio arqueológico “Ingatambo” escala 1/5,000,000
Fig. 2 Mapa de la ubicación del sitio arqueológico Ingatambo (WGS84)
Fig. 3 Mapa topográfico del sitio arqueológico Ingatambo (WGS84)
Fig. 4 Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección (WGS84)
Fig. 5 Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección (WGS84)
Fig. 6 Plano general y área de excavación de la Plataforma A (temporada 2006-2007)(WGS84)
Fig. 7 Plan de excavación para esta temporada (2011) en la Plataforma A (WGS84)
Fig. 8 Plan de excavación para esta temporada (2011) en la Plataforma A (WGS84)
Fig. 9 Plano esquemático del Sector A
Fig. 10 Plan de perfíl en las unidades AE12-16N4 lado norte
Fig. 11 Plan de perfíl en las unidades AE12N3-4 lado oeste
Fig. 12 Plano esquemático del Sector B
Fig. 13 Plan de perfíl en las unidades BO1-E1N4 lado norte
Fig. 14 Plan de perfíl en las unidades BO1N3-N4 lado oeste
Fig. 15 Plan de perfíl en las unidades BO2-O4N4 lado norte
Fig. 16 Plan de perfíl en las unidades BO4N1-N4 lado oeste
Fig. 17 Plan de perfíl en las unidades BE1-O4N2 lado norte
Fig. 18 Plan de perfíl en las unidades BE1-O4N1 lado sur
Fig. 19 Plan de perfíl en las unidades BO1N1-N2 lado oeste
Fig. 20 Plano esquemático del Sector D
Fig. 21 Plan de perfíl en las unidades DO2N1-N4 lado oeste
Fig. 22 Plan de perfíl en las unidades DO2-O4N3 lado sur
Fig. 23 Plan de perfíl en las unidades DO3N1-N4 lado oeste
Fig. 24 Plan de perfíl en las unidades DO3N2-N3 lado norte
Fig. 25 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Huancabamba 1
Fig. 26 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Huancabamba 2
Fig. 27 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Pomahuaca 1
Fig. 28 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Pomahuaca 2
Fig. 29 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Ingatambo 1
Fig. 30 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Ingatambo 2
Fig. 31 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; cuarta fase 1
Fig. 32 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; cuarta fase 2
Fig. 33 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Tambo 1
Fig. 34 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Tambo 2

◆LISTA DE FOTOGRAFÍAS

Foto. 1 Panorama del sitio Ingatambo
Foto. 2 Panorama de la Plataforma A
Foto. 3 Vista general del Sector A (1)
Foto. 4 Vista general del Sector A (2)
Foto. 5 Relaciones entre pisos, ceniza y tierra quemada en el Sector A
Foto. 6 Cerámica en el Sector A (1)
Foto. 7 Cerámica en el Sector A (2)
Foto. 8 Cerámica en el Sector A (3)
Foto. 9 Cerámica en el Sector A (4)
Foto. 10 Cerámica en el Sector A (5)
Foto. 11 Cerámica en el Sector A (6)
Foto. 12 Cerámica en el Sector A (7)
Foto. 13 Cerámica en el Sector A (8)
Foto. 14 Cerámica en el Sector A (9)
Foto. 15 Objeto de concha marina en el Sector A
Foto. 16 Obsidianas en el Sector A
Foto. 17 Andesita en el Sector A
Foto. 18 Objeto de piedra en el Sector A
Foto. 19 Objeto de barro en el Sector A
Foto. 20 Vista general del Sector B (1)
Foto. 21 Vista general del Sector B (2)
Foto. 22 Remodelación de pisos relacionadas con ceniza y tierra quemada en el Sector B
Foto. 23 Huellas de ceremonia con fuego en el Sector B
Foto.24 Huesos animales en la capa de ceniza en el Sector B
Foto.25 Cerámica en el Sector B (1)
Foto.26 Cerámica en el Sector B (2)
Foto.27 Cerámica en el Sector B (3)
Foto.28 Cerámica en el Sector B (4)
Foto.29 Cerámica en el Sector B (5)
Foto.30 Cerámica en el Sector B (6)
Foto. 31 Objetos de concha marina en el Sector B
Foto. 32 Conchas marinas e el Sector B
Foto.33 Vista general del Sector D (1)
Foto.34 Vista general del Sector D (2)
Foto.35 Cerámica relacionada con la renovación arquitectónica en el Sector D
Foto.36 Cerámica en el Sector D (1)
Foto.37 Cerámica en el Sector D (2)
Foto.38 Capas al exterior del Tambo
Foto.39 Tapa de excavación

I. INTRODUCCION

I.1 Descripción Geográfica de la Región y Área de Investigación

El proyecto de INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA INGATAMBO fue realizado con la autorización del Ministerio de Cultura a través del la resolución No 207-DGPC-VMPCIC/MC.

El sitio arqueológico Ingatambo se ubica en la margen derecha del valle de Huancabamba asentando en una meseta natural, la cual se encuentra sobre el río Huancabamba y en las faldas del Cerro Ninabamba, y corresponde al caserío de Las Juntas, distrito de Pomahuaca, provincia de Jaén, departamento de Cajamarca[1] (Fig.1, 2, 3, y Foto.1). Es un sitio complejo que abarca un promedio de 20 hectáreas, conformado por 4 plataformas grandes, denominadas como Plataforma A, B, C y D en la primera temporada 2006, así como las plazas asociadas con dichas plataformas. Su ubicación geográfica, especialmete la Plataforma A, donde se efectuarán los trabajos en esta temporada, es 05º57'46.5" latitud Sur y 79º13'30.3" longitud Oeste, con las coordenadas geográficas UTM 659421.515 y 303526.788, WGS 84, y una altura de 1,066 metros sobre el nivel del mar (Fig. 4 y Foto.2).

El río Huancabamba nace en el departamento de Piura, y recorre la provincia de Jaén en el departamento de Cajamarca; hacia el río Marañón cambia de nombre a río Chamaya y, junto con otros ríos, confluye en el Marañón. Debido a ello, este valle sirve como un área estratégica natural de contacto entre la costa y la sierra así como entre las diferentes regiones serranas. Actualmente se puede observar en el área una carretera asfaltada que comunica a la ciudad de Chiclayo con la ciudad de Jaén. Esta carretera se ubica al costado del río Huancabamba.

El área de estudio se caracteriza por poseer terrenos planos en la parte baja del río, numerosas montañas en la ladera del río y abundantes ríos confluentes y quebradas. De clima cálido y húmedo, esta región es muy propicia para el crecimiento de vegetación, así como para el cultivo de plantas tropicales. Además, la fauna también es muy abundante, existen numerosas variedades de animales terrestres y acuáticos. Según Javier Pulgar Vidal, este valle presenta tres regiones naturales ideales para agricultura y domesticación, como son las regiones Selva Alta, Yunga y Quechua (Pulgar Vidal 1987).

[1] El sitio arqueológico Ingatambo se ubica dentro de terreno privado, pertenece a BERTA ANGELICA SALGADO VILLALOBOS, DELFER DEMOSTENES, EDHINSON, FLUQUER, JIPSON, RUTH INES, PEDRO WILMER Y VILMA VICTORIA Y TORCUATO BELAUNDE VEGA SALGADO, así como a JESSICA SULAY, JULIZA YSELA, LUMBAR EDWIN Y EDITH MERCEDES VEGA TAPIA.

I.2 Descripción de los Antecedentes, Temporadas 2005, 2006 y 2007

I.2.1 Antecedentes en el Valle de Huancabamba y Temporadas 2005, 2006 y 2007

Aunque todavía faltan mayores trabajos de investigación arqueológica en el valle de Huancabamba, se cuenta con una visión parcial del área de estudio gracias a los esfuerzos de un profesor del pueblo de Pomahuaca así como del documento del licenciado Malaver (Malaver 2001) y el registro del sitio arqueológico por Ravines (Ravines 1983).

El profesor de Pomahuaca en sus visitas alrededor del pueblo ha confirmado la existencia de varios sitios arqueológicos. Uno de estos sitios es Ingatambo, el cual presenta una extensa ocupación humana desde el periodo Formativo hasta el periodo Inca. Por otro lado Malaver realizó un plano del sitio así como dibujos de la cerámica hallada en el lugar. Estos fragmentos de cerámica se encuentran en el museo del pueblo de Pomahuaca, en donde se puede observar el intercambio entre Pacopampa, Bagua, Jaén, Cajamarca y Piura durante el periodo Formativo. Es importante notar que en sitio Ingatambo, como su mismo nombre lo indica, presenta una ocupación durante el periodo Inca. En este lugar existe un camino Inca, el cual se encuentra atravesando tanto el sitio como el valle. Como ha sido informado por el proyecto de Cápaq Ñan (Espinosa 2002), el camino Inca pasó por el valle de Huancabamba para comunicar con la provincia de Huancabamba, en el departamento de Piura y la provincia de Chota, en el departamento de Cajamarca. Este camino pasaría por la ciudad de Pomahuaca, así como por el sitio Ingatambo. Estos datos nos indican la existencia de una interrelación fuerte entre dichas zonas.

<u>Prospección del valle de Huancabamba del año 2005</u>

Durante el año 2005, se realizó la prospección arqueológica para entender la situación de este valle y seleccionar un sitio para excavar en la siguiente temporada. Dicha prospección contó con los siguientes objetivos.

A) Recolectar los datos básicos para un estudio de los patrones de asentamiento y la reconstrucción de las interacciones entre la topografía, el medioambiente y la ocupación humana desde el periodo Formativo hasta el periodo Inca en el valle de Huancabamba, particularmente en relación con una ruta de intercambio regional y con otros sitios arqueológicos.

B) Entender las relaciones con otras regiones como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque y Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas.

Como resultado de la prospección se registró 129 sitios arqueológicos en el valle de Huancabamba durante este trabajo (Fig.4, 5).

Tomando en consideración los resultados de la prospección, la mayoría de los sitios arqueológicos en este valle se ubican encima de mesetas, lomas y/o cerros que existen cerca del río Huancabamba o los ríos y las quebradas que confluyen en el río Huancabamba y tienen el agua todo el año. La ubicación de estos sitios es muy similar a la ubicación de los sitios que se ubican en Bagua, como informa Shady (1974). Es posible que esta ubicación sea muy importante para obtener el agua que fue utilizada tanto para la agricultura como para la subsistencia de los diferentes grupos humanos.

Existe además otro resultado interesante obtenido durante la prospección. Normalmente los sitios arqueológicos se localizan donde el valle es mucho más amplio. En el área donde el valle es más amplio (entre el caserío Huabal y Las Juntas, y cerca de la ciudad de Pucará donde confluye el río Chotano) se registró numerosos sitios arqueológicos. El área comprendida entre el caserío Huabal y Las Juntas tiene la mayoría de los sitios registrados durante de la prospección. Consideramos que esta ubicación es muy importante para utilizar la tierra con fines agrícolas, así como su ubicación cerca del agua.

En el caso de Formativo, hemos registrado 62 sitios arqueológicos durante la prospección. Comparando los datos con estudios anteriores en Bagua, Chota, Cajamarca y Piura, la mayoría de los sitios arqueológicos pertenecen a la época del Formativo Medio. Los sitios del Formativo se localizan cerca del río hasta una altura de 1,399m sobre el nivel de mar y se ubican en dos zonas: una entre el caserío Huabal hasta el caserío Las Juntas y otra cerca de la ciudad de Pucará donde confluye el río Chotano. Estas zonas presentan áreas donde la tierra es más amplia dentro de nuestra área de prospección. Sin embargo, hay una mayor concentración de la ocupación del Formativo en la primera zona, en la cual registramos 46 sitios. Dentro de esta zona existen sitios arqueológicos que debieron funcionar como centros ceremoniales, por la calidad y cantidad de la cerámica hallada en el lugar. Es posible que existieran algunos centros ceremoniales importantes en este valle durante de esta época. Sin embargo, considerando sus características, el sitio Ingatambo habría funcionado como un centro principal. Tomando en cuenta el estilo de la cerámica, esta nos presenta rasgos análogos con las zonas de Chota, Cajamarca y Piura. Es así que consideramos que debió ser existir una interrelación estilística con dichas zonas.

En este valle se pudo identificar solo 2 sitios que podrían pertenecer a una ocupación del periodo Formativo Temprano, incluyendo el sitio Ingatambo. Es posible que la escasez de sitios pertenecientes al Formativo Temprano es debido a que esta fase es la más antigua dentro de la cronología cerámica y tales ocupaciones se localizarían en la parte más profunda de los diferentes sitios. Sin embargo, comparando el número de los sitios del periodo Formativo Medio obtenidos durante la prospección, se nos presenta la posibilidad de que esta zona consiguió un desarrollo

rápido durante esta época. Aunque existe el patrón de asentamiento desde el periodo Formativo Temprano en este valle, la ocupación no fue muy fuerte. No se conoce aún en detalle la situación de Ingatambo durante este periodo, pero debió haber funcionado como centro ceremonial. Un dato muy interesante para mencionar es que durante la prospección no se pudo registrar ningún sitio arqueológico del periodo Formativo Temprano en la confluencia del río Huancabamba con el río Chotano. Según los estudios previos, en los sitios de Pandanche y Pacopampa en el valle de del Chotano, existe evidencia de la ocupación durante el periodo Formativo Temprano (Kaulicke 1975; Morales 1980). Aunque se necesita de una excavación científica, estos datos nos presentan la posibilidad de que exista otra forma del desarrollo cultural entre el valle de Huancabamba y Chotano. Sin embargo, la cerámica tiene rasgos semejantes con las de Chota y Cajamarca.

En el caso del periodo Formativo Tardío, hemos registrado solamente 2 sitios arqueológicos similares a Ingatambo. En el caso de Ingatambo, podemos ver piezas de cerámica completas, cuentas de conchas marinas, objetos de piedra con la forma de felino y objetos de oro en el museo de Pomahuaca que fueron recuperados de las excavaciones clandestinas efectuadas por los pobladores. Según los estudios previos, se puede observar una disminución de los sitios arqueológicos en todos los lugares del área Andina durante el Formativo Tardío (Burger 1992). En el valle de Huancabamba también ocurrió este mismo fenómeno. Ingatambo es, además, el centro principal de este valle tanto para la época del Formativo Temprano y Medio. Por último, tomando como referencia la cerámica del museo de Pomahuaca, Ingatambo habría tenido un fuerte contacto, no solo con Bagua, Chota, Cajamarca, Lambayeque, sino con la parte norte del Perú.

Sobre la época de Formativo Final, se encuentra solamente 1 sitio arqueológico. Este sitio nos presenta unos fragmentos de cerámica parecidos al estilo Layzón en Cajamarca.

Al contrario, hemos registrados 44 sitios que pertenecen Intermedio Tardío, relacionados a la época Chimú y Lambayeque. Aunque mayormente se encontró restos de cerámica domestica, se recuperó fragmentos de cerámica con la técnica del paleteado. Además se puede ver varias piezas de cerámica completas del estilo Chimú en el museo de Pomahuaca. Aparte de la cerámica de Chimú se pudo identificar 2 piezas de cerámica completas del estilo Lambayeque en el museo de Pomahuaca, estas piezas de cerámica se recuperaron fuera de nuestra área de estudio, y específicamente detrás del sitio Cerro Mandola, sin embargo no pudimos recoger fragmentos de cerámica del estilo Lambayeque durante el trabajo de prospección. Considerando el aumento de los sitios arqueológicos durante esta época comparando con el Intermedio Temprano y Horizonte Medio, podemos presentar un breve análisis de este fenómeno. Según los diferentes investigadores que realizaron estudios previos, las sociedades costeñas han llegado hasta la selva para conseguir los diferentes recursos, por ejemplo el oro (Kauffmann 1991; Shimada 1990, 1994). Es posible que el resultado del aumento de los sitios está respondiendo a este fenómeno de intercambio. Debe ser que este valle funcionaba

como un callejón natural que comunica tanto la costa como la selva.

En el caso de Horizonte Tardío, también esta zona funcionó como un camino de intercambio entre Piura y Chota, para pasar hacia Cajamarca y la parte sur de Ecuador. Según la información del proyecto del Cápaq Ñan, el camino Inca pasó justamente por este valle (Espinosa2002). Este camino se prolonga desde Huancabamba de Piura hacia Chota y Cajamarca, pasando por la ciudad de Pomahuaca y Pucará como lo demuestran los sitios de Ingatambo, Ingatambo de Lishina y el caserío de Huancas. Por tal razón, se registraron 37 sitios arqueológicos de esta época, sin embargo los sitios de mayor importancia se ubican entre caserío de Yerma (distrito de Pomahuaca) y el caserío de Huancas(distrito de Querocoto), por el contrario en el lado oeste de este valle desde el caserío de Yerma existen solamente 5 sitios arqueológicos de esta epoca. Detras del Cerro Yerma, existe un camino interregional que comunica el valle de Huancabamba con la ciudad de Ferreñafe en el departamento de Lambayeque, pasando por el distrito de Incahuasi en el mismo departamento. Por esta razón, hemos registrado una mayor cantidad de sitios arqueológicos cerca al caserío de Yerma, así mismo registramos varios sitios importantes cerca al camino Inca. En esta época, este valle funcionó como un punto estratégico de interrelación regional.

Sin embargo, en este valle no existen muchas ocupaciones corespondientes a la Cultura Cajamarca. Aunque se encontró 6 sitios arqueológicos con la cerámica de la esta cultura, estas cerámicas tienen un aspecto local en la pasta y se identificaron dentro de la época Cajamarca Medio y Tardío. Según los estudios previos realizados en la provincia de Chota se observa la existencia de cerámica Cajamarca Tardío y Final (Flores 1975; Fung 1975; Santillana 1975; Shady y Rosas 1976, 1977; Wester et al. 2000). Es posible que esta cerámica vieniera por Chota. Afirmamos esta idea debido a que los sitios de mayor importancia donde se recuperaron cerámica de la Cultura Cajamarca se localizan cerca a la confluencia del río Chotano.

Con respecto a la interrelación con otras zonas, especialmente Bagua, Chota, Cajamarca, Piura y Lambayeque, podemos presentar una breve interpretación. Como se ha mencionado anteriormente, consideramos que el valle de Huancabamba tiene una relación muy estrecha con dichas zonas desde el periodo Formativo. Aunque no podemos confirmar aún esta idea por la falta de datos, debió existir una interacción con la zona de Bagua, Chota y Cajamarca durante el Formativo Temprano. Luego, en el Formativo Medio estas relaciones se habrían hecho más sólidas y fuertes, como nos indican los datos de cerámica que se recuperaron durante de la prospección. Considerando el estilo de cerámica (los materiales en el museo de Jaén y San Ignacio) también había una interrelación con la zona del distrito de Tabaconas, Chirinos y San Ignacio (provincia de San Ignacio) y la parte sur de Ecuador durante esta época. Es posible que esta interrelación continuara hasta Formativo Tardío, así mismo presenta una relación fuerte con la zona de Bagua, Chota, Cajamarca, Lambayeque. Lamentablemente no hemos podido conseguir muchos datos del Formativo Final.

Un aspecto interesante sobre la ruta interregional es la posibilidad de que esta cambiará durante las diferentes épocas. Por ejemplo, el camino Inca se prolonga desde Piura hasta Chota pasando por el sitio Ingatambo y la confluencia con el río Chotano. Considerando a la ubicación de los sitios, esta ruta debe haber funcionado desde el periodo Formativo. Sin embargo, también existe otra ruta interregional que comunica con Chota, este camino pasa por el Cerro Ninabamba que se ubica detrás del sitio Ingatambo. Según los lugareños, este camino todavía funciona para comunicarse con el distrito de Incahuasi, así como con la ciudad de Cañaris en el departamento de Lambayeque. En esta ruta existe un desvió en el distrito de Incahuasi, un camino baja a la ciudad de Ferreñafe, y el otro se dirige hacia el distrito de Querocoto, provincia de Chota. Además, sabemos la existencia de otro camino que comunica con la zona de Lambayeque, especialmente la ciudad de Ferreñafe cerca del Cerro Yerma. Es posible que esta ruta existiera desde el Formativo Medio por la ubicación de los sitios arqueológicos correspondientes a esta época.

Por otro lado, considerando los datos del distrito de Chontalí en la provincia de Jaén y distrito de Chirinos y San Ignacio en la provincia de San Ignacio (las evidencias se encuentra en sus museos respectivos), es posible que existiera un camino interregional en el Formativo cerca a la ciudad de Pomahuaca que comunica Chontalí, Chirinos, San Ignacio y la parte sur de Ecuador, así como con Loja. Según los lugareños cerca al Pomahuaca, existe un camino que comunica la ciudad de Pomahuaca con Chontalí, luego desde Chontalí hasta Chirinos. Así mismo sabemos que el camino Inca comunica con la parte sur de Ecuador, sin embargo este camino pasaría por la provincia de Huancabamba, departamento de Piura, por eso este camino es distinto al camino del Formativo. El camino tiene un aspecto político, económico y social, por eso depende de la estrategia del patrón de asentamiento, se puede observar otra ruta para comunicarse con el mismo lugar.

La excavación del sitio arqueológico Ingatambo 2006-2007

Sobre la base de lo expuesto anteriormente y de nuestra prospección del año 2005, hemos excavado el sitio arqueológico Ingatambo durante los años 2006-2007.

Los objetivos de los trabajos de la investigación en el sitio Ingatambo se centran en lo siguiente:

(1) Obtener la información arquitectónica del sitio y recuperar los materiales arqueológicos a través de la excavación del sitio Ingatambo para el establecimiento y la elaboración de la secuencia constructiva de la arquitectura ceremonial, así como para el establecimiento de la tipología de los diferentes artefactos; especialmente de la cerámica. Para observar los estratos claramente, excavaremos algunas áreas importantes de cuatro plataformas grandes.

(2) Adquirir la información arquitectónica y topográfica conjunta del sitio Ingatambo a través de una medición sistemática utilizando instrumentos como Estación Total. Como se ha mencionado

anteriormente, este es un sitio de gran tamaño y muy complejo, y aunque hemos efectuado este registro desde el año pasado, aún falta mucho para culminar dicho registro. Es así que necesitamos estos datos para poder entender la situación arquitectónica y topográfica del sitio.

(3) Reconsiderar los datos del reconocimiento arqueológico, que hicimos en este valle en el año 2005, mediante la comparación con los datos de la temporada 2006 y 2007.

(4) Entender la interacción regional en la zona norte del Perú, como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque, y en la zona sur de Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas.

A través de las excavaciones en el sitio Ingatambo hemos descubierto varias construcciones pertenecientes a distintas fases constructivas. Como se ha mencionado anteriormente, hemos identificado cinco fases constructivas de la arquitectura ceremonial (Cuadro 1). La arquitectura del sitio está elaborada a base de piedra unida con mortero de barro, y suponemos que existió enlucido sobre todo el muro debido a que la piedra no está tan finamente trabajada y en algunas partes todavía se puede observar restos del enlucido.

	Períod y Horizonte	Períod	Ingatambo	Chota (Pacopampa)	Bagua-Jaén	Cajamarca	Piura		Lambayeque
1533	Horizonte Tardío	Inca	Quinta Tambo			Cajamarca Final	PiuraE	Inca	Sican Inca
1470	Intermedio Tardío	Estados regionales	Cuarta				Piura D	Chimú	Sican Chimú
						Cajamarca Tardío	PiuraC	Sican Tardío	Sican Tardío
1100								Sican Medio	Sican Medio
900	Horizonte Medio	Huari				Cajamarca Medío	Piura B	Sican Temprano	Sican Temprano
							Piura A		
	Intermedio Temprano	Desarrollos regionales					SechuraE	Vicus	Moche V
								Moche Tardío	Moche IV
450						Cajamarca Temprano	SechuraD	Moche	
200								Vicus-Moche	Como-Gallinazo
						Cajamarca Inicial	Sechura C	Vicus Encantada	
50		Fomativo Final			El Salado	Layzón	SechuraB		Como-Salinar Vicus
250	Horizonte Temprano	Formativo Tardío	Tercera Ingatambo	Pacopampa Chavin		EL			
400					La Peca			Panecillo	Como-Cupisunique
			Segunda Pomahuaca	Pacopampa	Bagua II	Huacaloma Tardio	SechuraA		
800				Pacopampa	Bagua I				
		Formativo Medio			Morerilla		PaitaC-D	Ñañanique	
1000						Huacaloma Temprano			
1200			Primera Huancabamba	Pandanche			PaitaA-B		
	Período Inicial	Formativo Temprano							
1500									
1800							Negritos		
	Precerámico	Formativo Inicial							
2500									

Cuadro 1: La Cronología del sitio Ingatambo

Aunque desconocemos mucho sobre la situación de la primera fase constructiva denominada como fase Huancabamba, hemos confirmado la presencia de varios pisos y cuatro estructuras elaboradas con enlucido. Lamentablemente no se recuperó muchos fragmentos de cerámica, por eso no se pudo establecer la tipología sobre esta fase.

Con respecto a la segunda fase, fase Pomahuaca, se realizó una renovación de sitio y se construyó una plataforma grande con la escalera grande y un espacio abierto encima de la Plataforma Principal. Aunque no se pudo recuperar mucho material cerámico, algunas piezas tienen semejanzas con los materiales encontrados en zonas cercanas como Jaén, Bagua, Chota y Cajamarca. Algunos tienen técnicas decorativas muy características como el inciso.

En la tercera fase, denominamos como fase Ingatambo, se realizó una gran renovación del sitio, se aumentó el tamaño de la Plataforma Principal y se construyó una escalera grande sobre la escalera anterior y un recinto en la parte superior de la Plataforma Principal. La plataforma que se puede observar actualmente, se construyó en esta fase. Aunque no sabemos mucho sobre la situación de la parte central de la Plataforma Principal por la ocupación posterior, debió existir un espacio abierto como la fase anterior. Además al noreste de la Plataforma Principal encima de la Plataforma A (Sector B) se construyó varios recintos. Los materiales cerámicos de la esta fase tienen más variedad. La mayoría de los fragmentos de cerámica presentan la técnica del inciso como la de fase anterior, sin embargo se pudo observar otros tipos de cerámica que se asemejan a los materiales hallados en Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca y Piura. Aunque el análisis de cerámica está actualmente en proceso y la datación radiocarbónica aún no se ha realizado, se puede ubicar a la cronología, especialmente al periodo Formativo, hasta la tercera fase, según el estilo de cerámica.

En el caso de la cuarta fase, todavía desconocemos mucho aunque hemos identificado una fase constructiva por el carácter arquitectónico, donde estaban mezcladas las capas por la ocupación posterior.

En caso de quinta fase, se construyeron los fogones y las diferentes construcciones sobre la Plataforma Principal reutilizando la plataforma del periodo Formativo. Desde las capas de esta fase se recuperó los materiales cerámicos que tienen el carácter costeño de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío (Chimú o Inca). Aparte de la construcción sobre la Plataforma Principal, se puede observar la presencia de la construcción como un Tambo sobre esta fase en la Plataforma A. Aunque no podemos ubicar tal estructura dentro de una cronología en detalle, suponemos que la construcción se daría en esta fase. Consideramos que debemos identificar el patrón de esta fase con la manera cuidadosa posteriormente.

La reconsideración de los datos de la prospección 2005 y las excavaciones 2006-2007, nos ofrece una idea. Considerando su estilo, calidad y variedad de la cerámica y el tamaño de arquitectura cada sitio, existe una diferencia entre el sitio Ingatambo y los sitios adyacentes. Suponemos que existía

una jerarquía social entre estos sitios y el sitio Ingatambo es un centro ceremonial de la zona durante el Formativo. Además, en la quinta fase, el Chimú o Inca aunque no hemos fechados hasta ahora, el Ingatambo también funcionó como un sitio importante dentro de este valle, porque no hay otro sitio grande y elaborada como Ingatambo. Tomando en consideración las características arquitectónica del sitio Ingatambo, este lugar tuvo una función ceremonial por la existencia de fogones grandes, reutilizando la plataforma del Formativo. Sin embargo, es una hipótesis, por eso tenemos que avanzar el análisis y establecer la cronología de esta zona para tener una idea más detallada sobre este tema.

Considerando el estilo de los materiales cerámicos, encontramos que existe una interrelación entre las zonas cercanas como Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca, Piura en el periodo Formativo. Así mismo, aparte de cerámica se recuperó restos de Spondylus durante la excavación. Este material nos indica la existencia de una interacción interregional con Ecuador. Anteriormente ya conocíamos de la presencia de una ruta interregional hacia norte en esta zona por la prospección del año 2005. Además, se encontró un plato de lítico durante la excavación, el cual se asemeja a otros materiales del sitio Huayurco en San Ignacio. El sitio Huayurco se ubica en el camino al Ecuador, por lo que este dato confirmaría la existencia de la interrelación con Ecuador.

Así mismo se tiene conocimiento que el camino Inca comunicó con la parte sur de Ecuador, sin embargo este camino pasó por la provincia de Huancabamba, departamento de Piura, por esta razón el camino Inca será distinto al camino principal utilizado durante el Formativo. El camino tiene un aspecto político, económico y social, por eso depende de la estrategia del patrón de asentamiento, es así que se puede observar otra ruta para comunicarse con el mismo lugar. Estos datos nos darán un aspecto interesante sobre la ruta interregional así como es la posibilidad de que esa ruta cambiará durante las diferentes épocas.

Por esta razón, es necesario conseguir más datos para aclarar esta hipótesis sobre la ruta interregional y la interrelación regional en esta zona, a través de la excavación del Ingatambo. Por tal motivo, las excavaciones de esta temporada se concentrarán en la Plataforma A donde existen varias informaciones de distintas fases de ocupación desde la primera fase hasta la última fase. Estas excavaciones permitirán aclarar la dinámica social usando la relación entre las fases como las sucesivas renovaciones arquitectónicas y el cambio de función de la plataforma así como los cambios en los materiales arqueológicos. Además, como se ha mencionado hasta el presente, los objetivos de la temporada 2006-2007 aún están siendo procesados por esta razón, tenemos que aclarar y avanzarlos a través de la excavación de esta temporada.

I.2.2 Antecedentes de Estudios en las Zonas Cercanas

Como se ha mencionado anteriormente, no hay muchos estudios arqueológicos en el valle de Huancabamba. Sin embargo, existen varios estudios relacionados con este proyecto en el área circundante.

En el caso de estudios previos realizados en el periodo Formativo, destacan los estudios realizados en la provincia de Chota por Flores (1975), Fung (1975), Kaulicke (1975), Morales (1977), Rosas y Shady (1970), Santillana (1975), Shady (1992) y Rosas (1974). Ellos realizaron una prospección en esta zona e identificaron algunos sitios arqueológicos, entre los cuales han sido excavados: Mirador, Pandanche, Pacopampa (San Pedro de Pacopampa), Agua Blanca, Machaypungo y Valderrama. Sin embargo, aún no se han publicado las informaciones detallas sobre el sitio Agua Blanca, Machaypungo y Valderrama. Algunos de estos sitios están ubicados cerca del pueblo Querocoto y pertenecen al Complejo de Pacopampa.

El sitio de Pandanche, uno de los más antiguos dentro de este complejo, consiste en un montículo grande con terrazas o plataformas. Se tienen tres fases como Pandanche A (asignado al Formativo Temprano), Pandanche B o Pacopampa Pacopampa (relacionado con el estilo Chorrea de Ecuador del Formativo Medio y Tardío), y Pandanche C o Pacopampa Chavín (Formativo Tardío). (Kaulicke 1975). Pandanche A, el tipo de cerámica más antigua del Norte del Perú, se encuentra en varias regiones: Morerilla en Bagua, Cerezal y Michimal en Jaén y San Ignacio, Huacaloma en Cajamarca, Cerro Blanco y Montegrande en el valle de Jequetepeque y en el estilo Paita en Piura.

El sitio Pacopampa es un complejo arquitectónico con tres terrazas, plaza hundida, escalera y canal subterráneo. Se encuentra ubicado en el centro del Complejo Pacopampa. Se caracterizó por una ocupación del periodo Formativo y se tienen dos fases como Pacopampa Pacopampa y Pacopampa Chapín. Estas fases pertenecen el Formativo Medio y Tardío, respectivamente (Fung 1975; Kaulicke 1975; Morales 1977, 1980, 1998; Rosas 1974; Rosas y Shady 1970, 1974; Shady 1992). Sin embargo, es posible que los materiales cerámicos de la Fase GH y Pacopampa Chavín Tardío identificadas por Fung y Shady, pertenezca al Formativo Tardío o Final. La cerámica de la fase Pacopampa Pacopampa, se encuentra en varias regiones, Huacaloma en Cajamarca, Kuntur Wasi y Morro de Eten en Jequetepeque, Alenya en Bagua, Cerezal y Michimal en San Ignacio y en el estilo Paita (la fase Ñañanique y Panecillo) en Piura. En el caso de la fase Pacopampa Chavín, también puede encontrarse en varias regiones, como en Cajamarca, Jequetepeque, Bagua, Jaén, San Ignacio, Piura y Lambayeque.

Aparte del Complejo Pacopampa, hay un sitio ceremonial denominado La Granja en la provincia de Chota. Este sitio se ubica muy cerca del sitio Pacopampa y tiene una ocupación del Formativo Tardío (Wester et al. 2000). La cerámica es contemporánea a la fase de Pacopampa Pacopampa y Kuntur Wasi.

En el caso de Bagua, se han efectuado trabajos de prospección y excavación por Shady, Shady y Rosas, en donde se estableció la siguiente cronología: la Fase Morerilla (1200-900a.C.), Bagua I (900-800a.C), Bagua II (800-600a.C), La Peca (600-400a.C), y El Salado (400-200a.C.). Esta cronología esta designada sobre la base de la cerámica (Shady 1987, 1974, 1992, Shady y Rosas 1974). La cerámica de la fase Morerilla se encuentra en el sitio Pandanche en Chota, Huacaloma en Cajamarca y Monte Grande en Jequetepeque. El material de Bagua I, Bagua II y La Peca también están relacionado con varias regiones, Pacopampa en Chota, Huacaloma en Cajamarca, Kuntur Wasi, Cerro Blanco, Morro de Eten en Jequetepeque, Cerro Ñañanique en Piura, Huaca Lucia en Lambayeque, Cerezal en Jaén, Tutishcainyo en Ucayali, Kotosh en Huánuco, Chavín de Huantar en Ancash y Cerro Narrío en la sierra de Ecuador. Es posible que haya existido un intercambio entre estas zonas durante este periodo. Shady ha denominado esta tradición como "La Tradición Bagua". Por lo tanto, la cerámica de la fase El Salado no solo está relacionado con dichas zonas, sino se tiene mayor distribución en la zona Bagua hacia Amazonia, en Utcubamba, Chinchipe, Huayurco y Tabaconas. Además se tiene relación con Pechiche de Tumbes. Sobre la arquitectura de los sitios, es de la típica forma de montículos bajos que se encuentran sobre pequeñas elevaciones naturales o laderas suaves aplanadas, en la mayoría de los casos en lugares elevados por encima del nivel del río. Esta ubicación facilitaba el acceso del grupo social al agua. La naturaleza de esta zona es parecida a la del valle de Huancabamba. Es posible que estos datos sobre la ubicación de los sitios sean de mucha ayuda durante la realización del proyecto.

Según los informes de Shady y Rosas, la comunicación con la costa en el extremo norte se realiza por el valle de Huancabamba. Además existe un camino que comunica la región de Bagua - Jaén con Chota a través de Cutervo. Este camino se puede observar en Pacopampa. Por otro lado, hay una evidencia de la comunicación entre Chota y Piura. Por tal razón, es posible que haya existido una ruta interregional entre Bagua y Piura, así como entre Chota y Piura utilizando el valle de Huancabamba. Esta propuesta se sustenta a través de la relación que presenta la cerámica de Bagua con Pacopampa y Piura. Además se tienen características comunes con Kotosh en Huánuco, Kuntur Wasi en Jequetepeque y Cerro Narrío en la sierra de Ecuador. Así mismo, existe una información notable por los trabajos de Shady y Rosas sobre Huancabamba (Shady y Rosas 1979). Según ellos, en este valle existe un sitio Formativo que presenta mayor vinculación estilísticas a los complejos del Ecuador así como Bagua (Rosas y Shady 1974, Shady y Rosas 1979). Sin embargo, los autores no informaron acerca de la ubicación exacta de este sitio.

Por otro lado, Olivera realizó un trabajo de reconocimiento arqueológico y excavación en la cuenca inferior del río Utcubamba en la zona de Bagua y el río Chinchipe en la zona de Jaén (Olivera 1998). Uno de los sitios que se ha identificó por el trabajo de reconocimiento, fue el sitio de Tomependa, que se encuentra vinculado con la cerámica de la Tradición Bagua.

Se cuenta además con los trabajos de Miasta efectuados en la zona de Jaén y San Ignacio (Miasta 1979). Él realizó una prospección en tales zonas y excavó dos sitios llamados Cerezal y Michimal. Estos sitios se caracterizan por presentar estructuras arquitectónicas y materiales cerámicos. En especial el sitio de Cerezal presenta plaza y terrazas, las cuales están dispuestas en forma de U. Según el investigador, el sitio Michimal presenta evidencias de ocupación humana durante el periodo Pre-Cerámico como Kotosh y Huaca Prieta. Por lo tanto, la cerámica del sitio Cerezal presenta afinidad con la cerámica Pandanche, Pacopampa, la tradición Bagua, Huacaloma, Kuntur Wasi y Cerro Ñañanique. Sobre la base de lo anteriormente expuesto, se puede confirmar la existencia del intercambio entre estas zonas. Además esta cerámica estaría vinculada con la cerámica de las regiones pertenecientes a la amazonía peruana y la sierra de Ecuador (Morales 1992; Lathlap 1970).

Gracias a los estudios realizados por Guffroy, Kaulicke, Lanning, Ravines y Richardson (Guffroy 1989, 1992; Guffroy et al. 1989; Hocquenghem 1991; Hocquenghem et al. 1993, 1995; Kaulicke 1991, 1993, 1998; Lanning 1963; Ravines 1988; Richardson et al. 1990) hemos podido conocer la situación en la zona de Piura.

Lanning realizó una prospección los ríos Piura y Chira, y estableció una cronología general con 17 fases y 5 estilos de cerámica en total utilizando la técnica de seriación de Rowe (Lanning 1963). Esta cronología todavía se sigue utilizando como base para la cronología en esta zona. Siete de estas fases (Negritos, PaitaA-B, PaitaC-D y SechuraA-B) pertenecen el periodo Formativo. Sin embargo, esta cronología tiene algunos problemas ya que esta seriación estaba establecida sobre la base de la cerámica de superficie, debido a que no se realizaron trabajos de excavación (Lanning 1963).

Richardson también realizó una prospección en las partes bajas de los ríos Piura y Chira, y modificó la secuencia de Paita en tres fases: Paita 1 (1700-1400a.C.), Paita 2 (1400-1100a.C.), Paita 3 (1100-600a.C.), así como la de Sechura también en tres fases, Sechura 1 (600-400a.C.), Sechura 2 (400-100a.C.), Sechura 3 (100a.C-500d.C.) (Richardson et al. 1990). Con este trabajo se consolidó una secuencia larga de unos 1600 años para el periodo Formativo.

Por otra parte, Guffroy, Hocquenghem, Kaulicke y Ravines han efectuado los proyectos arqueológicos en la zona de Piura verificando y reconsiderando la cronología de esta zona con los datos provenientes de excavación. Guffroy excavó el sitio de Cerro Ñañanique, sitio ceremonial que tiene estructuras en forma de U, y estableció la cronología del periodo Formativo como la fase Ñañanique (1100-600a.C.), Panecillo (600-400a.C.) y La Encantada (400-200a.C.). Sin embargo, existen ciertas dudas sobre la existencia de la fase Panecillo.

Aunque existe un problema de la cronología, en lo concerniente al estilo de cerámica, esta zona es muy importante para entender la situación del valle de Huancabamba. La cerámica se encuentra relacionada entre estas zonas, con otros sitos en Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Jequetepeque,

Lambayeque y Chorrea en Ecuador. Según Guffroy, la zona de Alto Piura habría funcionado como un estrecho natural entre costa y sierra. Por lo tanto, necesitamos aclarar el rol del valle de Huancabamba, no solo obteniendo el dato del intercambio regional, sino entender el proceso social en el Norte Peruano a través de la interacción.

El estudio de la zona de Lambayeque y Cajamarca realizado por Alva, registró varios sitios arqueológicos ceremoniales como Udima-Poro Poro, Purulén, Oyotún (Alva 1985). Estos centros ceremoniales se ubican en las cabeceras de cada uno de los valles en una zona ecológica que permite el rápido acceso, control e influencia hacia la sierra alta y tierras bajas. Además, por sus características arquitectónicas, cerámicas e iconográficas, están vinculados entre si con los sitios en Chota, Cajamarca.

Por último, los datos del valle de Cajamarca recuperados por la Misión Japonesa nos permiten conocer a través de la cerámica la secuencia ocupacional de la zona mencionada (Terada y Onuki 1982, 1985, 1988). Según la descripción realizada por la Misión Japonesa, el periodo Formativo se puede dividir en cuatro fases; la fase Huacaloma Temprano (1500-1000a.C.), Huacaloma Tardío (1000-500a.C.), EL (500-250a.C.) y Layzón (250-50a.C.). Estos datos se han basado en la excavación detallada de dos sitios, Huacaloma y Layzón, los cuales fueron comparados con los datos del sitio Kuntur Wasi y Cerro Blanco en Jequetepeque (Onuki ed. 1995). Como se ha mencionado anteriormente, existió una relación estrecha entre Cajamarca, Chota, Jaén, Bagua, Piura y probablemente Huancabamba.

Por consiguiente, podemos aprovechar los datos presentes en Chota, Bagua, Jaén, Piura y Cajamarca para ubicar cronológicamente la zona de Huancabamba. La cronología de dichas regiones, especialmente la de Cajamarca, nos da pistas para entender la cronología del valle de Huancabamba.

Respecto al periodo post-Formativo alrededor del valle de Huancabamba, se cuentan con menos datos que del periodo Formativo.

Como se ha mencionado anteriormente, el estudio realizado en la provincia de Chota por Flores (1975), Fung (1975), Morales (1977, 1998), Rosas (1974), Rosas y Shady (1970), Santillana (1975), Shady y Rosas (1976, 1977) nos presenta la existencia del post-Formativo. El caso del sitio Mirador, que forma parte del Complejo Pacopampa, se observó en el nivel superior del sitio evidencia cerámica de la Cultura Cajamarca, Cajamarca Tardío y Final de acuerdo con la cronología de la Misión Japonesa, (Flores 1975; Fung 1975). Así mismo, alrededor de la ciudad de Chota en la cuenca del río Chotano, se encuentra los sitios, Negropampa, Churucancha, Chetilla y Chiquirip con la edificación de Chullpas (Shady y Rosas 1976, 1977). Aunque no podemos ubicar los sitios claramente en la cronología por sus características, deben estar ubicados dentro del post-Formativo por sus relieves líticos y los estudios precedentes realizados en otras regiones. El investigador indica la relación entre Vicús, Moche y Recuay por estos relieves líticos. Además, se han reconocido

tumbas subterráneas en la provincia de Chota, en los sitios Luchopugro, Raura, Pumahuanchina y Chaupelanche, que muestran material arqueológico correspondiente a la fase Cajamarca Inicial, Temprano y Medio según la cronología de la Misión Japonesa. Además, aunque no podemos saber claramente el lugar de procedencia, existe la presencia de cerámica de la Cultura Cajamarca, Cajamarca Tardío y Final, en esta zona.

Por otro lado, Morales y Santillana han efectuado trabajos de prospección en la cuenca del río Chotano, entre las localidades de Huambos, Chota, Chiguirip, Tacabamba y Anguia (Morales 1977, 1998; Santillana1975), y cerca del pueblo de Querocoto. En este trabajo se encontraron sitios post-Formativo que abarcan desde Intermedio Temprano hasta Horizonte Tardío. Se hace referencia de que existen las huellas del Inca con la cerámica Inca local en la zona de Huambos. Lamentablemente, no se puede conocer con más precisión la situación del post-Formativo, a excepción de los datos en esta zona.

Por otro lado, en el caso del valle de Cajamarca el periodo post-Formativo se puede dividir en cinco fases a las cuales se les fueron asignadas fechas absolutas en base a los fechados de carbono 14 por la excavación del sitio Huacaloma, Wairapongo, Huacariz, Amoshulca y Kolguitín (Terada y Matsumoto 1985; Matsumoto 1993; Terada y Onuki 1982). Estas fases fueron denominadas como Cajamarca Inicial (50a.C.-200d.C.), Temprano (200-450d.C.), Medio (450-900d.C.), Tardío (900-1200d.C.), Final (1200-1532d.C.). Esta cronología reforma algunos puntos discordantes de la cronología de Reichlen por el dato estratigráfico de la excavación y parcialmente, mediante el estudio comparativo, con la secuencia cultural de la costa norte, especialmente en Batan Grande (Shimada 1987).

Por lo tanto, el caso de la zona de Piura, se ha establecido la cronología por Lanning, Hocquenghem, Kaulicke, Ravines y Richardson (Hocquenghem 1991; Hocquenghem et al. 1993, 1995; Kaulicke 1991, 1993; Lanning 1963; Ravines 1988; Richardson 1990). Como se ha mencionado con anterioridad, Lanning ha establecido la cronología general como SechuraC, SechuraD-E, PiuraA-B, PiuraC, PiuraD-E y Simbilá por la seriación de la cerámica. Esta cronología se sigue utilizando como el base del estudio de la esta zona. Richardson modificó la secuencia, tres fases Sechura y cinco fases Piura (Piura1 [500-700d.C.], Piura2 [700-1000d.C.], Piura3 [1000-1450d.C.] con aparición de Chimú, Piura4 [Chimú-Inca], Piura5 [coloniál]), las correspondencias entre las fases de Lanning y Richardson se muestran en el Cuadro 1.

Después de estos estudios, se han efectuado varias excavaciones en la zona de Tamarindo, Ñañanique, Cerro Vicús y podremos entender la cronología de una forma más detalla. Sin embargo, desde la situación del Horizonte Medio, Piura2 de Richardson, no se cuenta con muchos datos nuevos después de Lanning. Considerando el material arqueológico del post-Formativo, esta zona tiene relación con la zona de Lambayeque, Jequetepeuqe, Moche y la costa de Ecuador, aunque no

tiene mucha relación con la sociedad de sierra como en el periodo Formativo.

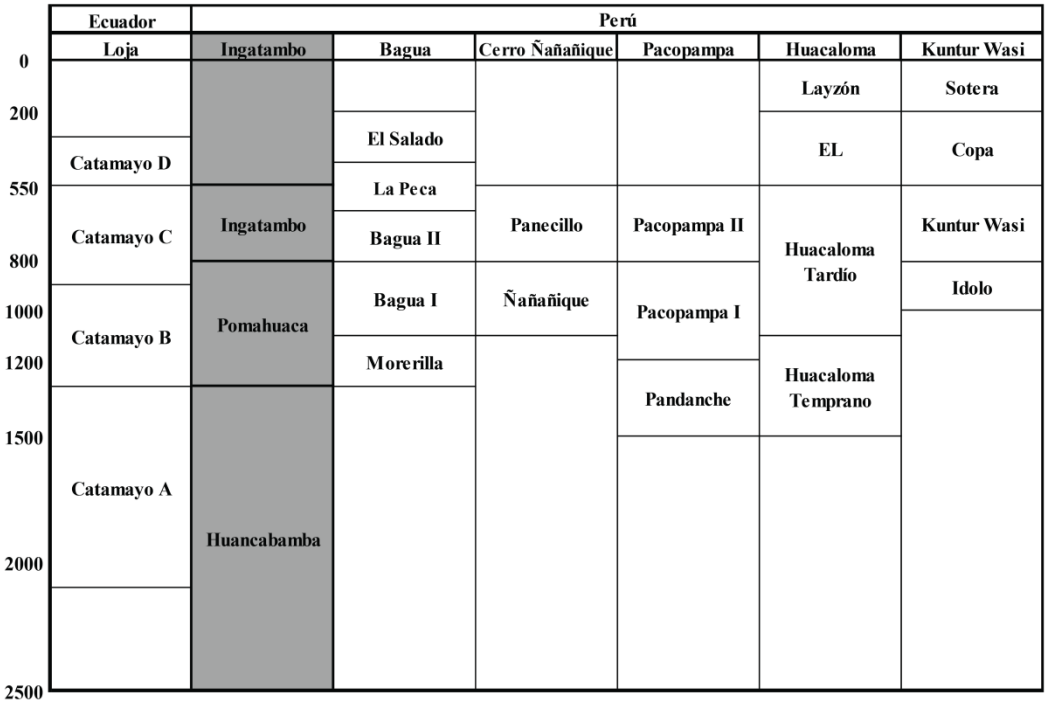
Con respecto al problema de la cronología, el estudio de Lambayeque por Shimada nos puede dar un alcance (Shimada 1990, 1994). Él realizó varios proyectos en la zona de Lambayeque, y excavó unos sitios de la Cultura Moche y Sicán. Por eso, podemos establecer la cronología de esta zona por los datos de la excavación detalla con la fecha de carbono14, MocheI (0-200d.C.), MocheII (200-300d.C.), MocheIII (300-450d.C.), MocheIV (450-550d.C.), MocheV (550-700d.C.), Sicán Temprano (700-900d.C.), Sicán Medio (900-1000d.C.) y Sicán Tardío (1000-1375d.C.). En dicho periodo de esta zona, existe una sociedad integrada a través del "Estado". Los datos arqueológicos nos muestran la existencia de intercambio con la amazonia y la costa de Ecuador, claro que es indudable que el intercambio más fuerte se realizará en la costa peruana.

Como ha mencionado líneas arriba, hay una relación estrecha entre Huncabamba, Cajamarca, Piura y Lambayeque. Por esta razón, podemos utilizar la cronología de dichas regiones, especialmente la de Cajamarca. Tomando en cuenta las características topográficas del valle de Huancabamba, y los estudios realizados anteriormente, se puede observar el significado e importancia del trabajo en el valle de Huancabamba, como posible centro de intercambio entre varias regiones.

Además considerando los resultados de los trabajos efectuados en Ingatambo y en el valle de Huancabamba, es probable que existiera una secuencia ocupacional original en esta zona, aunque tiene correlación con la secuencia de las zonas cercanas mencionadas. Esto es un tema muy importante para poder comprender el fenómeno del periodo Formativo, así como Intermedio Tardío u Horizonte Tardío, no solo en el valle de Huancabamba, sino en la zona norte del Perú. El sitio Ingatambo es un lugar importante para estudiar estos fenómenos culturales.

Cronología propuesta para el sitio Ingatambo

Utilizando la cronología propuesta por los estudios antecedentes mencionados y los datos de 2005-2007 y fechados de carbono 14, la relación cronológica del sitio Ingatambo y la zona mencionada se puede ordenar como se observa en el Cuadro 2. Sin embargo, todavía falta contrastarla tanto por el análisis de los artefactos como la radiocronometría que se realizará posteriormente, especialmente sobre la cuarta y quinta fase.



Cuadro 2: La Cronología del sitio Ingatambo en el Formativo

I.2.3 Problemática

1. En el valle de Huancabamba, aún no existe suficiente investigación de excavaciones arqueológicas. Por la excavación del sitio Ingatambo conseguiremos los datos arquitectónicos y los materiales arqueológicos con los cuales aclararemos la secuencia y cronología de este sitio y de este valle.

2. El sitio Ingatambo está compuesto de varias estructuras arquitectónicas con la forma de plataformas y plazas. Aunque hemos realizado la prospección y excavación, no conocemos aún mucho sobre la relación cronológica y funcional entre las estructuras dentro del sitio. Especialmente a través de las excavaciones efectuadas, la Plataforma A fue el área central del sitio y tiene más ocupación desde la primera fase hasta la quinta fase. Es así que necesitamos excavar la plataforma A para aclarar secuencia arquitectural y recuperar los datos relacionados con la arquitectura para saber la ubicación cronológica entre fases.

3. Conseguir los materiales para la datación bajo un control estrictamente científico para medir fechados radiocarbónicos del sitio, incluso el método AMS. Podremos aclarar el problema de la cronología de este valle a través de este análisis.

4. Aclarar la dinámica social del valle de Huancabamba, reconsiderando los datos de la prospección

arqueológica que se realizó en este valle en el año 2005. A través de los datos que conseguiremos por la excavación en esta temporada junto con los de las excavaciones anteriores, especialmente en lo referido a una cronología más detallada, se podrá conocer los cambios sociales de cada fase y la relación entre diferentes sociedades en este valle.

5. Entender la interacción regional en la zona norte del Perú (como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque), y en la zona sur de Ecuador, mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas. Con este resultado, podremos colocar el problema del intercambio desde el periodo Formativo hasta el Inca, a través este valle.

I.3 Objetivos y Actividades del Proyecto

El objetivo principal de este proyecto es recolectar los datos básicos para un estudio de los patrones de asentamiento, así como para la reconstrucción de las interrelaciones regionales en el área norte del Perú, y con el área sur del Ecuador. Además, pretendemos entender la dinámica social en el área norte del Perú a través del estudio del sitio arqueológico Ingatambo y del valle de Huancabamba.

Hasta el momento, hemos efectuados tres temporadas de las investigaciones arqueológicas en esta zona. Inicialmente se efectuó una prospección arqueológica en el valle de Huancabamba en el año 2005 y se registró un total de 129 sitios arqueológicos (Fig.4, 5). Durante esta prospección, se encontró una importante cantidad de sitios del periodo Formativo y del Intermedio Tardío (Chimú o Lambayeque) y/o Horizonte Tardío (Inca) en este valle.

Sobre la base de los datos de prospección, hemos actualizado las excavaciones en el sitio Ingatambo en el año 2006 y 2007. Especialmente nuestras excavaciones se concentraron en la Plataforma A, la cual es la de mayor tamaño y se ubica en la parte sureste del sitio. La Plataforma A ha sido dividida en 6 sectores denominados A, B, C, D, E y F, estos datos fueron presentados al Ministerio de Cultura en el informe de campo (Fig. 6). Cada sector está dividido en relación a su carácter arquitectónico, el Sector A: Plataforma Principal, Sector B: parte Este de la Plataforma A donde existen los recintos, Sector C: Plataforma Oeste, Sector D: la fachada norte de la Plataforma A, Sector E: parte Sureste de la Plataforma A, y Sector F: parte Suroeste de la Plataforma A.

Gracias a estas excavaciones se han descubierto una serie de construcciones pertenecientes a distintas fases constructivas (cinco fases) de la arquitectura ceremonial. Tomando en consideración los materiales recuperados en las excavaciones, así como la comparación del estilo de cerámica, tres de estas fases pertenecen al periodo Formativo y la última pertenece al Intermedio Tardío (Chimú o Lambayeque) u/o Horizonte Tardío (Inca). Con respecto a la cuarta fase, no hemos podido ubicarla dentro de nuestra cronología en detalle debido a la escasez de datos por la destrucción de las actividades de quinta fase. En caso de las tres fases del periodo Formativo se han realizados

fechados de carbono 14 y se confirmó su posición cronológica es así que la primera fase (fase Huancabamba: a.C. 2500-1200), la segunda fase (fase Pomahuaca: a.C. 1200-800) y la tercera fase (fase Ingatambo: a.C. 800-550). Por otro lado, no se ha realizado fechados de carbono 14 en la cuarta y quinta fase hasta el momento, por esta razón aún no se ha resuelto el problema de la ubicación cronológica de estas dos últimas fases. Además, todavía nos falta aclarar la secuencia arquitectónica, tarea complicada debido a su inmensa extensión y profundidad de estratos del sitio Ingatambo.

Por esta razón, es necesario aclarar la relación cronológica y funcional entre las construcciones de cada fase y el proceso temporal del sitio Ingatambo desde el periodo Formativo hasta el Inca. Por esta razón, es importante obtener fechados radiocarbónicos, para discutir el cambio del carácter funcional del sitio, así como su rol social en este valle y en la zona norte del Perú.

Los resultados de dichas investigaciones nos ofrecen un punto de referencia acerca de la importancia del sitio Ingatambo y su función como un foco de interrelaciones regionales en la zona norte del Perú. Considerando la existencia y la semejanza de los materiales cerámicos, malacológicos y líticos nos presenta la evidencia de contacto con poblaciones asentadas en las zonas cercanas del valle de Huancabamba.

Según la topografía y los estudios realizados alrededor de este valle como Chota (Flores 1975; Fung 1975; Kaulicke 1975; Morales 1977, 1980, 1998; Rosas 1974; Rosas y Shady 1970, 1974; Santillana 1975; Shady 1992; y Shady y Rosas 1976), Jaén (Miasta 1979), Bagua (Olivera 1998; Shady 1974, 1992; Shady y Rosas 1979, 1987), Piura (Guffroy 1989, 1992; Guffroy et al. 1989; Hocquenghem 1991; Hocquenghem et al. 1993, 1995; Kaulicke 1991, 1993, 1998; Lanning 1971; Makowski et al. 1994; Ravines 1988; Richardson et al. 1990) y Cajamarca (Terada y Onuki 1982, 1985, 1988; Onuki ed. 1995; Seki 1993), los datos de nuestras prospecciones y excavaciones nos indican que existía una relación muy fuerte entre la costa, la selva y las diferentes regiones serranas a través de este valle, especialmente con el sitio Ingatambo durante el periodo Formativo. Además hemos confirmado la existencia de una ruta por el sitio Ingatambo que comunicó la selva con la costa, así como una relación entre las diferentes regiones serranas.

Por otro lado no se cuenta con suficientes datos del periodo Inca en esta zona, sin embargo se conoce la existencia de un camino Inca (Espinosa 2002; Hyslop 1984), así como de unos recintos denominados “Tambos” en la Plataforma A del sitio Ingatambo registrado en el inventario de Ravines (1983) y por las excavaciones clandestinas en la zona.

En este sentido, podemos decir que las excavaciones en Ingatambo son muy importantes no solo establecer la cronología en el valle de Huancabamba, sino para dilucidar y entender la dinámica social de la zona norte del Perú, a través de la interrelación entre dichas zonas. Por esta razón es necesario obtener más datos del sitio Ingatambo, así como del valle de Huancabamba.

En consecuencia, las excavaciones de esta temporada se concentrarán a la Plataforma A. Esta plataforma presenta un buen estado de conservación debido a que no ha sido afectada por actividades modernas en la zona y presenta una larga ocupación desde el periodo Formativo hasta el periodo Inca. Por esta razón, los objetivos de los trabajos de investigación en el sitio Ingatambo de esta temporada se centrarán de la siguiente manera:

(1) Obtener la información arquitectónica del sitio y recuperar los materiales arqueológicos a través de la excavación del sitio para el establecimiento y la elaboración de la secuencia constructiva de la arquitectura ceremonial y cronología del sitio, así como para el establecimiento de la tipología de los diferentes artefactos; especialmente de la cerámica, basándose los datos conseguidos hasta la temporada 2007. Observar la estratigrafía del sitio, para lo cual se excavará algunas áreas importantes de este sitio. Estas excavaciones se realizarán con el objetivo de saber en detalle la secuencia arquitectónica de la Plataforma A, así como su función, extensión y la ubicación cronológica de los recitos identificados hasta el momento como "Tambos", y relacionar estos resultados a las evidencias arquitectónicas obtenidas en las temporadas anteriores. Por otro lado, es necesario obtener suficientes datos de la cuarta fase para entender su función y posición cronológica dentro del sitio.

(2) Aclarar la dinámica social del sitio Ingatambo y el valle de Huancabamba desde el periodo Formativo hasta el Inca, reconsiderando los datos obtenidos durante el reconocimiento arqueológico y en las excavaciones efectuadas en Ingatambo entre los años 2005-2007. Estos datos serán comparados con los datos que se obtendrán durante la temporada programada para 2011 con este método se espera establecer y fortalecer la cronología propuesta para el sitio Ingatambo, así como para el valle de Huancabamba. Así mismo, en esta temporada se busca verificar la hipótesis planteada hasta el momento sobre el proceso social de esta zona.

(3) Aclarar la interacción regional en la zona norte del Perú, como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque, y en la zona sur de Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas. Gracias a los resultados de los trabajos hasta presente, hemos tenido un panorama que el Ingatambo funcionó como un área estratégica de contacto interregional en la zona norte del Perú. Por esta razón, necesitamos más datos dentro del valle de Hunacabamba, especialmente el Ingatambo, para confirmar esta hipótesis y entender la relación con otros sitios así como diferentes culturas en distintas zonas geográficas.

Para aclarar los objetivos mencionados en esta temporada planeamos las excavaciones en cinco áreas:

Sector A: Plataforma Principal

(1.) 4 x 10m

Parte Noreste de la Plataforma Principal donde registró un recinto con una banqueta durante la excavación de la temporada 2007. Realizamos una excavación en trinchera para aclarar la forma, extensión y el rol del recinto mencionado.

(2.) 2 x 2m

Parte Este de la Plataforma Principal donde se existe la trinchera del año 2006. Pensabamos a excavar para prolongar dicha trinchera hacia este y conectarla a la trinchera del Sector E que trabajamos en esta temporada para aclarar el proceso arquitectónico de la Plataforma Principal y la Plataforma A. Sin embargo, no se puede excavar esta parte por la escasez de tiempo a causa de retraso de las excavaciones de otras unidades por la profundidad y complejidad de estrato y arquitectura.

Sector B: Parte Este de la Plataforma A

(3.) 8 x 10m

Parte Este de la Plataforma donde se ubica los recintos confirmados en la temporada 2006. Se realizó una excavación en área para aclarar la forma, extensión y el proceso de ocupación a través del tiempo de los recintos y la relación arquitectónica con el recinto mencionado en Sector A (1).

Sector D: Parte central y la fachada norte de la Plataforma A

(4.) 8 x 12m

Parte central de la Plataforma A donde se ubica "Tambos". Realizamos una excavación en área para aclarar la forma y extensión y ubicación cronológica del Tambo, así como entender su proceso de ocupación relacionando con las estructuras del periodo Formativo, específicamente en la Plataforma A. Pensabamos que excavar en área de 2 x 2m y 6 x 12m como presentó la solicitud, sin embargo limpiamos supercifie en tres unidades más para aclarar forma exacta de "Tambo", después de identificar la forma del recinto superficicamente.

Sector E: Parte Sureste de la Plataforma A

(5.) 2 x 6m

Parte Este de Plataforma Principal. Pensabamos que realizar una excavación en trinchera la cual

será conectada a la trinchera que excavaremos en esta temporada en Sector A (2) para aclarar los cambios arquitectónicos a través del tiempo en la Plataforma A y Plataforma Principal, y/o su estratigrafía. Sin embargo, no se puede excavar esta parte por la escasez de tiempo a causa de retraso de las excavaciones de otras unidades por la profundidad y complejidad de estrato y arquitectura.

I.4 Relación del Personal y sus Cargos

1.-Atsushi YAMAMOTO (BA, MA y estudiante del curso doctorado de la Universidad de Postgrado para Estudios Avanzados, Japón)

-Director del Proyecto

-Encargado de realizar la excavación y supervisar las labores de análisis en el gabinete (dirigir y administrar los trabajos del proyecto en total).

-Ha participado en los proyectos de excavación de Kuntur Wasi, Las Huacas y los proyecto de prospección en el valle de Cajamarca.

-Ha efectuado el Proyecto de Investigación Arqueológica en la zona de Huamachuco como Director del proyecto, el Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba como Asesor del proyecto y el Proyecto de investigación Arqueológica Ingatambo en el valle de Huancabamba (2006-2007) como Director del proyecto.

2. -José Luis PEÑA MARTÍNEZ (BA, Licenciado, Universidad Nacional de Trujillo, estudiante de maestría, Universidad del Sur de Florida)

-Codirector del Proyecto

-Encargado de realizar la excavación y el trabajo de gabinete

-Ha participado en los trabajos de campo y gabinete de P.A.P.E, Huaca de la Luna, Programa Internacional Moche.

- Ha efectuado el Proyecto de Investigación Arqueológica en la zona de Huamachuco como Codirector de proyecto, el Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba como Director de Proyecto y en el Proyecto de Investigación Arqueológica Ingatambo en el valle de Huancabamba (2006-2007) como Codirector de Proyecto.

3.-Humberto Alexander LEVICE FERNANDEZ (Bachiller de Arqueología Pontificia Universidad Católica del Perú)

-Encargado de realizar la excavación

-Ha participado en los siguientes proyectos: Proyecto Arqueológico “San José de Moro”, Proyecto Arqueológico Lomas de Lurín, Prospección Arqueológica (PUCP) en los sitios arqueológicos de Tablada de Lurín, y Sierra Morena, Proyecto Arqueológico Balcón de Diablo dentro del parque arqueológico de Sacsayhuaman (Cuzco).

4.-Ana Carito TAVERA MEDINA (Estudiante de arqueología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos)

-Encargada de realizar la excavación.

-Ha participado en los siguientes proyectos: Proyecto de investigación Huaca San Marcos, Análisis de gabinete en el Proyecto Arqueológico Pueblo Viejo, Análisis botánico bajo la dirección de la arqueóloga Ana Díaz.

5.-Kira Sol DIOSES ZEVALLOS (Estudiante de arqueología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos)

-Encargada de realizar la excavación

-Ha participado en los siguientes proyectos: Proyecto arqueológico San Jose de Moro, Proyecto Arqueológico Pariachi, Proyecto Arqueológico Huaca San Marcos.

Colaboradores

Víctor Vásquez Sánchez (Profesor de la Universidad Nacional de Trujillo)

-Encargada de realizar el análisis de óseos y malacológicos

I.5 Cronograma de Actividades

ACTIVIDAD	MESES - SEMANAS		
	1ra fase	2nda fase	3ra fase
	Jul.18 - Jul.31	Ag. 1- Sep.4	Sep.5 - Sep.17
1.Preparación del trabajo	X		
2.Excavación		X	
3.Trabajo de Gabinete		X	X
4.Preparación del informe			X
* La actividad de excavación incluye el trabajo de “tapar” adecuadamente las unidades excavadas			

II. EXCAVACIONES EN INGATAMBO

II.1 Métodos y Técnicas de Excavación

II.1.1 Sectores y Unidades de Excavación

El sitio Ingatambo tiene dimensión aproximadamente 17.5 hectáreas y esta conformada por 2 plataformas grandes de forma cuadrangular y 4 plazas relacionadas con las plataformas. Aparte de estas construcciones existen varias plataformas pequeñas de diferentes dimensiones y construcciones que forman como el recinto (Fig.6 y Foto.1).

Nuestra excavación de esta temporada concentró en la Plataforma A (Foto.2)que está compuesto por 6 áreas las cuales fueron separadas tomando en consideración sus características arquitectónicas, estas áreas son la Plataforma Principal (Sector A), Plataforma Oeste (Sector C), espacio abierta y Tambo (Sector D), parte este que comprende a una pequeña elevación rectangular donde se puede observar los recintos (Sector B), y parte de dos alas de la plataforma (Sector E y F). Por los resultados de las excavaciones de la temporada 2006 y 2007, la Plataforma Principal fue elaborada artificialmente sobre el terreno natural desde la primera fase constructicva y la Plataforma A fue construida en la tercera fase durante el proceso de la renovación arquitectónica.

En el Ingatambo se designó el área de excavación adecuada para aclarar la arquitectura y/o estratigrafía. Las excavaciones se efectuaron a través de unidades de 2 x 2 m (Fig.7). Toda la superficie fue dividida en estas unidades usando el muro AM1 en la Plataforma Principal como eje de referencia y colocamos un punto principal de excavación encima de AM1 observando la forma de la Plataforma Principal como la primera temporada. Cada unidad se nombró como “AE1N1” o “AE1N2” en coordenadas del área de excavación. La unidad “AE1N1” se ubica al noreste del punto principal y “AE1N2” se ubica alineándose al norte de la unidad “AE1N1”.

Según esta cuadriculación excavamos y registramos los materiales de las primeras capas superficies. Se registraron los materiales arqueológicos de cada unidad a fin de evaluar y contrastar los datos a recuperarse posteriormente.

II.1.2 Registro de Construcciones

Se consideró utilizar un sistema de nomenclatura y abreviación para designar los diferentes elementos arqueológicos, así tenemos:

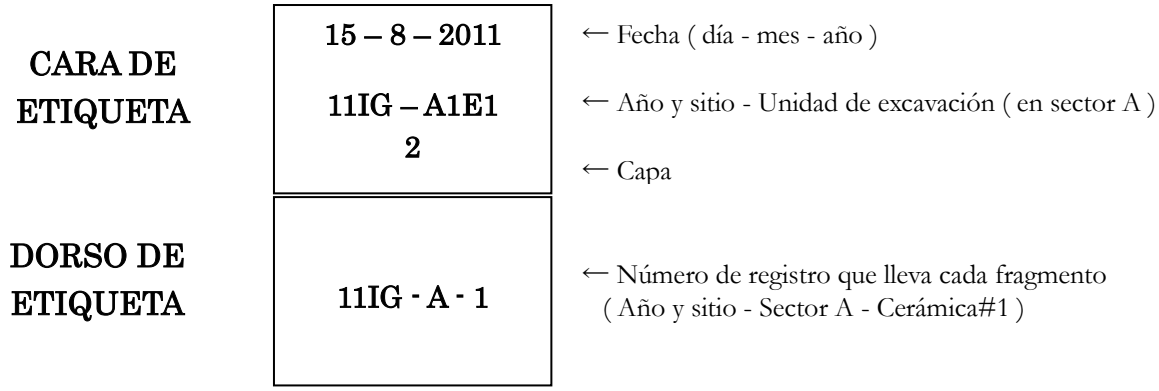
Recinto (R), Muro (M),

II.1.3 Registro de Materiales Arqueológicos

En el caso de los fragmentos de cerámica se coleccionaron en bolsas plásticas fuertes por cada unidad y cada estrato. Cada etiqueta tiene la información mínima de la procedencia; por ejemplo, si la etiqueta tiene el código "11IG-A-1" quiere decir que es la primera bolsa de los fragmentos de cerámica recogidos durante la excavación de Sector A del Ingatambo del año 2011. Después de limpiar los fragmentos de cerámica, este código fue pasado a todos los fragmentos de cerámica contenidos en dicha bolsa.

De esta forma al ver en el cuaderno de registro de cerámica, se puede saber las informaciones detalladas de la bolsa numerada "11IG-A-1", por ejemplo:

Ficha	**Numero de bolsa**	**Sector**	**Procedencia**	**Capa**
15-8-2011	11IG-A-1	IG-A	A1E1	1[a]



En cuanto a otros materiales, se colocó cada uno de ellos en una bolsa fuerte de plástico con su número de registro respectivo; por ejemplo, en el caso de material lítico, se pone "11IG-A-L1" el cual quiere indicar que el lítico registrado como número 1 del sector A del Ingatambo. De la misma manera de cerámica, la información detallada se anota en el cuaderno de registro de material así como;

Ficha	**Numero de bolsa**	**Sector**	**Procedencia**	**Capa**
15-8-2011	11IG-A-L1	IG-A	A1E1	1[a]

El registro de materiales fue realizado mediante siguiente etiqueta amarrada a cada bolsa. Se utilizó el sistema de nomenclatura y abreviación para designar los materiales de la siguiente manera:

Mientras que los materiales culturales son;

-Cerámicas: Sin letra

-Artefactos de Lítico: L
-Artefactos de Hueso: B
-Artefactos de Barro: D
-Huesos Animales: N
-Restos Malacológicos: RM
-Restos Botánicos: P
-Huesos Humanos: H
-Carbones: C
-Otros (Pintura, tierra quemada, ceniza etc.): S

II.1.4 Registro Gráfico y Fotográfico

El registro gráfico consiste en el levantamiento de planos de las estructuras a través de la alidada por escala de 1/40. Al mismo tiempo los cortes de los estratos se dibujaron a escala de 1/10. También utilizamos un sistema de estación total para el levantamiento del plano arquitectónico del sitio en conjunto. El registro fotográfico se realizó mediante fotos digitales.

II.1.5 Sistema de Inventario, Almacenaje y Embalaje

Como se ha mencionado anteriormente, el sistema de inventariado se inició cuando se recogieron los materiales culturales en el campo por sectores en el reconocimiento superficial de acuerdo al requerimiento del sitio, o unidades en las excavaciones, separados según la naturaleza de cada elemento. Luego se guardaron en bolsas separadas asignándoles en las etiquetas adheridas la información necesaria de su procedencia.

Por otro lado, el inventario se preparó en el gabinete una vez culminado los trabajos de campo. Se mencionan las procedencias tales como el nombre de la unidad y posición estratigráfica según los materiales clasificados y de acuerdo a la nomenclatura. Los materiales recuperados han sido almacenados en cajas de cartón, con las indicaciones escritas sobre los contenidos y luego guardados en el gabinete durante su investigación, catalogación y análisis. Los materiales luego fueron transportados al Ministrio de la Cultura, la sede Regional en Cajamarca donde se encuentran almacenados hasta la actualidad.

II.2 Excavaciones en Ingatambo

II.2.1 Excavación en la Plataforma A

La Plataforma A se compone de seis sectores como A-F, cada sector coincide con la Plataforma Principal, parte este de la terraza de la Plataforma A, Plataforma Oeste, la fachada norte, la parte sureste y la parte suroeste de la Plataforma A respectivamente.

II.2.1.1 Excavación en el Sector A

El área de excavación fue designada con el propósito de conocer la forma, extensión y su función, especialmente de la esquina noreste de la Plataforma Principal, donde se ubica un recinto muy bien elaborado registrado en la temporada 2007. Así mismo tuvo por finalidad registrar la estratigrafía, fases constructivas, el proceso de la renovación de construcción y cambios del material cultural (cerámica y el patrón arquitectónico) ocurridos en cada fase y correlacionarlos con cada una de estas. Además hemos registrado muchos datos arqueológicos como cerámica fina y objetos de conchas marinas en dicho recinto en la temporada anterior, por esta razón dirigimos a conseguir los datos mencionados para discutir sobre las relaciones interregional con las zonas cercanas. Así también es un objetivo que aclarar contextos excavados de los materiales para saber tratamiento de dichos materiales finos.

Esta excavación fue realizada estableciendo unidades de 2 x 2m que utilizamos desde la primera temporada, toda el área fue dividida tomando como punto eje el muro AM1, las unidades de excavación fueron denominadas AE1N1 y AO1S1, según su ubicación dentro del sitio. Los materiales arqueológicos fueron recuperados según la unidad de procedencia para su mejor análisis. Los resultados de las excavaciones son mencionados a continuación:

Después de establecer las unidades de excavación y con el fin de recuperar los datos necesarios para cumplir con los objetivos, se efectuó las excavaciones.

Descripción de las unidades de excavación

AE12-16N3 y AE12-16N4: Recinto (Fig. 9, 10, 11 y Foto. 3, 4)

Se registraron 6 capas culturales, 2 pisos claros de color amarillo y bastante huellas de quemada y ceniza; culminando la excavación en el nivel de tierra estéril para saber el proceso arquitectónico y comparar con los datos de la temporada anterior.

En todas unidades hemos encontrado fragmentos de cerámica del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío que pertenecen a cuarta y quinta fase constructiva por la razón que es ladera de la fachada norte de la plataforma, no solo en la capa de tierra movida sino hasta capa 1. Sin embargo en las capas inferiores, pasando a capa 2, registramos los materiales del Formativo.

Después de retirar capas culturales, se definó continuación del muro AM71 que es muro de contención de la Plataforma Principal de la fase Ingatambo, esta elaborado a base de piedras unidas

con mortero de barro con orientación de ests-oeste, y y recinto R 8, los cuales registraron en la temporada anterior. Aún no hemos confirmado la existencia de los muros que conforman recinto aparte de una hilera de piedra en el perfil norte de la trinchera. Los resultado de la excavación de esta temoporada, hemos registrado remoderación de pisos que se relacionan con el AM71 durante la fase Ingatambo. Considerando los resultados de temporadas anteriores, el piso inferior pertenece a subfase 1 de esta fase y el superior pertenece a subfase 2 de misma. Además es excelentes resultados que encontramos huellas de quema y ceniza, algunos tienen unos treinta centimetros de grosor, entre los pisos (Foto.5). En esta parte se encontró muchos materiales transportado al Ingatambo como materiales cerámicos finos, Negro Pulido y Rojo sobre Anaranjado (Foto.6-14), malacológicos, conchas marinas (Foto.15), obisidianas (Foto.16) y andecita (Foto.17). Aparte de estos materiales, se registraron muchos huesos animales, objeto de piedra como colgante en este contexto (Foto.18) y objeto de barro (Foto.19). Por esta razón, consideramos que existía una ceremonia utilizada fuego con renovación de la plataforma, especialmente remoderación de pisos.

II.2.1.2 Excavación en el Sector B

El área de excavación fue designada con el propósito de conocer la forma, extensión y su función del recinto que registramos en la temporada 2006. Así mismo tuvo por finalidad aclarar relación entre los recintos de Sector B (recinto de la temporada 2006) y Sector A (recinto que se ubica en la esquina noreste de la Plataforma Principal registrado en la temporada 2007). Por otro lado, con el fin de registrar la estratigrafía, fases constructivas, el proceso de la renovación arquitectónica y cambios del material cultural ocurridos en cada fase y correlacionarlos con cada una de estas, por la razón que hemos registrado muchos datos arqueológicos, especiamente objetos de conchas marinas, en dicho recinto en la temporada 2006. Por consiguiente, dirigimos a conseguir los datos mencionados para discutir sobre las relaciones interregionales con las zonas cercanas y alejadas. Así también es un objetivo que aclarar contextos excavados de los materiales para saber tratamiento de dichos materiales necesarios para discutir sobre su función y rol del recinto e intercambio en la parte norte del Perú.

Descripción de las unidades de excavación

BE1N1- BO4N4: Recinto (Fig.12-19 y Foto.20, 21)

En términos generales, se registraron 7-9 capas culturales y 2 pisos muy definidos de color amarillo, también se encontraron rastros de la renovación arquitectónica como remodelación y reparación de muros y pisos. En todas unidades hemos encontrado poca cantidad de fragmentos de cerámica del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío que pertenecen a cuarta y quinta fase constructiva en las capas superficies. Sin embargo, no existe muchas ocupaciones de la cuarta y quinta fase comparando con el Sector A y D.

Después de retirar capas superiores, se definó continuación del muro BM17 que es muro se compone el recinto, que se prolonga desde el lado norte de Sector B y el cual registró durante la temporada 2006, de la subfase I de la fase Ingatambo, está elaborado a base de piedras unidas con mortero de barro con orientación de norte-sur. Este muro BM17 que se conecta con los muros BM23, BM37 y BM27 y conforman un gran recinto junto con el recinto de la temporada 2006. Dentro de este subfase 1, ideintificamos unas remodelaciones de pisos por algunas partes de estrato (Foto. 15), sin embargo, no podemos identificar su función de este recinto grande por escasez de datos obtenidos hasta el presente.

Aparte de esto, encontramos varios muros al interior del gran recinto mencionado. Considerando alturas de cabecera y base de los muros interiores junto con los datos de estratos de área de excavación, estos muros interiores como BM 24-33 y BM 37-39 pertenecen a subfase 2 de la fase Ingatambo como el resultado de la renovación arquitectónica en la parte de recinto como dividir dentro de gran recinto y se conforma no solo con el recinto del Sector B, sino también con el recinto que se ubica en la esquina noreste de la Plataforma Principal, por consiguiente existe un complejo de recintos en la parte este de la Plataforma A.

En caso del Sector B, abajo del recinto de subfase 1 de la fase Ingatambo, basicamente es un terreno elevado natural y relleno artificial de la Plataforma A. Sin embargo, registramos tres muros que se conectan bajo nivel del recinto de subfase1 en esta temporada. Considerando eje de construcción de estos muros se coinciden con los de la fase Ingatambo y existe diferencia con los de la fase Pomahuaca claramente. Por esta razón, existía un tiempo más temprano antes de construir el recinto de Subfase 1, utilizando los muros mencionados.

Gracias a los resultados de la excavación de esta temporada, hemos registrado remoderación de pisos que se relacionan con el recinto de subfase 1, así como el recinto de subfase 2. Además es excelentes resultados que encontramos huellas de quema y ceniza que tienen contenidos muy interesantes como huesos quemados de animales (Foto.22, 23, 24). En esta parte se encontró poca cantidad de materiales cerámicos finos (Foto. 25-30) y conchas marinas (Foto.31, 32) comparando con la temporada anterior.

Como se ha mencionado anteriormente, encontramos solamente relleno artificial abajo de las construcciones de la fase Ingatambo hasta las temporadas anteriores, sin embargo es importante notar que registramos huellas de quema y ceniza incluidas bastante materiales óseos encima de tierra estéril por cierta parte de área de excavación. Por tal razón, consideramos que había una ceremonia utilizada fuego antes de construir los recintos y la Plataforma A, aprovechando el terreno elevado natural alrededor de la Plataforma Principal.

II.2.1.3 Excavación en el Sector D

El área de excavación fue designada con el propósito de conocer la forma, extensión y su función

de los recintos denominados como Tambo. Estos recintos se pueden observar superficicamente y identificarían que pertenecer a la quinta fase constructiva, la fase Tambo, por su eje de construcción, la manera de amontar muros y comparación con las estructuras formativas excavacadas en las temporadas anteriores. Sin embargo, todavía no se ha efectuado ninguna excavación arqueológica hasta el presente. Por esta razón, también realizamos la excavación de este sector con el objetivo de aclarar la ubicación cronológica de estos recintos. Además, tuvo por finalidad registrar la estratigrafía, fases constructivas, el proceso de la renovación de construcción y cambios del material cultural ocurridos en cada fase y correlacionarlos con cada una de estas. Por otro lado, exitió otro objetivo confirmar la existencia de las construcciones del periodo Formativo, a travéz de entender la estratigrafía abajo de Tambos.

Descripción de las unidades de excavación

DO2N1-4 y DO3N1-N4 y DO4N1-4: Recinto (Fig. 20, 21, 22, 23, 24 y Foto.33, 34)

En este sector se encuentran muchas estructuras caídas y derruidas por la vegetación silvestre y actividades modernas como agricultura y ganadería. Por esta razón, al principio hicimos gran limpeiza de superficie intensivamente sacando las piedras caidas, luego empezamos a efectuar excavaciones de este sector.

Esta parte existe gran sedimentación y acumulación de tierra movida y piedras caidas que se conformarían en una parte de muros de recinto, algunas partes tienen profundidad de 1 m desde en nivel de superficie. Por consiguiente, después de retirar solamente tierra movida, se pudo confirmar la forma y tamaño del recinto. Además registramos muros del recinto que tiene más de 1 m de altura en el lado sur, donde muestra mejor conservación dentro de recinto. Por otro lado, existe una parte que tiene posibilidad y riesgo de caer muros por la preción de tierra, especialmente en la parte sureste del recinto. Por tal razón, profundizamos pasando la capa 2 solo en la mitad del recinto, la parte oeste, donde se confirma mejor conservación de los muros.

Se registraron 4 o 5 capas culturales y culminamos la excavación en el nivel de tierra estéril para saber el proceso arquitectónico. En todas unidades y capas, hemos encontrado fragmentos de cerámica del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío hasta la capa que se ubica el nivel de abajo del recinto.

En el interior del recinto, no hemos podido encontrar pisos definitivos, sin embarogo suponemos la existencia de dos pisos, porque una capa que está abajo de tierra movida y otra capa que se relaciona con el base de muros de recinto que tiene profundidad de 70-80 cm desde la capa anterior se aplanan relativamente comparando con otras capas de este sector. Las capas entre dichos pisos asumidos tienen caráctres distintas entre el lador norte y sur. Solamente en el lado sur se mezclan muchas piedras en las capas y al contrario en el lado norte se encontró una vasija relacionada con el muro del recinto (Foto.35). Este material cerámico debería funcionar como una ofrenda cuando renovar el

piso. En este sector se encontró poca cantidad de materiales arqueológicos como cerámicos, estos materiales tienen carácter de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío como paleteado (Foto.36, 37).

Por otro lado, los muros exterior del recinto (lado norte) continuó solamente 20-30 cm de profundidad desde el nivel de la capa superficie, además abajo de base de los muros se encontró solo relleno artifcial y tierra estéril (Foto.38). Por eso, suponemos que no existe construcciones del periodo Formativo en esta parte.

II.3 Cronología y Arquitectura

Durante las exvaciones de la primera y segunda temporada, hemos identificado la presencia de cinco fases constructivas, tres fases tempranas que pertenecen al período Formativo y la última fase (quinta) que pertenece al periodo Intermedio Tardío y/u Horizonte Tardío. Aunque no hemos registrado mucho los materiales de la cuarta fase constructiva, pensamos que la cuarta fase se relacionaria con la quinta fase por sus características arquitectónicas y de los materiales pertenecientes.

Gracias a las excavaciones de esta temporada, hemos obtenido muchas informaciones sobre el patrón arquitectónico y los matriales arqueológicos, especialmente de la fase Ingatambo y Tambo. Aunque no conseguimos los datos arquitectónicos de la fase Huancabamba y Pomahuaca, hemos encontrado los rastros de tierra quemada y ceniza que se puede suponer la existencia de una ceremonia de fuego utilizando los huesos animales en la fase Pomahuaca, antes de construir la Plataforma A en el Secrot B. Estos datos nos indican que exitía actividades ceremoniales relacionadas con la renovación arquitectónica.

En la fase Ingatambo, se registró los muros como BM23-39 y varios pisos los cuales están asociados con los muros que recuperamos en el Sector B. Ya sabiamos que existió una gran renovación arquitectónica como la construcción de una nueva escalera con otra orientación situada sobre las construcciones de la fase Pomahuaca. Los datos de esta temporada, consolida nuestra interpretación sobre la arquitectura y su proceso del Ingatambo y nos dan conocimientos nuevos, especialmente acerca de las construcciones de la parte este (Sector B) y parte central (Sector D) de la Plataforma A. En caso de la parte este, fue construido un complejo de recintos acabados elaborados con enlucido y fueron renovado estos recintos en la subfase 2.

Por otro lado, hemos pensado que existía una plaza hundida en la parte central de la Plataforma A en la fase Ingatambo hasta la temporada anterior por comparar con los datos de los sitios formativos de las zonas cercanas. Sin embargo, gracias a la excavación de esta temporada, ya sabemos que se elaboró solamente un espacio abierto que se aplana el suelo durante la fase Ingatambo. Es importante notar que esta forma y estilo de la arquitectura es muy particular y propio del Ingatambo.

En caso de los materiales cerámicos, se pudo recuperar una mayor cantidad y estos materiales presentan semejanzas con los sitios formativos de las zonas cercanas por su estilo, forma y

decoración. Por otro lado, hemos encontrado más fragmentos de obsidiana durante esta temporada en relación a las temporadas anteriores y también registrado primer ejemplo de andesita en el Ingatambo. Además como se ha mencionado anteirormente, hemos registrado varias huellas de quema y ceniza en las capas y tomado muestras de estas tierras para analizarlas en el futuro mediante el método de flotación.

Aparte de estos, hemos aclarado estructuras de la fase Tambo, aún no se pudo obtener las informaciones de la cuarta fase. Gracias a la excavación de esta temporada, entendemos el proceso de construir los recintos "Tambos" y su ubicación cronológica relativa por las informaciones de estratos. Observando el material cerámico, los fragmentos tienen semejanza a la cerámica encontrada en los sitios de Lambayeque o Piura como la técnica decorativa del "paleteado", aunque todavía no contamos con las fechas de carbono 14.

II.4 Conservación y Protección del Sitio

Posteriormente a las excavaciones, tapamos todas las áreas con la misma tierra extraída de manera muy cuidadosa para que no sean afectadas la arquitectura hallada, y para conservarla en buen estado. Para los pisos se utilizaron tierra fina zarandeada de la misma tierra extraída por nuestra excavación como primera capa, luego la tierra excavada sin piedras como segunda capa, y la tierra excavada con piedras como la última. En caso de elementos delicados como los enlucidos se taparon con la tierra fina zarandeada sobre el piso y luego se asentó hiladas o muros de piedra, dejando espacio de unos 5 cm de la superficie de enlucido, y luego este espacio se rellenó con la misma tierra fina hasta llegar a la cabecera del muro (Foto.39). Después de ello, se utilizó la tierra excavada sin piedra. Finalmente se utilizó piedras para cubrir totalmente las excavaciones.

Esta medida fue ejecutada por la recomendación del supervisor del Ministerio de la Cultura, Cajamarca.

III. BREVE EXPOSICIÓN SOBRE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

III.1 Resultado con Relación a los objetivos

Los objetivos principales del proyecto fueron:

(1) Obtener la información arquitectónica del sitio y recuperar los materiales arqueológicos a través de la excavación del sitio para el establecimiento y la elaboración de la secuencia constructiva de la arquitectura ceremonial y cronología del sitio, así como para el establecimiento de la tipología de los diferentes artefactos; especialmente de la cerámica, basándose los datos conseguidos hasta la temporada 2007. Observar la estratigrafía del sitio, para lo cual se excavará algunas áreas importantes de este sitio. Estas excavaciones se realizarán con el objetivo de saber en detalle la secuencia arquitectónica de la Plataforma A, así como su función, extensión y la ubicación cronológica de los recitos identificados hasta el momento como "Tambos", y relacionar estos resultados a las evidencias arquitectónicas obtenidas en las anteriores temporadas. Por otro lado, es necesario obtener suficientes datos de la cuarta fase para entender su función y posición cronológica dentro del sitio.

(2) Aclarar la dinámica social del sitio Ingatambo y el valle de Huancabamba desde el periodo Formativo hasta el Inca, reconsiderando los datos obtenidos durante el reconocimiento arqueológico y en las excavaciones efectuadas en Ingatambo entre los años 2005-2007. Estos datos serán comparados con los datos que se obtendrán durante la temporada programada para este año (2011) con este método se espera establecer y fortalecer la cronología propuesta para el sitio Ingatambo, así como para el valle de Huancabamba. Así mismo, en esta temporada se busca verificar la hipótesis planteada hasta el momento sobre el proceso social de esta zona.

(3) Aclarar la interacción regional en la zona norte del Perú, como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque, y en la zona sur de Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas. Gracias a los resultados de los trabajos hasta presente, hemos tenido un panorama que el Ingatambo funcionó como un área estratégica de contacto interregional en la zona norte del Perú. Por esta razón, necesitamos más datos dentro del valle de Huncabamba, especialmente el Ingatambo, para confirmar esta hipótesis y entender la relación con otros sitios así como diferentes culturas en distintas zonas geográficas.

A continuación mencionamos los resultados:

III.1.1 Arquitectura y materiales (Fig. 25-34)

A través de las excavaciones en el sitio Ingatambo hasta el presnte, hemos descubierto varias construcciones pertenecientes a cinco fases constructivas de la arquitectura ceremonial. La arquitectura del sitio está elaborada a base de piedra unida con mortero de barro y suponemos que existió enlucido sobre todo el muro, debido a que la piedra no está finamente trabajada y en algunas partes todavía se puede observar restos del enlucido. Gracias por nuestros trabajos realizados, poco a poco hemos aclarado el proceso de la renovación arquitectónica y sabido que la arquitectura ceramonial del Ingatambo se fue agrandado desde la fase Huancabamba hasta la fase Ingatambo, luegó se reutlitizó en la cuarta y quinta fase (fase Tambo).

En esta temporada, hemos obtenido las informaciones de la fase Ingatambo y Tambo intensivamente. Acerca de la arquitectura de la fase Ingatambo, como la forma y su caracter de la plaza en la Plataforma A en el Sector D, aclaramos singularidad del Ingatambo comparando con los sitios que se ubican en las zonas cercanas. Además conseguimos una cierta cantidad de materiales arqueológicos como cerámicos, líticos, óseos y malacológicos relacionando con la renovación arquitectónica. Aunque falta avanzar análisis de estos materiales, incluido análisis por especialistas para identificar su especie, variedad y fuente etc., y estos datos son muy importantes para avanzar nuestro estudio sobre el Ingatambo y discutir la dinámica social y la interrelación interregional.

Por lo tanto, hemos aclarado la existencia de ceremonia con fuego usando los huesos animales relacionada con la renovación arquitectónica, pensando los resultados de nuestros proyectos, esta ceremonia es notable en la fase Ingatambo. Sin embargo, también registramos la existencia de mismo tipo de ceramonia antes de construir la Plataforma A, este dato nos indica que posiblemente existía una ceremonia desde la fase Pomahuaca y la parte donde se construiriá la Plataforma A en la fase Ingatambo fue funcionado como una parte importante desde antes. Además, se encontraron muchos materiales junto con la ceremonia como ceramicas finas, objetos de liticos y malacológicos, estos materiales pueden ser considerados como evidencia de intercambio y fuerte vínculo con las zona cercanas de la parte norte del Perú.

En cuanto a la fase Tambo, hemos confirmado la pertenencia del recinto denominado Tambo a esta fase por su estrato, comparación de técnica y forma con lo del Formativo y los materiales excavados, y se recuperó más datos que en las temporadas anteriores. Sin embargo, todavía no se ha cumplido de establecer la cronología detallada y tipología de los materiales de esta fase, por eso tenemos que efectuar nuestros estudios junto con hacer la datación radiocarbónica.

Por último, tenemos que mencionar que lamentablemente no se pudo excavar datos sobre la cuarta fase en esta temporada.

Como se ha mencionado anteriormente, el análisis de los materiales excavados están actualmente en proceso, análisis que se ampliará en el futuro.

III.1.2 La dinámica social del sitio Ingatambo y el valle de Huancabamba

Considerando los resultados de nuestros proyectos, según la forma y el tamaño de arquitectura, y el estilo y la

calidad de cerámica, existe una diferencia entre el sitio Ingatambo y otros sitios de centros ceremoniales en el valle de Huancabamba. Suponemos que el Ingatambo debió funcionar como centro principal de la zona.

Por el trabajo de este año, hemos obtenido muchos materiales importantes para tener una idea más detallada sobre este tema. Algunos de los materiales excavados como conchas marinas (de mar tropical), los huesos animales como camélido, objetos de lítico (obsidiana y andesita), se puede identificar solamente en el Ingatambo en este valle. Estos datos nos indican la existencia del intercambio con las zonas cercanas, así como la importancia del Ingatambo en esta zona. Considerando los datos recuperados, se dio un desarrollo muy rápido en el sitio Ingatambo y el valle de Huancabamba, cuando comienza y/o foltalece interacciones interregionales. Además registramos una evidencia de ceremonia con fuego, quiza relacionada con la "feasting" hallada en el sitio. Por esta razón, tenemos que avanzar el análisis de estos materiales para entender la situación ocurrida en el sitio y el valle.

Por otro lado, en esta temporada, hemos registrado los dato de la fase Tambo aparte del periodo Formativo. En la fase Tambo, ya sabemos que pasa el camino Inca en Ingatambo y este valle, por eso podremos entender bien la relación entre el Ingatambo y ortos sitios ubicados en el valle por avanzar el análisis de los materiales de esta fase.

III.1.3 La interacción regional en la zona norte del Perú y Ecuador

Como se ha mencionado anteriormente, considerando nuestras investigaciones, hemos tenido un panorama que el Ingatambo funcionó como un área estratégica de contacto interregional en la zona norte del Perú. Observando el estilo del material cerámico, conchas marinas y líticos, así como su semejanza y fuentes, existe una interrelación entre las zonas cercanas como Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca, Piura, o zonas alejanas.

En esta temporada hemos obtenido la cantidad y variedad de los materiales que se indican la existencia de la interacción interregional, se ha encontrado mayor cantidad de obsidiana comparando con las temporadas anteriores y primer ejemplo de andesita en el valle de Huancabamba.

Aunque falta analizar los materiales excavados, tenemos que avanzar nuestros estudios recibiendo el apoyo de especialistas para identificar la especie, variedad y fuente de los materiales, y tratar de identificar las rutas interregionales. Considerando los resultados de hasta presente, las interacciones entre el Ingatambo o el valle de Huancabamba y los sitios cercanos, no se vinculan de la misma manera. Por decir, se ha cambiado las relaciones con diversas zonas en cada fase, habrían sido más sólidas y fuertes en cierta fase. Por el momento, sabemos que hubo un cambio de dirección y importancia de la interrelación en la fase Ingatambo. En primero, en la fase Huancabamba y la Pomahauca, la sociedad del Ingatambo o del valle de Huancabamba tuvo una vincunlación fuerte con las sociedades de la costa extremo norte y la selva, sin embargo luego se cambió que valorar la relación con las sociedades de la sierra y costa norte peruana en la fase Ingatambo. Por esta razón, tenemos que esforzarse al análisis de los materiales recuperados en esta temporada para verificar y profundizar esta hipótesis.

III.2 Recomendaciones para Investigaciones Futuras

Con respecto al sitio Ingatambo, quedaron varios asuntos pendientes, sin embargo podemos indicar temas esenciales en el estudio del patrón de asentamiento en el valle de Huancabamba y la dinámica social de la zona norte del Perú.

Primero, aunque hemos aclarado la posición cronológica del sitio Ingatambo por la comparación de estilo de cerámica y el fechado radiocarbónico, nos falta obtenr fechdos acerca de la fase Pomahuaca, cuarta fase y fase Tambo. Hasta el presente, no se ha efectuado excavaciones arqueologicas cientificas en el valle de Huancabamba menos nuestros trabajos, es así que fortalecer la cronología es muy importante para avanzar estudio arqueológico no solo en esta zona, sino también la parte norte del Perú.

Por lo tanto todavía no podemos discutir claramente el cambio de su carácter funcional y su rol social del Ingatambo en esta zona. Aunque hemos excavado tres temporadas en Ingatambo y sabido que el Ingatambo debio funcionar como el centro principal del valle, todavía falta desconocer las relaciónes entre las plataformas y secuencia arquitectónica del sitio. Además, nos falta hacer el análisis de los materiales recuperados, especialmente como materiales óseos y malacológicos, es necesario cumplir estos análisis para esforzarse por resolcer dichos problemas.

Segundo, es importante realizar excavaciones no solo en el Ingatambo, sino también en otros sitios en el valle de Huancabamba. En caso del periodo Formativo, suponemos que existe varios centros ceremoniales aparte del Ingatambo en este valle, tenemos que aclarar relaciones entre centros ceremoniales, así como otros sitios que se puede pensar como la ocuación doméstica, bajo diversos aspectos, para entender el patrón de asentamiento y la dinámica social en esta zona. Cabe recordar, sin embargo, que es muy difícil utilizar los datos sin una excavación. Recomendamos la excavación en diferentes sitios del valle de Huancabamba para comparar la cerámica y luego elaborar la cronología del valle.

Por último, según los estudios que realizamos hasta ahora, este valle funcionaba como una ruta interregional entre costa, selva y diferentes zonas serranas. Además, el Ingatambo fue funcionado como un punto estratégico acerca del intercambio y el intercabio se relaciona bien con el cambio social del Ingatambo, así como el valle de Hunacambaba. En adelante, tenemos que acumular los datos arqueológicos relacionados con este tema, perseguir el problema de las rutas interregional junto con el análisis de SIG (Sistemas Geográficos de Información) y profundizar en una cuestión y hipótesis sobre la interrelaciones interregionales y su relación con la dinámica social, para revolucionar problemas de la Cultura Andina.

Bibliografía

Alva, Walter

1987 Resultados de las excavaciones en el valle Zaña, Norte del Perú. En *Archäologie in Peru, Archäometrie*. W. Bauer (ed.), pp.61-78.

1988a Investigaciones en el complejo formativo con arquitectura monumental. Purulén, costa norte del Perú. *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 8: 283-300.

1988b Excavaciones en el santuario del Templo Formativo Udima-Poro Poro en el sierra norte del Perú. *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 8: 301-352.

Billman, Brian R.

1996 *Evolution of Prehistoric Political Organizations in the Moche Valley, Peru*. Ph.D. Dissertation, University of California, Santa Barbara.

Billman, Brian R. y Gary M. Feinman (eds.)

1999 *Settlement Pattern Studies in the America.* Smithsonian Institution Press.

Burger, Richard L.

1978 *The Occupation of Chavín, Ancash, in the Initial Period and Early Horizon*. Ph.D. Dissertation, University of California.

1992 *Chavin and the Origins of Andean Civilization*. Thames and Hudson.

Collier, Donald y John Murra

1943 Survey and excavation in southern Ecuador. *Anthropological Series Field Museum of Natural History Vol 35.*

Dillehay, Tom D.

1998 La organización dual en los Andes. El problema y la metodología de investigación en el caso de San Luis, Zaña. *Boletín de Arqueología PUCP* 2:37-60.

Dillehay, Tom D. y Patricia J. Netherly

1983 Exploring the Upper Zaña valley in Peru. *Archaeology* 36 (4): 22-30.

Donnan, Christopher (ed.)

1985 *Early Ceremonial Architecture in the Andes*, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.

Elera, Carlos G.

1992 Arquitectura y otros manifestaciones culturales del sitio Formativo del Morro de Eten: Un enfoque preliminar. En *Arqueología Peruana*. Duccio Bonavia (ed.), pp.177-192.

1997 Cupisnique y Salinar: Algunas reflexiones preliminares, En *Arqueológica Peruana 2*. E. Bonnier y H. Bischof (eds.), pp. 120-144.

Eric, Mendoza Samillan (ed.)

1985 *Presencia Histórica de LAMBAYEQUE*, Ediciones y representaciones H. Falconí e. i. r. i.

2002 *La Gran Ruta Inca, El Capaq Ñan.* Petróleos del Perú, Lima.

Flores, Isabel

1975 *Excavaciones en el Mirador, Pacopampa*. Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional de San Marcos.

Fung, Rosa

1975 Excavaciones en Pacopampa, Cajamarca. *Revista del Museo Nacional* 41: 129-211.

Guffroy, Jean

1989 Un centro ceremonial Formativo en el Alto Piura. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 18 (2): 161-207.

1992 Las tradiciones culturales formativas en el Alto Piura, En *Estudios de Arqueología Peruana*. Duccio Bonavia (ed.), pp. 99-122.

Guffroy, Jean., Peter Kaulicke y Krzysztof Makowski

1989 La prehistoria del departamento de Piura: Estado de los conocimientos y problemática. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 18 (2): 117-142.

Hocquenghem, Anne-Marie

1991 Frontera entre "Áreas Culturales" nor y centroandinas en los valles y la costa del Extremo Norte Peruano. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 20 (2) : 309-348.

Hocquenghem, Anne-Marie y Peter Kaulicke
1995 Estudio de una colección de cerámica de Yacila, Extremo Norte del Perú. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 24 (2) : 213-243.
Hocquenghem, Anne-Marie., Jaime Idrovo, Peter Kaulicke y Dominique Gomis
1993 Bases del Intercambio entre las sociedades norperuanas y surecuatorianas: Unas zona de transición entre 1500 A.C. y 600 D.C.. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines 22* (2) : 443-466.
Kauffmannn Doig, Federico
1991 *Introducción al Perú Antiguo.* Kompaktos editores, Lima.
Kaulicke, Peter
1975 *Pandanche: un caso del formativo en los Andes de Cajamarca*. Seminario de Historia Rural Andina, Lima.
1991 El periodo Intermedio Temprano en el Alto Piura: Avances del proyecto arqueológico Alto Piura. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 20 (2): 381-422.
1993 Evidencias paleoclimáticas en asentamientos del Alto Piura durante el periodo Intermedio Temprano. *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 22 (1): 283-311.
1998 El periodo formativo de Piura. *Boletín de Arqueología PUCP* 2: 19-36.
Hyslop, John
1984 *Inka Road System*. Institute of Andean Research, New York, Academic Press.
1990 *Inka Settlement Planning*. University of Texas Press.
1993 Factors influencing the transmission and distribution of Inka cultural materials throughout Tawantinsuyu. En *Latin American Horizon*. Don Steohen Rice (ed.), Dumbarton Oaks Research Library and Collection.
Inokuchi, Kinya
1998 La cerámica de Kuntur Wasi y el problema Chavín. *Boletín de Arqueología PUCP* 2: 161-180.
Izumi Seiichi y KazuoTerada
1966 *Andes: Excavations at Pechiche and Garbanzal, Tumbes Valley, Peru*. Kadokawa Publication, Tokyo.
1972 *Andes 4: Excavations at Kotosh, Peru, 1963 and 1966*. University. of Tokyo Press.
Izumi Seiichi y Toshihiko Sono
1960 *Andes 2: Excavations at Kotosh, Peru, 1960*. Kadokawa Publication, Tokyo.
Larco Hoyle, Rafael
1965 *La Cerámica de Vicús*, Lima.
Lanning, Edward P.
1963 A ceramic sequence for the Piura and Chira coast, north Peru. *University of California Publications in American Archaeology and Ethnology vol.XLVI*: 135-284. University of California Press.
Lathrap, Donald W.
1970 *The Upper Amazon*. Thames and Hudson.
Lathrap, Donald W., Donald Lathrap y Helen Chandra
1975 *Ancient Ecuador, Culture, Clay and Creativity 3000-300 B.C.*, Field Museum of Natural History.
Lumbreras, Luis G.
1970 *Chavín de Huántar en el Nacimiento de la Civilización Andina*. Institute Andino de Estudios Arqueológicos, Lima
1993 *Chavín de Huántar; Excavaciones en la Galería de las Ofrendas*. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Band51, Kava.
Malaver, Manuel
2001 *Arquitectura Monumental Formativa del Sitio Ingatambo, Valle del río Huancabamba*, provincia de Jaén. Proyecto de Investigación para optar el titulo de Licenciado en Arqueología, Universidad Nacional de Trujillo.
Marcos, Jorge G.
1988 *Real Alto: La Historia de un Centro Ceremonial Valdivia, Primera Parte*. Biblioteca Ecuatoriana de Arqueología 4, Escuela Politécnica del Litoral, Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos.
1988 *Real Alto: La Historia de un Centro Ceremonial Valdivia, Segunda Parte*. Biblioteca Ecuatoriana de Arqueología 5, Escuela Politécnica del Litoral, Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos.
Makowski, Krzysztof, Cristopher B. Donnan, Ivan Amaro Bullon, Luis Jaime Castillo y Magdalena Diez Canseco

1994 *Vicús*. Banco de Crédito del Perú.
Matos, Ramiro
1965 Algunas consideraciones sobre el estilo de Vicús. *Revista del Museo Nacional* XXXIV 1965-1966: 89-134.
Matsumoto, Ryozo
1993 Dos modos de proceso socio-cultural: El Horizonte Temprano y el periodo Intermedio Temprano en el valle de Cajamarca. En: *El Mundo Ceremonial Andino (Ethnological Studies 37)*. Luis Millones y Yoshio Onuki (eds.), pp. 169-202. National Museum of Ethnology, Osaka.
Miasta, Jaime
1979 *El Alto Amazonas, Arqueología de Jaén y San Ignacio,Perú*. Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
Morales, Daniel
1977 *Seminario Arqueológico Numero 1*. Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
1980 *El Díos Felino en Pacopampa*. Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
1992 Chambira: Alfareros tempranos de la amazonia Peruana. En *Estudios de Arqueología Peruana*. Duccio Bonavia (ed.), pp. 149-176. Fomciencias.
1998 Investigaciones arqueológicas en Pacopampa, departamento de Cajamarca. *Boletín de Arqueología PUCP* 2: 113-126.
Moseley, Michael E. y Cordy Collins (eds.)
1990 *The Northern Dynasties. Kingship and Statecraft in Chimor*. Dumbarton Oaks Research Library and Collection.
Moseley, Michael E. y Kent C. Day
1982 *Chan Chan, Andean Desert City*. School of American Research Advanced Seminar Series.
Onuki, Yoshio
1982 Una perspectiva prehistórica de la utilización ambiental en la sierra nor-central de los Andes Centrales. En: *El Hombre y su Ambiente en los Andes Centrales (Senri Ethnological Studies 10)*. Luis. Millones y Hiroyasu Tomoeda (eds.), pp. 211-228. National Museum of Ethnology, Osaka.
1993 Las actividades ceremoniales tempranas en la cuenca del Alto Huallaga y algunos problemas generales. En: *El Mundo Ceremonial Andino (Ethnological Studies 37)*. Luis Millones y Yoshio Onuki (eds.), pp. 69-96. National Museum of Ethnology, Osaka.
Onuki, Yoshio (ed.)
1995 *Kuntur Wasi y Cerro Blanco, Dos sitios del Formativo en el Norte del Perú*. Hokusen-sha.
PAULINA, LEDERBERGER-CRESPO
2000 *Formativo Sudamericano, una reevaluación*. El simposio internacional de arqueología sudamericana, Cuenca-Ecuador, 13-17 de enero de 1992. Abya-Yala.
Peña, José y Atsushi Yamamoto
2005 *Informe Preliminar del Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba, Peru*, Instituto Nacional de Cultura, Lima, Perú.
Pulgar Vidal, Javier
1987 Geografía del Perú: las *ocho regiones naturales, la regionalización transversal, la microregionalización (9a edición)*. PEISA, Lima, Perú.
Ricardson, James., Mark McConaughy, Allison Heaps de Peña y Elena Décima Zamecnik
1990 The northern frontier of the Kingdom of Chimor: The Piura, Chira and Tumbes valleys. En *The Northern Dynasties: Kingship and Statecraft in Chimor*. M, Moseley y Cordy-Collins, Alana (eds.), pp.297-392. Dumbarton Oaks.
Ravines, Rogger
1983 *Inventario de Monumentos Arqueológicas del Perú, Zona Norte (Primera Aproximación)*. Instituto Nacional de Cultura, Lima.
1988 Colán, nuevas evidencias arqueológicas. *Revista del Museo Nacional* 68: 55-118.
Regan, Jaime
2001 *A la Sombra de Los Cerros, Las Raíces A Religiosas de los Pueblos de Jaén, San Ignacio y Bagua,*.

Vicariato Apostólico de Jaén.
Rosas, Hermilio
1974 Investigaciones arqueológicas en la cuenca del Chotano, Cajamarca. *Artículo reproducido de las actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas*, Vol 3, México, 1974.
Rosas, Hermilio y Ruth Shady
1970 *Pacopampa: un centro formativo en la sierra, Nor-Peruana*. Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
1974 Sobre el periodo Formativo en la sierra del Extremo Norte del Perú, *Arqueologícas* 15: 6-36.
Santiago, Uceda y Elías Mujica (eds.)
2003 *Moche. Hacia el Final del Milenio. 2 Tomos*. Pontificia Universidad Católica del Peru, Fondo Editorial.
Santillana, Julián
1975 *Prospección Arqueológica en Pacopampa*. Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
Shady, Ruth
1974 Investigaciones arqueológicas en la cuenca del Utcubamba, Amazonas. *Artículo reproducido de las actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas, Vol 3, México*, pp.579-589.
1992 Sociedades del Nororiente Peruano durante el Formativo. *Pachacamac Volumen* 1(1): 21-48.
Shady, Ruth y Hermilío Rosas
1976 Enterramientos en Chullpas de Chota (Cajamarca). *Serie: Investigaciones de Campo Numero1*. Museo Nacional de Antropología y Arqueología.
1977 Notas sobre enterramientos subterráneos de Chota, Cajamarca. Informaciones Arqueológicas 1, Lima.
1979 El Complejo Bagua y el sistema de establecimientos durante el Formativo en la sierra norte del Perú, *Ñawpa Pacha 17*: 109-154.
1987 Tradición y cambio en las sociedades formativas de Bagua, Amazonas, Perú. *Revista Andina Numero 2*: 457-487.
Shimada, Izumi
1990 Cultural Continuities and Dis-Continuity on the Northern North Coast, Middle-Late Horizons. En *The Northern Dynasties: Kingship and Statecraft in Chimor*. M, Moseley y Cordy-Collins, Alana (eds.), pp.297-392. Dumbarton Oaks.
1994a *Tecnología y Ogranización de la Producción de Cerámica Prehispánica en los Andes.* Pontificia Universidad Católica del Peru, Fondo Editorial.
1994b *Pampa Grande and the Mochica culture*. University of Texas Press
Seki, Yuji
1993 La transformación de los centros ceremoniales del periodo Formativo en la cuenca de Cajamarca, Perú. En: El Mundo Ceremonial Andino (Senri Ethnological Studies No.37). Luis, Millones y Yoshio Onuki (eds.), pp. 143-168. National Museum of Ethnology, Osaka.
1998 El period formativo en el valle de Cajamarca. *Boletín de Arqueología PUCP* 2: 147-160.
Silva Santisteban, Fernando., Waldemar, Espinoza Soriano y Rogger Ravines
1985 *Historia de Cajamarca*, Instituto Nacional de Cultura – Cajamarca.
Terada Kazuo y Ryozo Matsumoto
1985 Sobre la cronología de la tradición Cajamarca.En: *Historia de Cajamarca*. Silva Santisteban, Fernando., Waldemar, Espinoza Soriano y Rogger Ravines (eds.). pp. 67-90.
Terada, Kazuo y Yoshio Onuki (eds.)
1982 *Excavations at Huacaloma in the Cajamarca Valley, Peru, 1979*. University of Tokyo Press, Tokyo.
1985 *The Formative Period in the Cajamarca Basin: Excavations at Huacaloma and Layzón,1982*. University of Tokyo Press, Tokyo.
1988 *Las Excavaciones en Cerro Blanco y Huacaloma, Cajamarca, Peru, 1985*. Andes Chosashitsu, departamento de Antropología Cultural, Universidad de Tokio.
Trombold, Charles (ed.)
1990 *Ancient Road Networks and Settlement Hierarchies in the New World*. Cambridge University Press.
Yamamoto, Atsushi
2005 El Reconocimiento del Valle de Huancabamba, Jaén, Cajamarca, Perú, *Arkeos* 2(2): 1-16.
2010 Ingatambo: Un sitio estratégico de contacto interregional en la zona norte del Perú. *Boletín de*

Arqueología PUCP 12: 25-52.
Yamamoto, Atsushi y José Peña
2005 *Informe Preliminar del Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba, Perú.* Instituto Nacional de Cultura, Lima, Perú
2007 *Informe del Proyecto de Investigación Arqueológica "INGATAMBO", en el valle de Huancabamba, Provincia de Jaén, Departamento de Cajamarca, Perú*. Instituto Nacional de Cultura, Lima, Perú
2008 *Informe del Proyecto de Investigación Arqueológica "INGATAMBO", en el valle de Huancabamba, Provincia de Jaén, Departamento de Cajamarca, Perú (segunda temporada)*. Instituto Nacional de Cultura, Lima, Perú
Wester, Carlos, Juan Martínez y Arturo Tandaypan
2000 *La Granja*. Museo Nacional Brüning, Sociedad Minera la Granja S.A., Cambior.

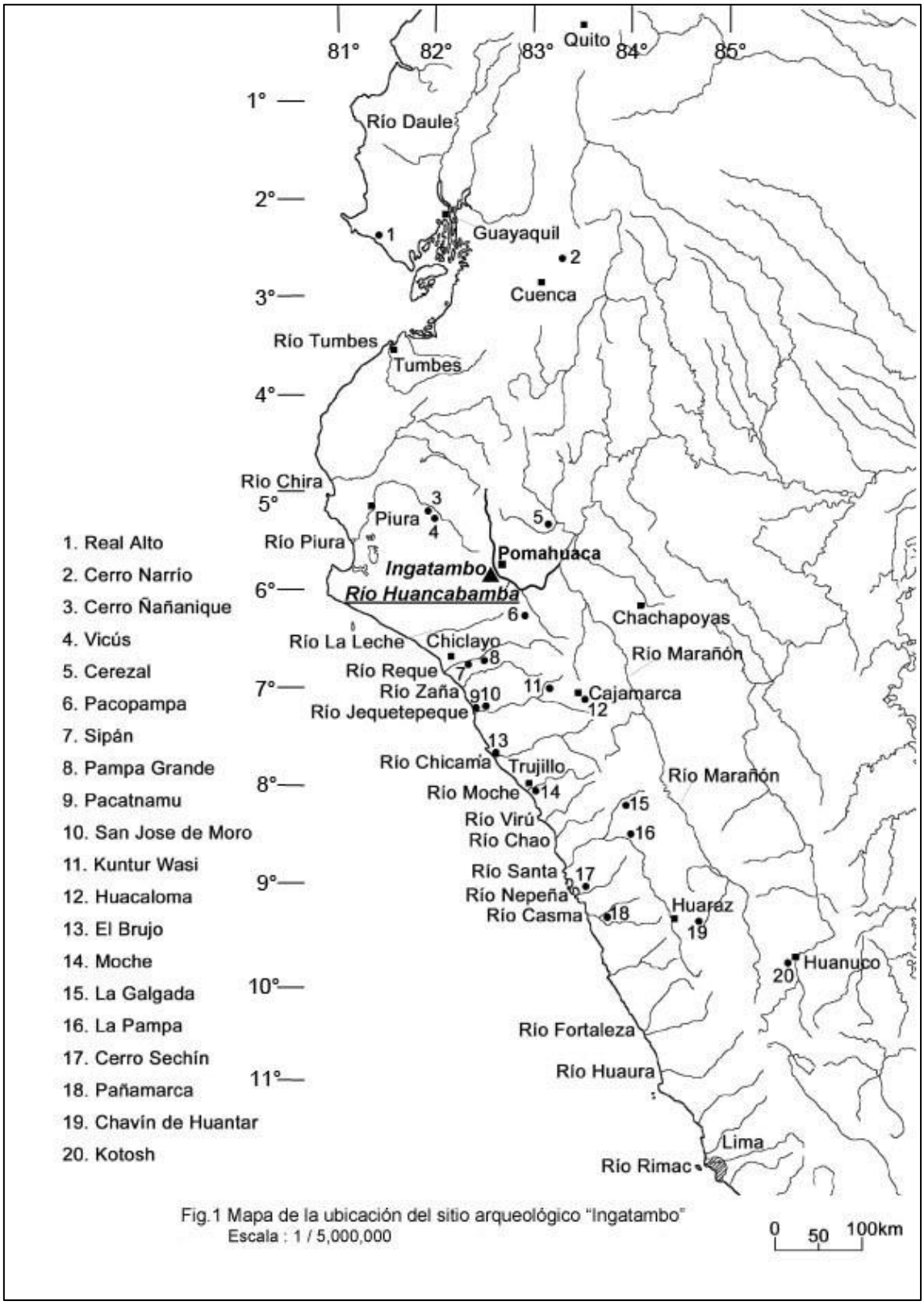


Fig.1 Mapa de la ubicación del sitio arqueológico "Ingatambo"
Escala : 1 / 5,000,000

Fig.2: Mapa de la ubicación del sitio arqueológico Ingatambo ■Pueblo Moderno

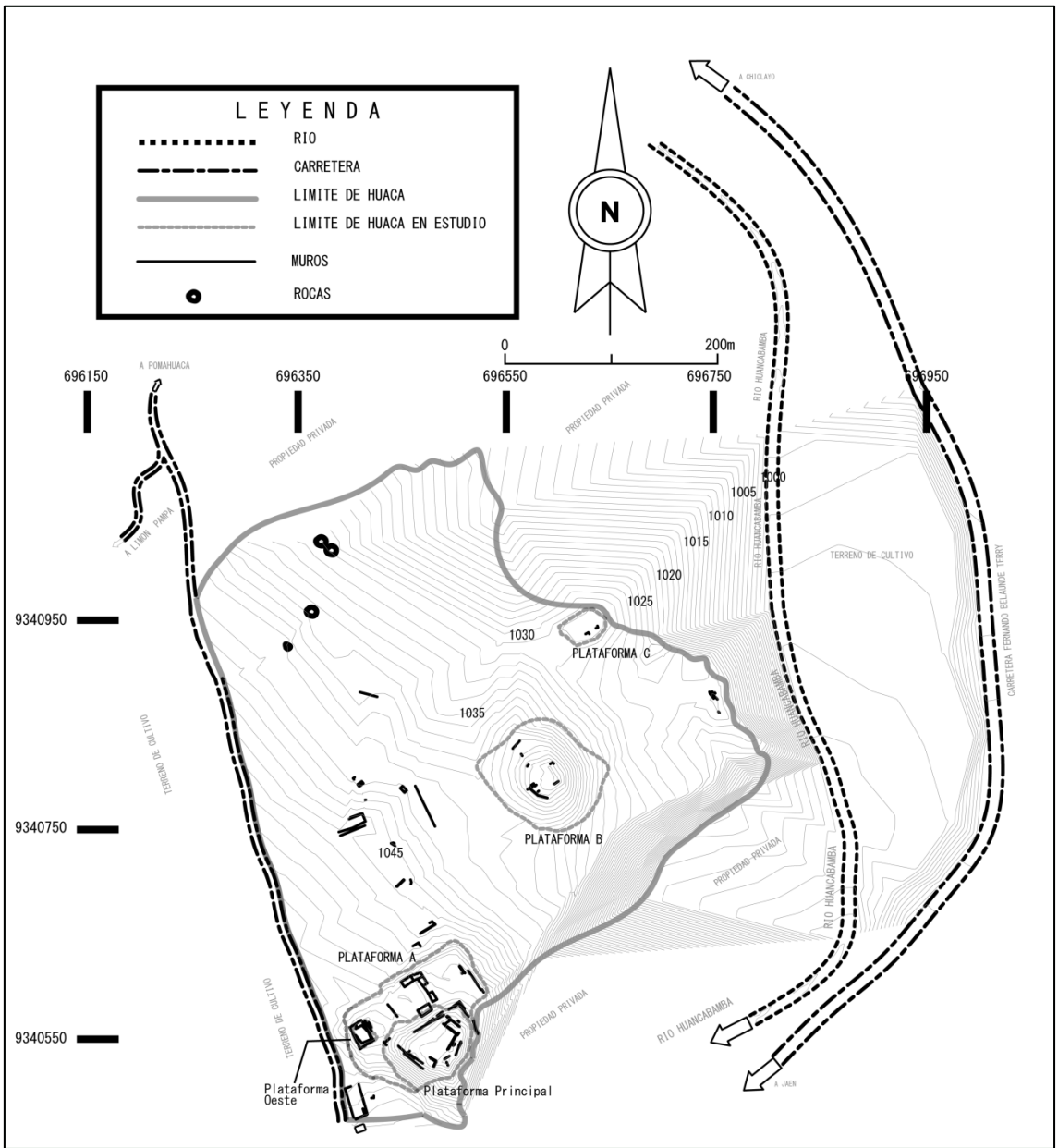


Fig.3 Mapa topográfico del sitio arqueológico Ingatambo (WGS84)

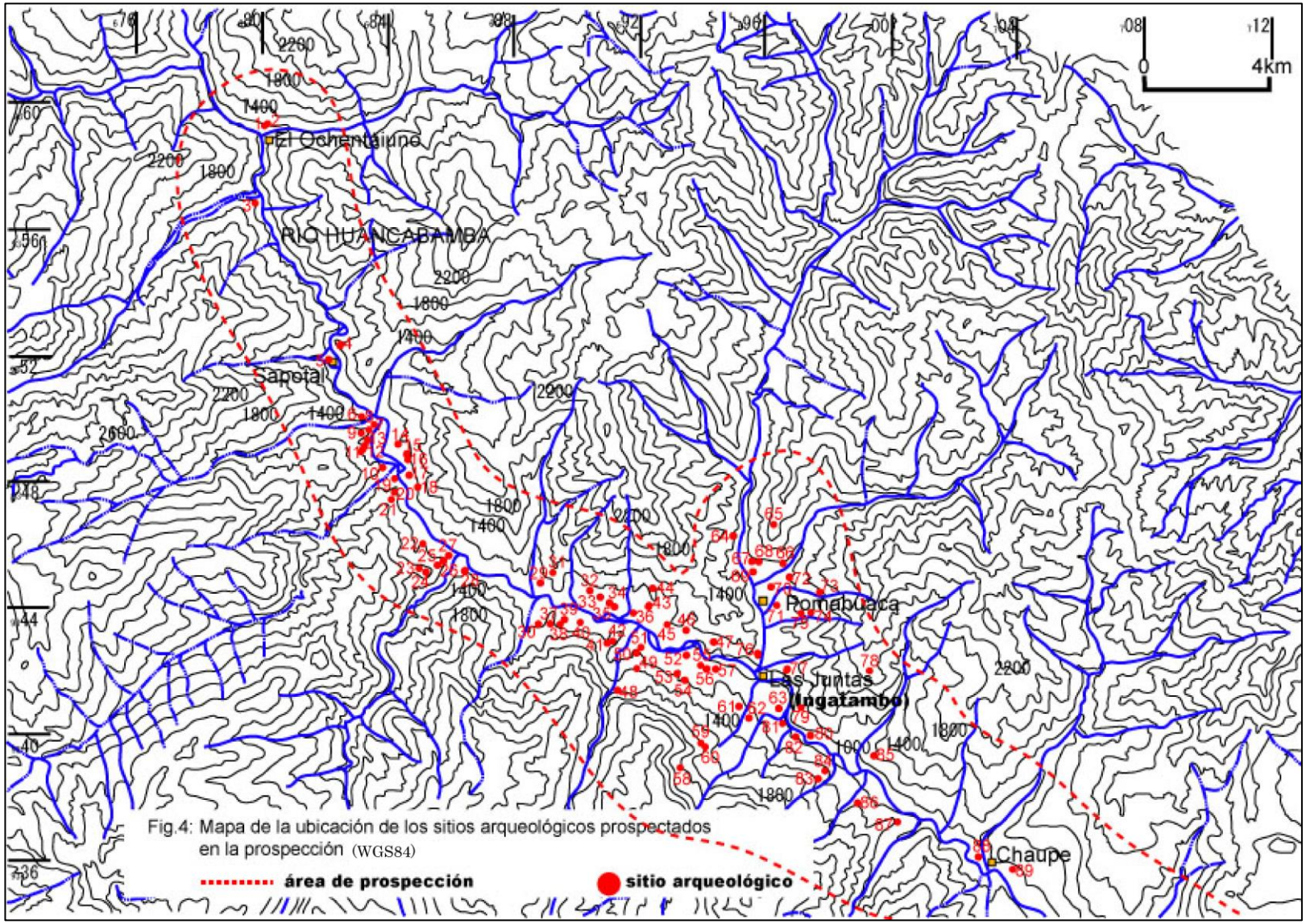


Fig.4: Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección (WGS84)

área de prospección

sitio arqueológico

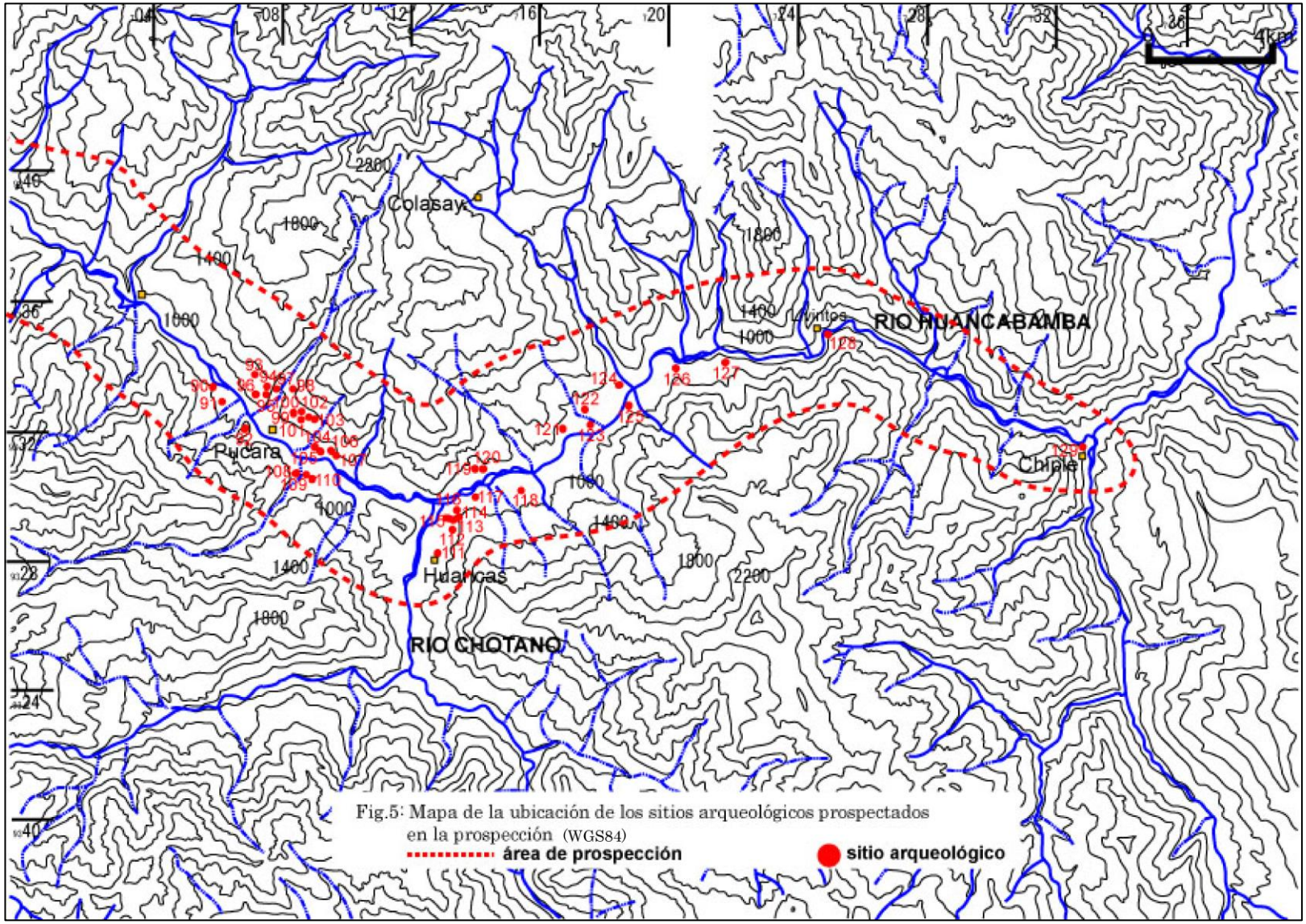


Fig.5: Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección (WGS84)

área de prospección

sitio arqueológico

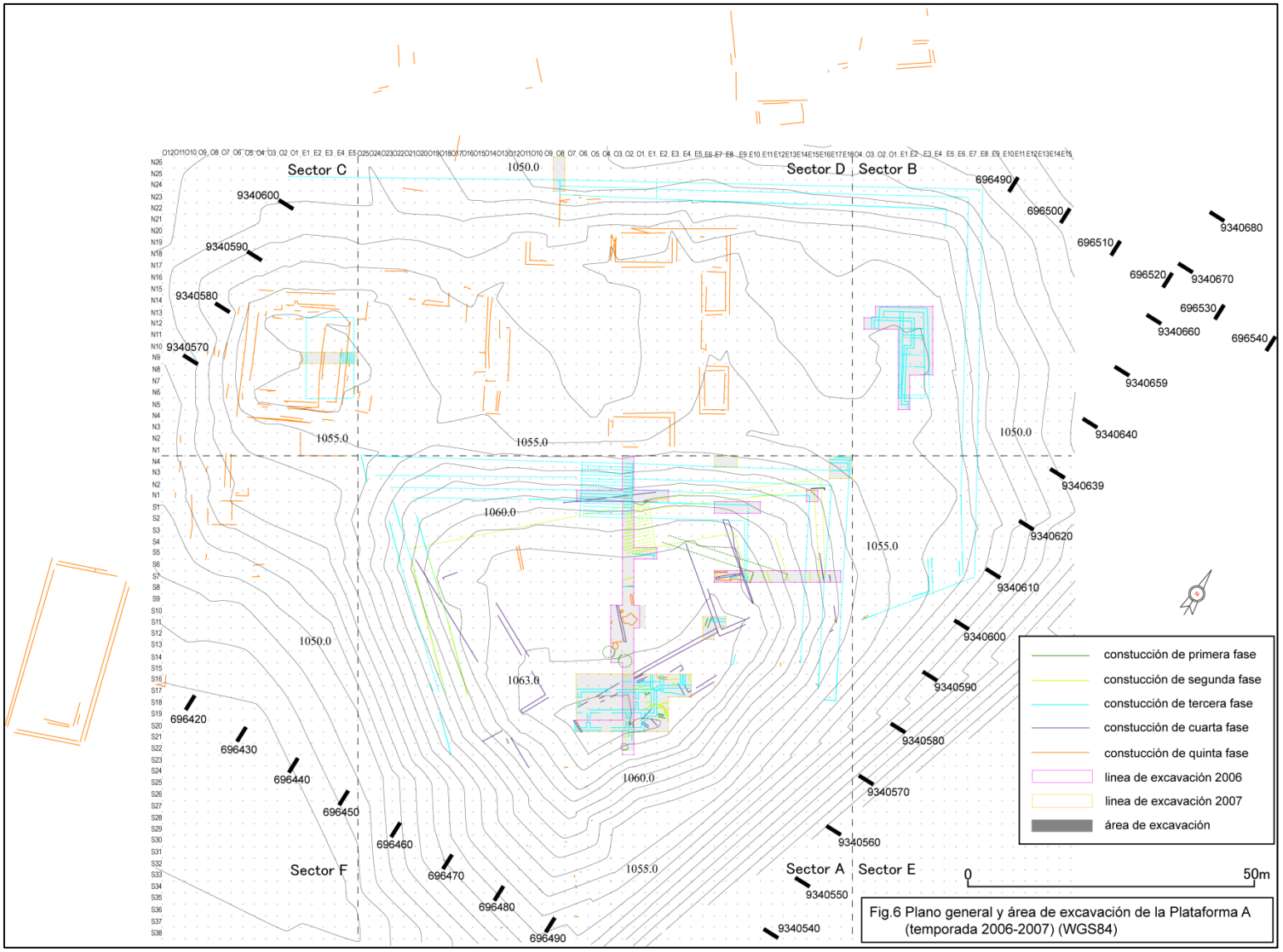


Fig.6 Plano general y área de excavación de la Plataforma A (temporada 2006-2007) (WGS84)

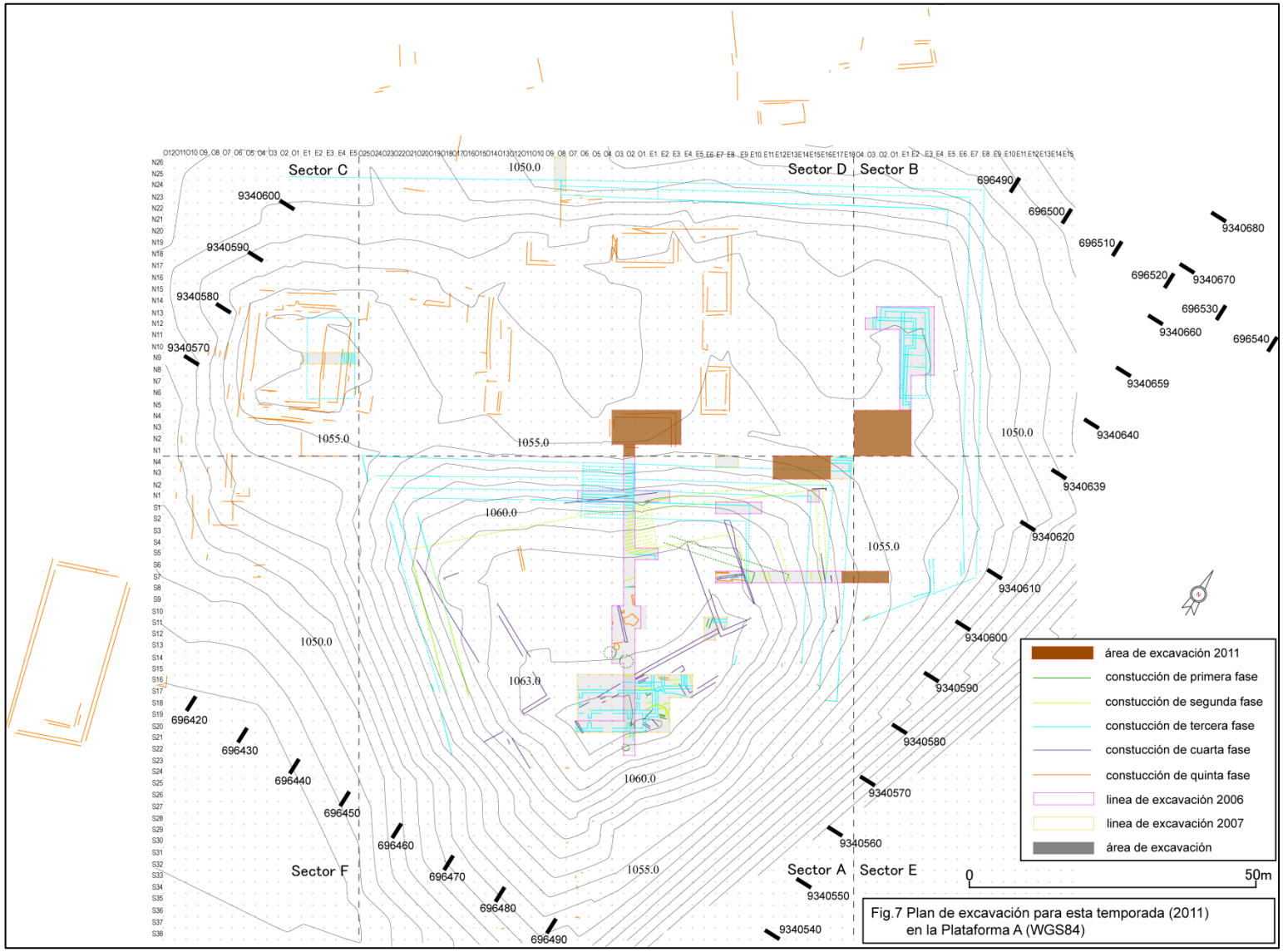


Fig.7 Plan de excavación para esta temporada (2011) en la Plataforma A (WGS84)

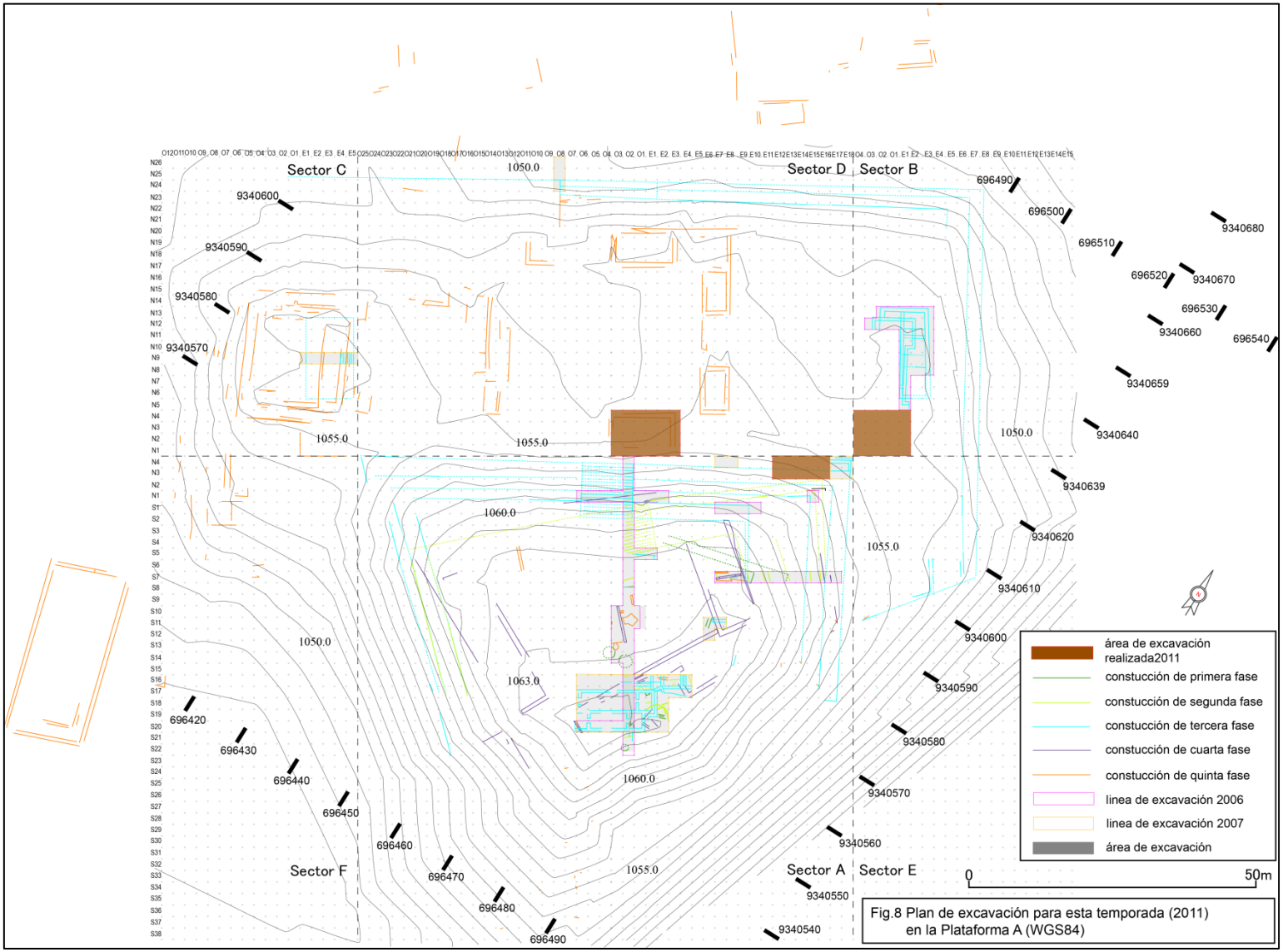


Fig.8 Plan de excavación para esta temporada (2011) en la Plataforma A (WGS84)

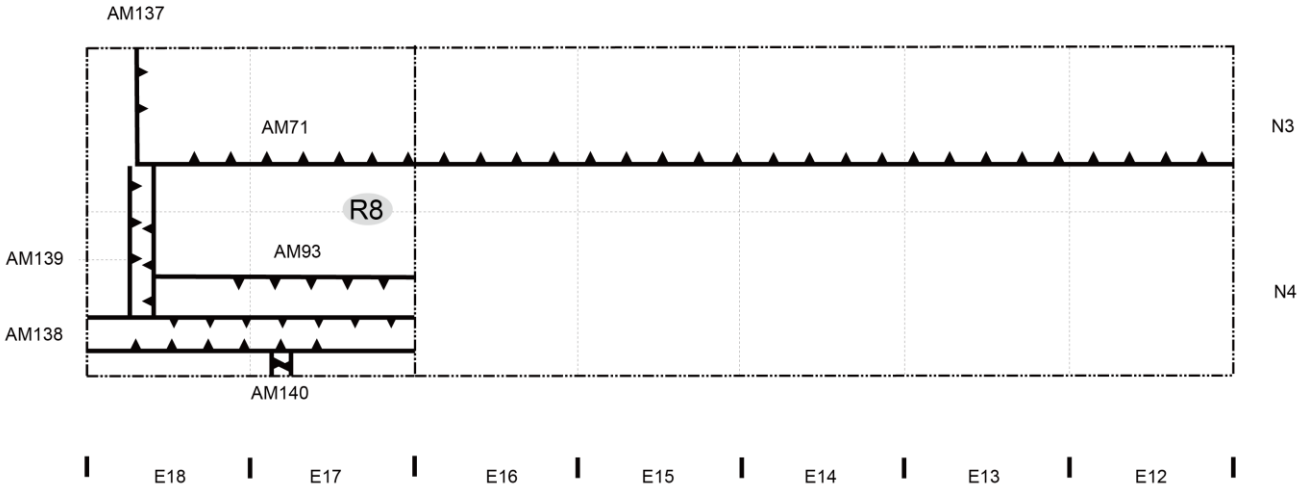


Fig.9 Plano esquemático del Sector A

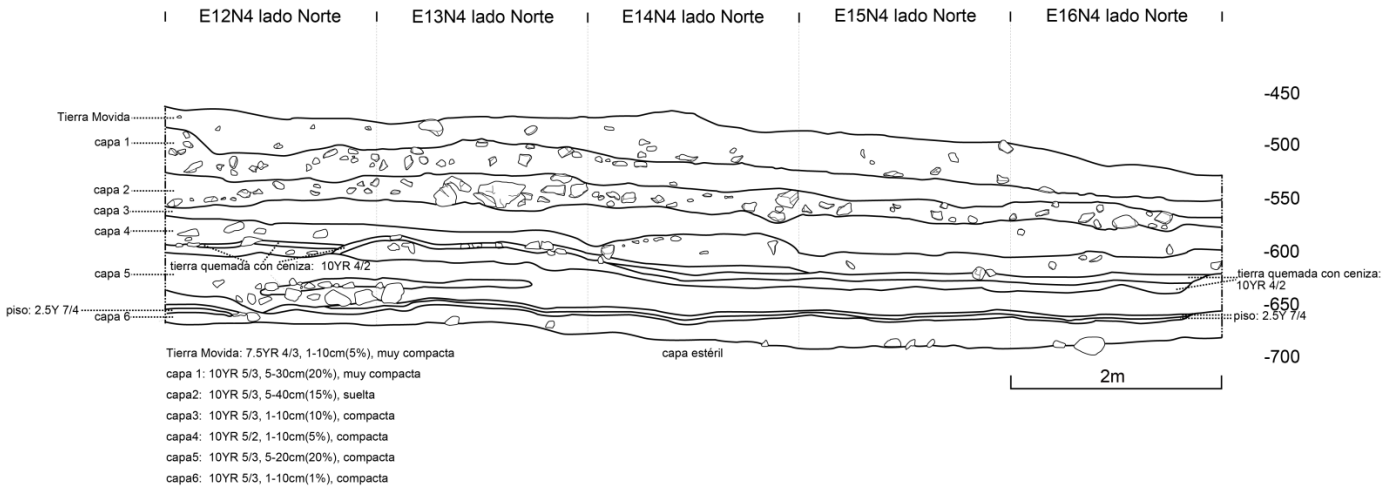


Fig.10 Plano de perfil en las unidades AE12-16N4 lado norte

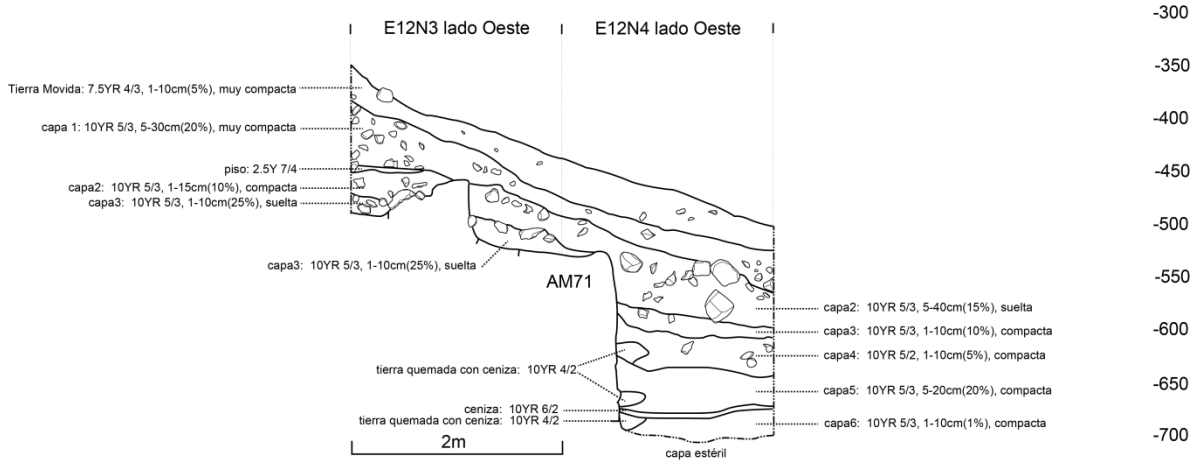


Fig.11 Plano de perfil en las unidades AE12N3-4 lado oeste

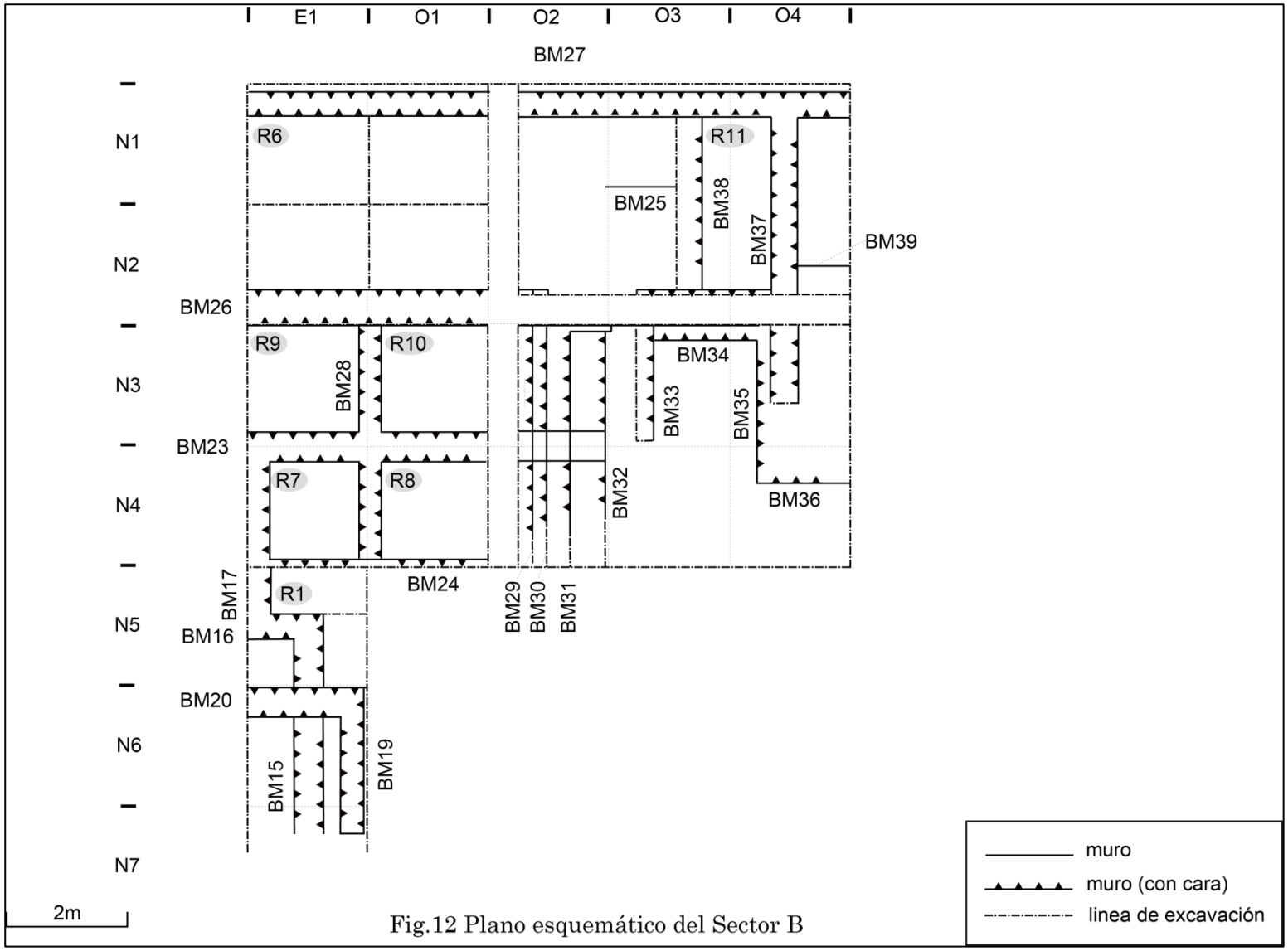


Fig.12 Plano esquemático del Sector B

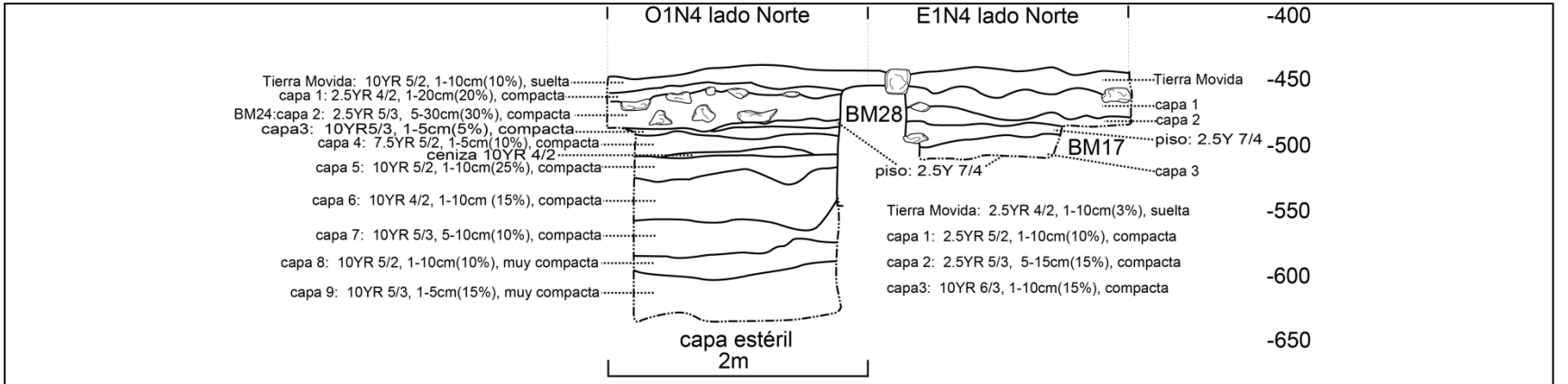


Fig.13 Plano de perfil en las unidades BO1-E1N4 lado norte

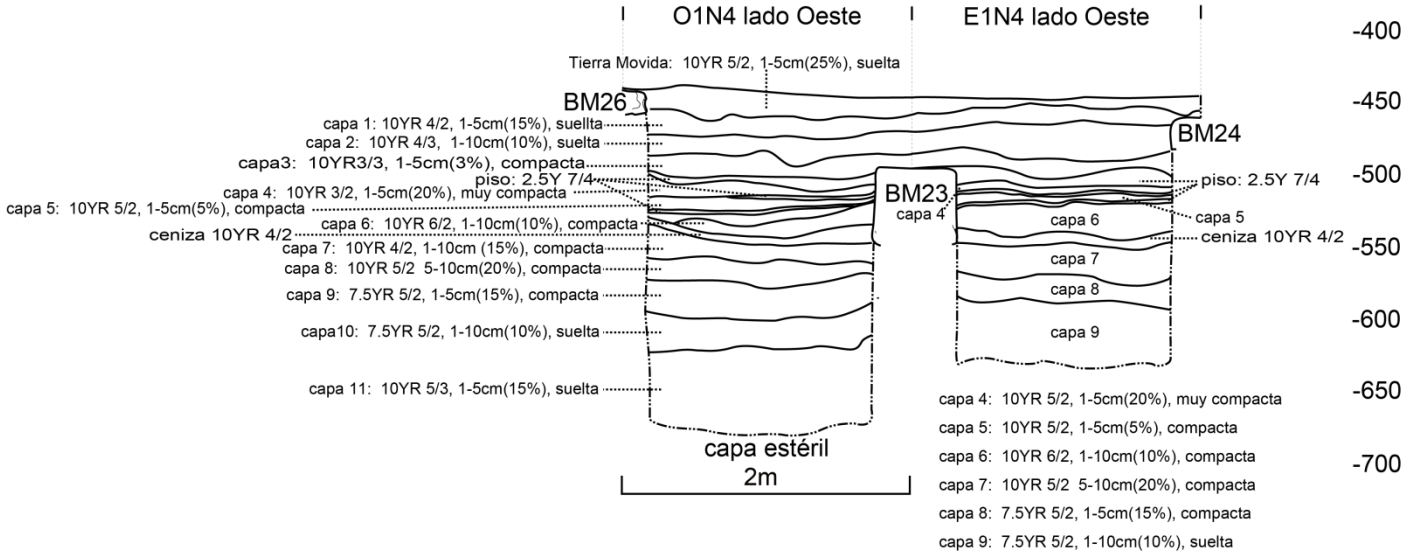


Fig.14 Plano de perfil en las unidades BO1N3-N4 lado oeste

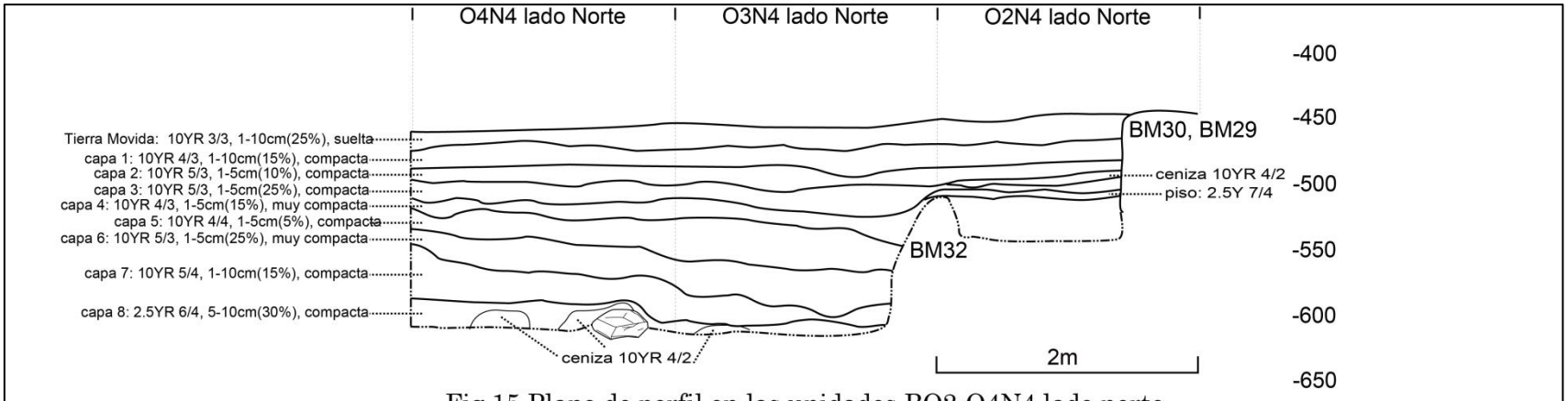


Fig.15 Plano de perfil en las unidades BO2-O4N4 lado norte

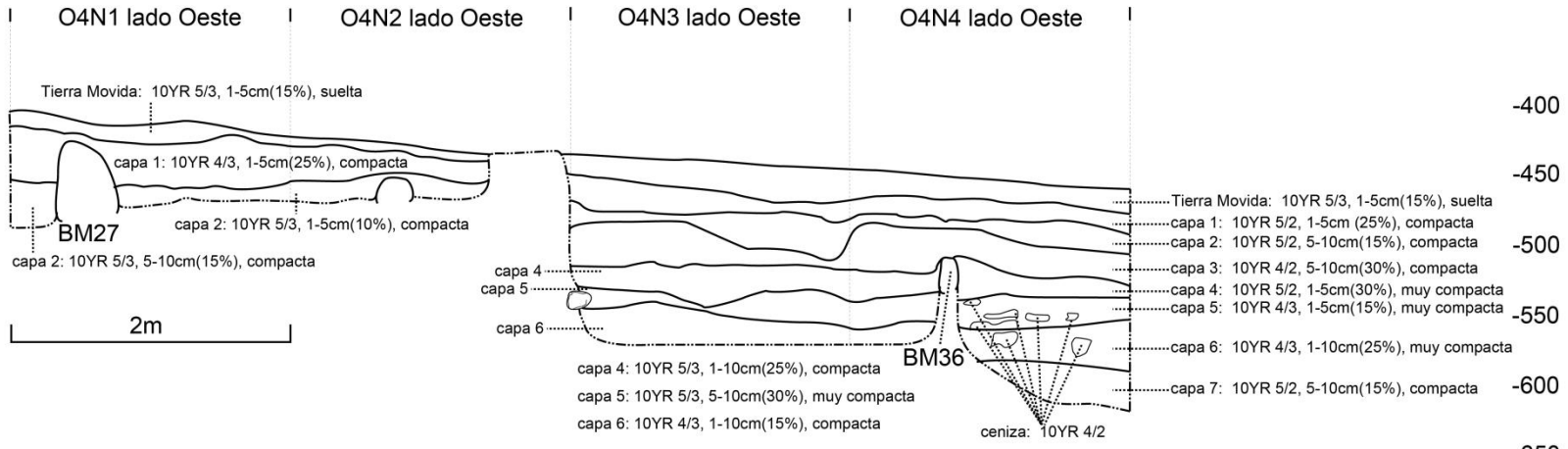


Fig.16 Plano de perfil en las unidades BO4N1-N4 lado oeste

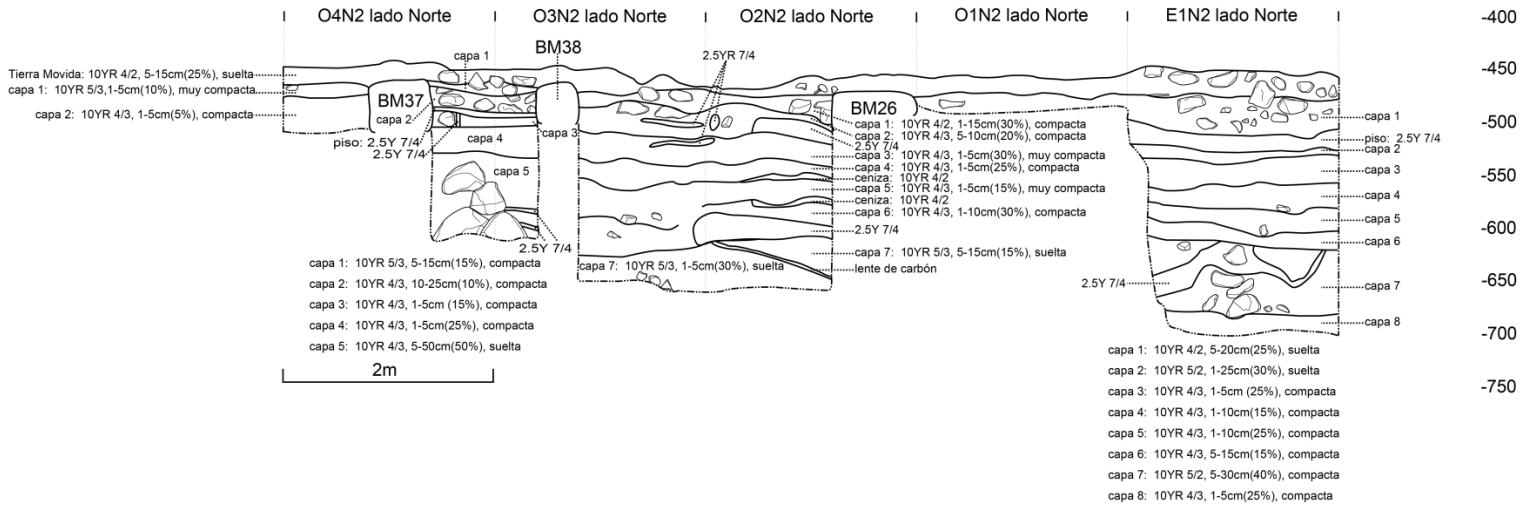


Fig.17 Plano de perfil en las unidades BE1-O4N2 lado norte

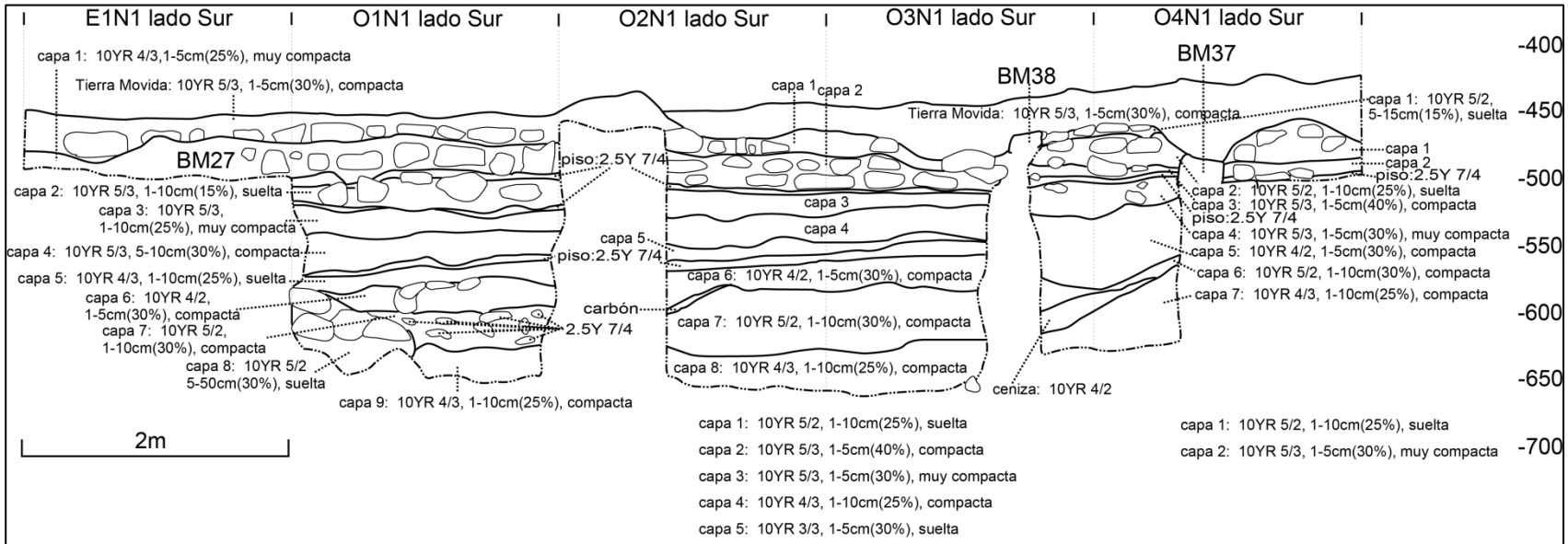


Fig.18 Plano de perfil en las unidades BE1-O4N1 lado sur

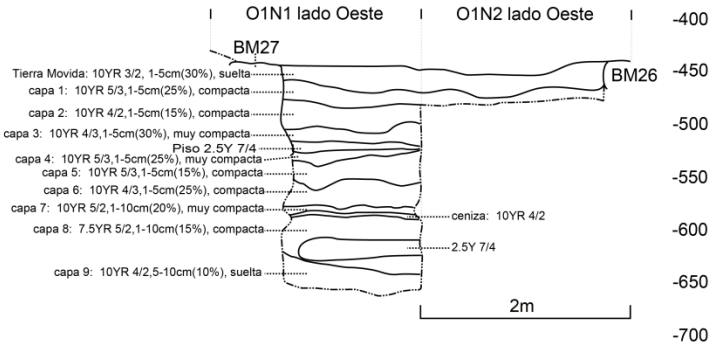


Fig.19 Plano de perfil en las unidades BO1N1-N2 lado oeste

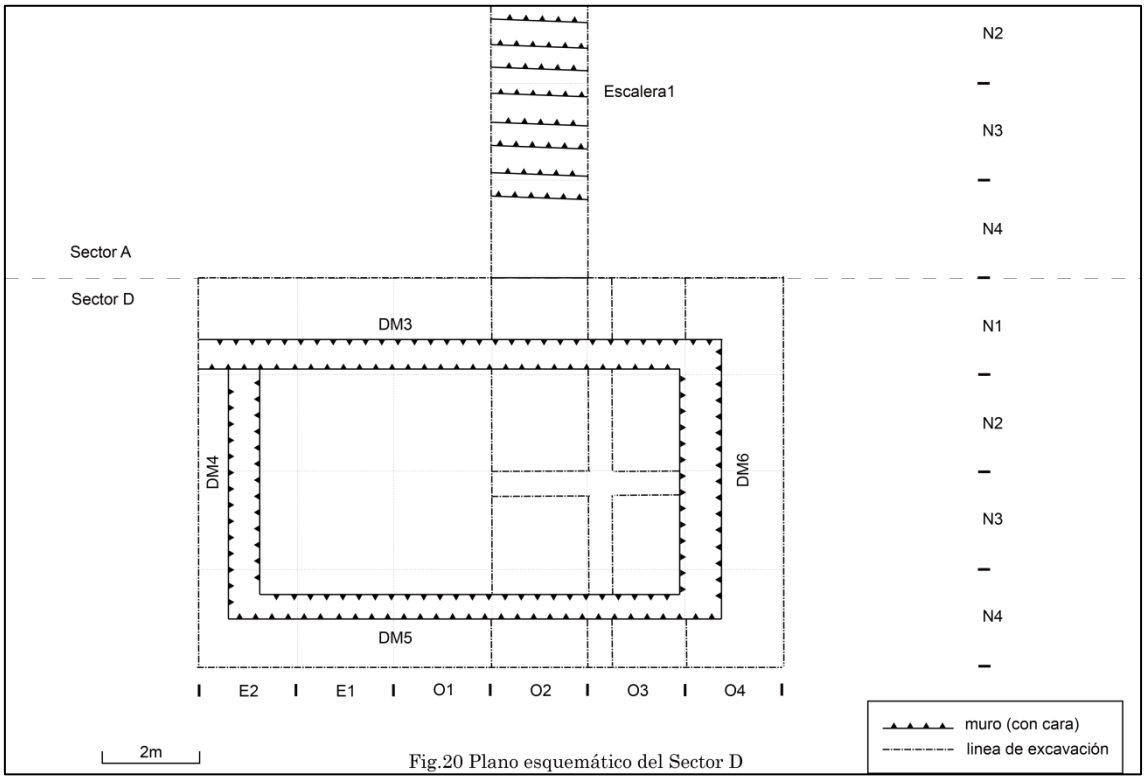


Fig.20 Plano esquemático del Sector D

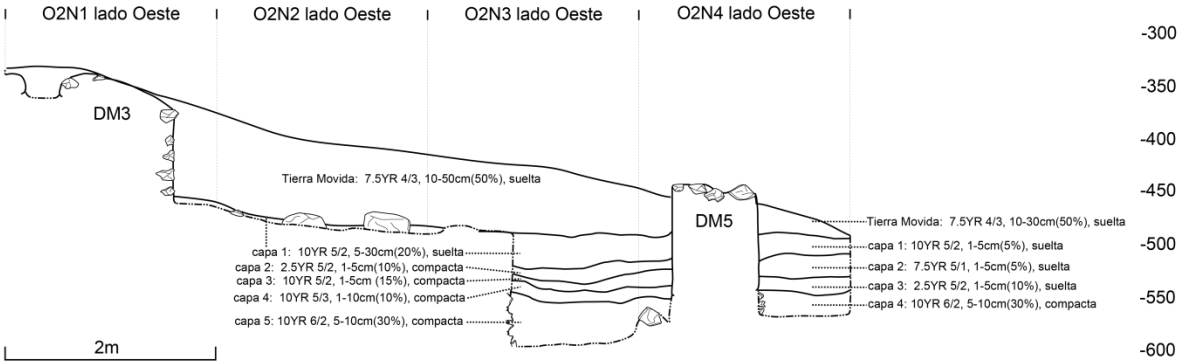


Fig.21 Plano de perfil en las unidades DO2N1-N4 lado oeste

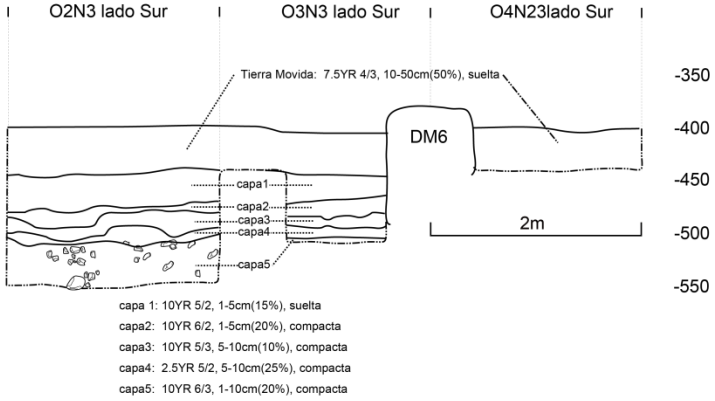


Fig.22 Plano de perfil en las unidades DO2-O4N3 lado sur

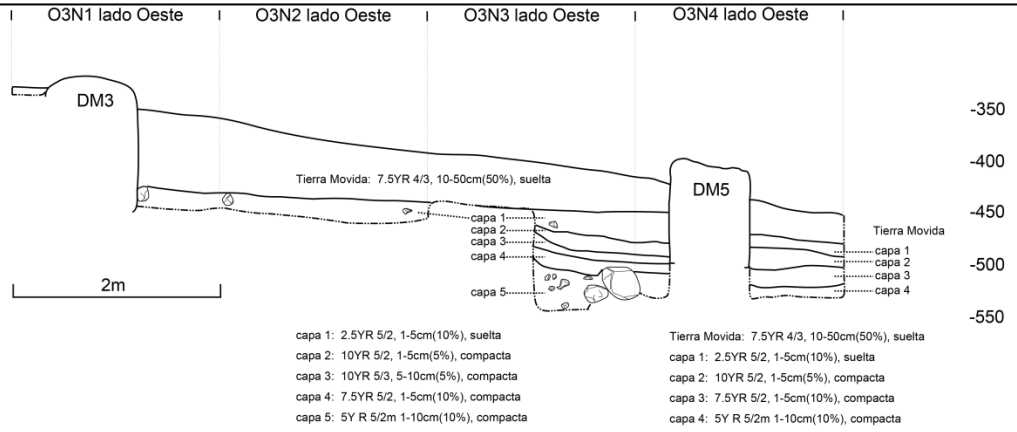


Fig.23 Plano de perfil en las unidades DO3N1-N4 lado oeste

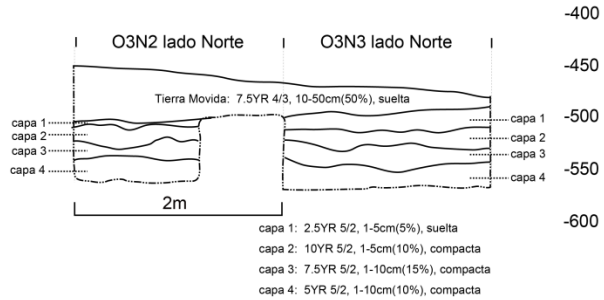


Fig.24 Plano de perfil en las unidades DO3N2-N3 lado norte

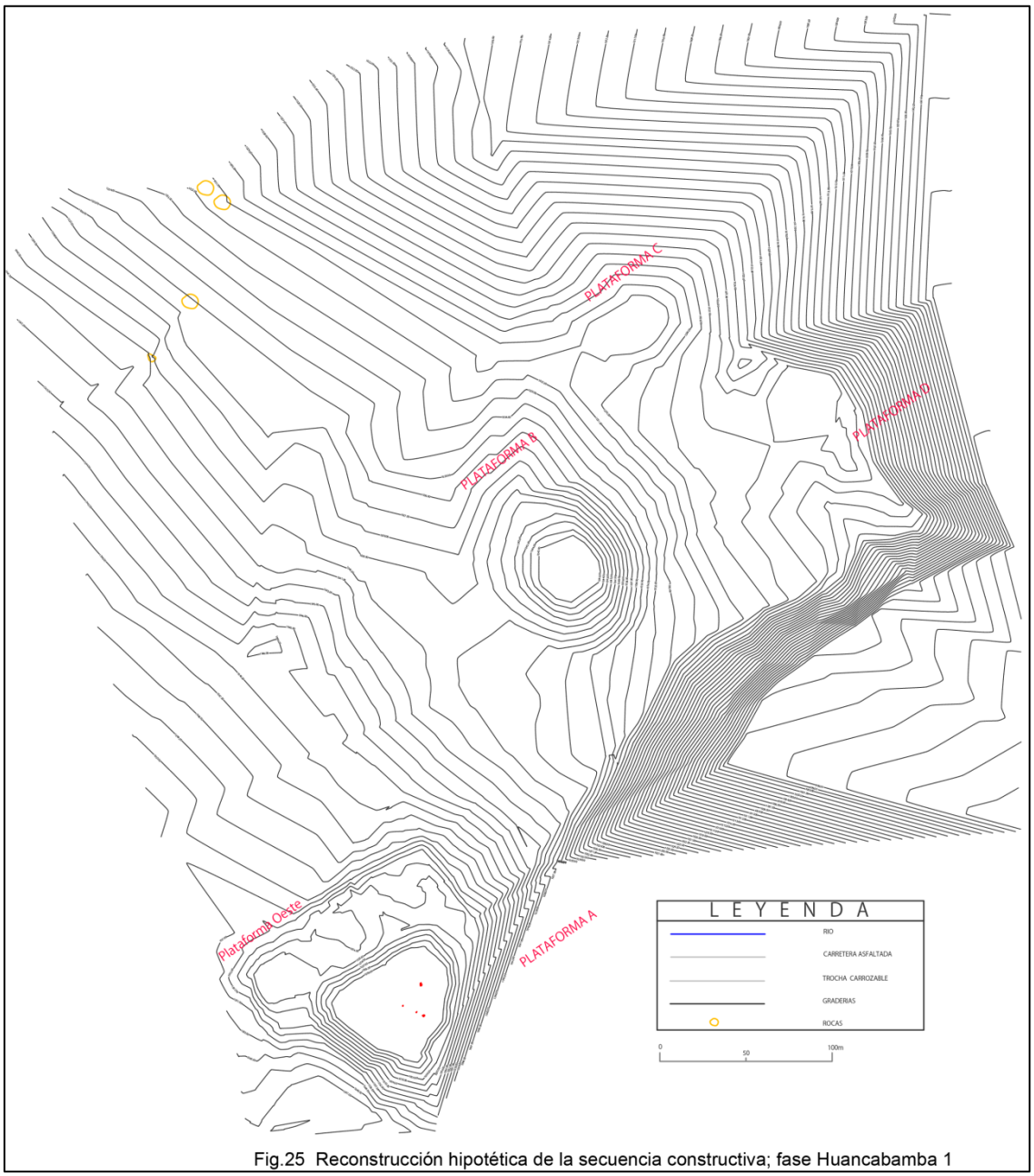


Fig.25 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Huancabamba 1

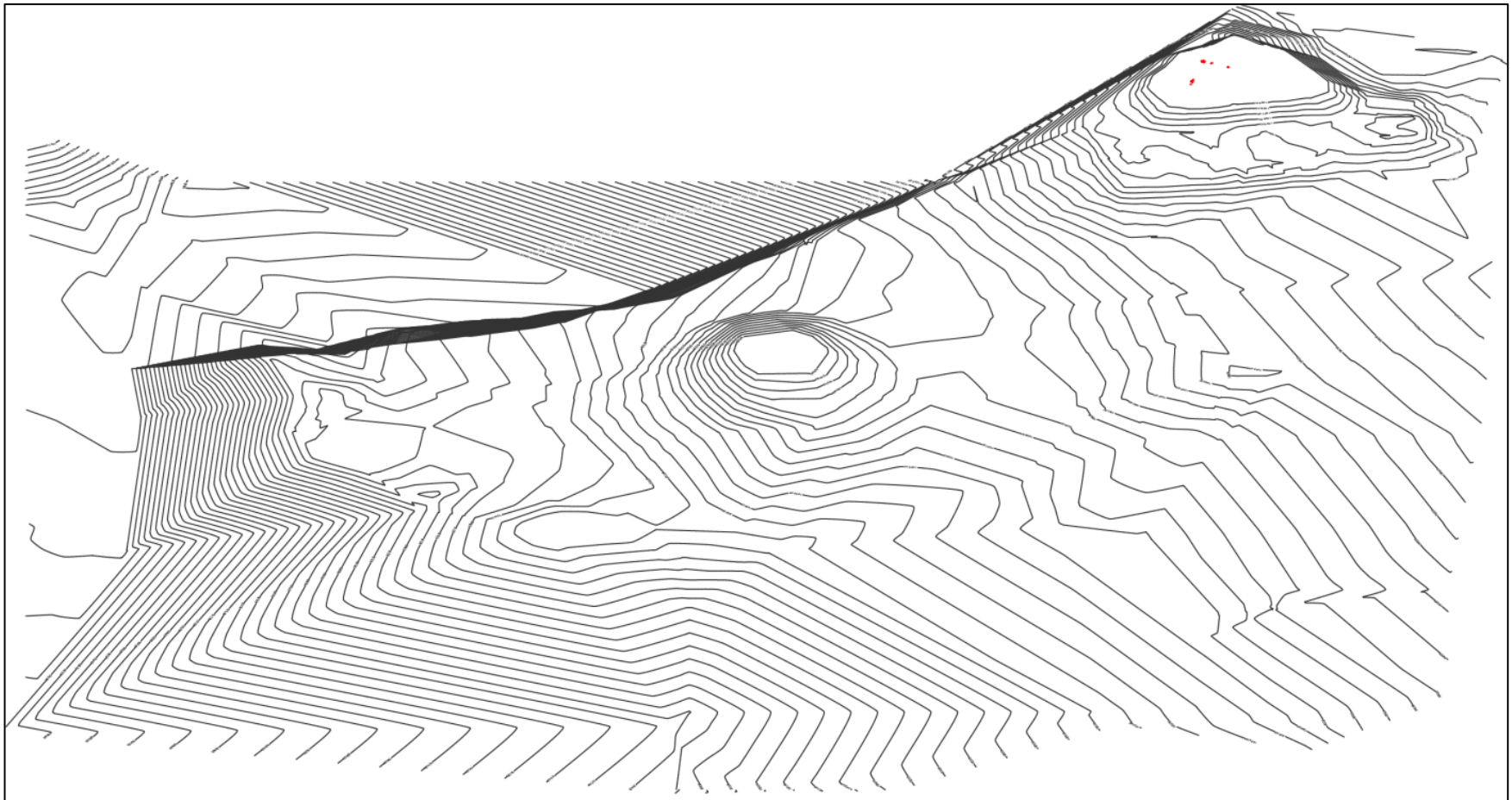


Fig.26 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Huancabamba 2

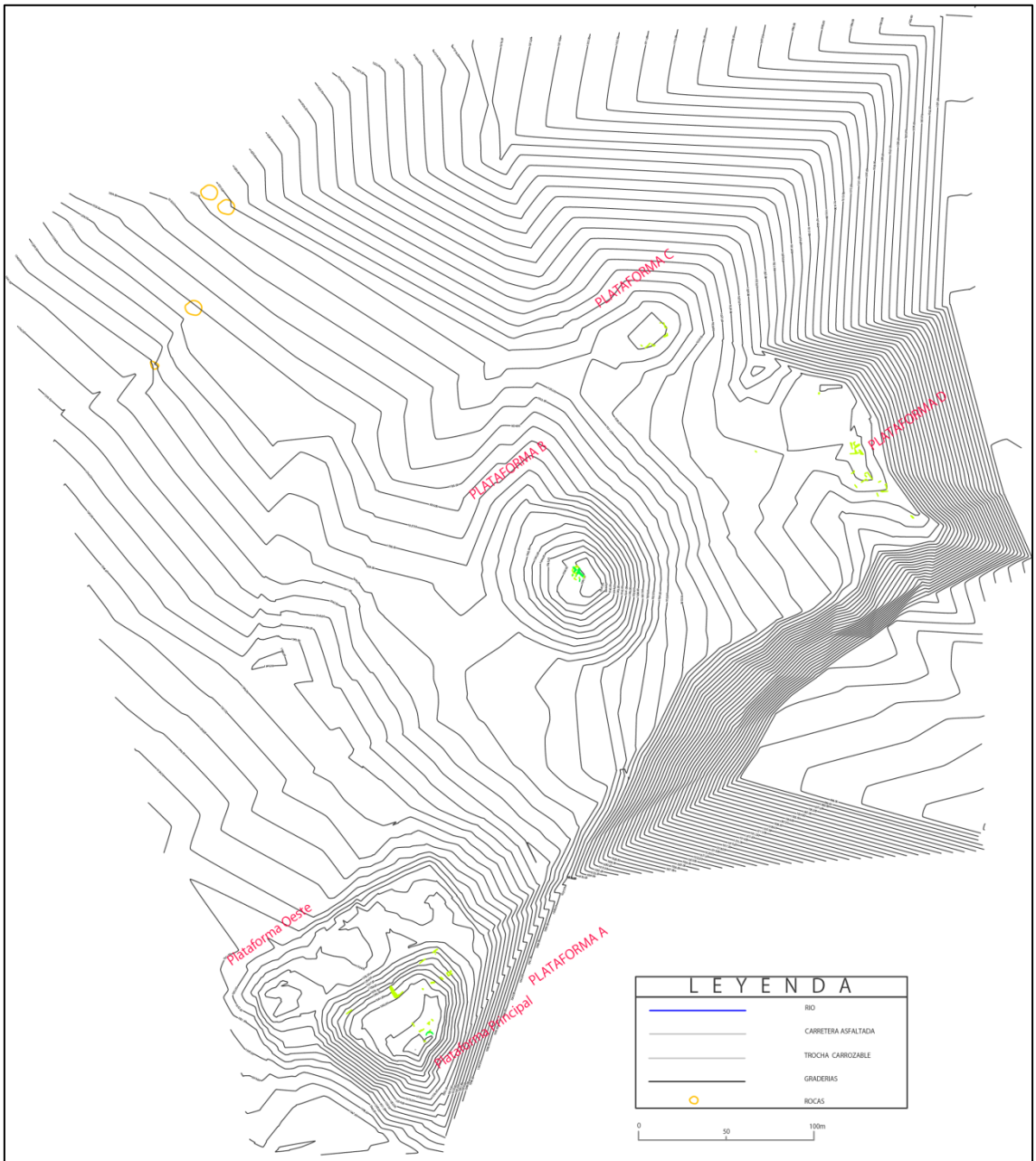


Fig.27 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Pomahuaca 1

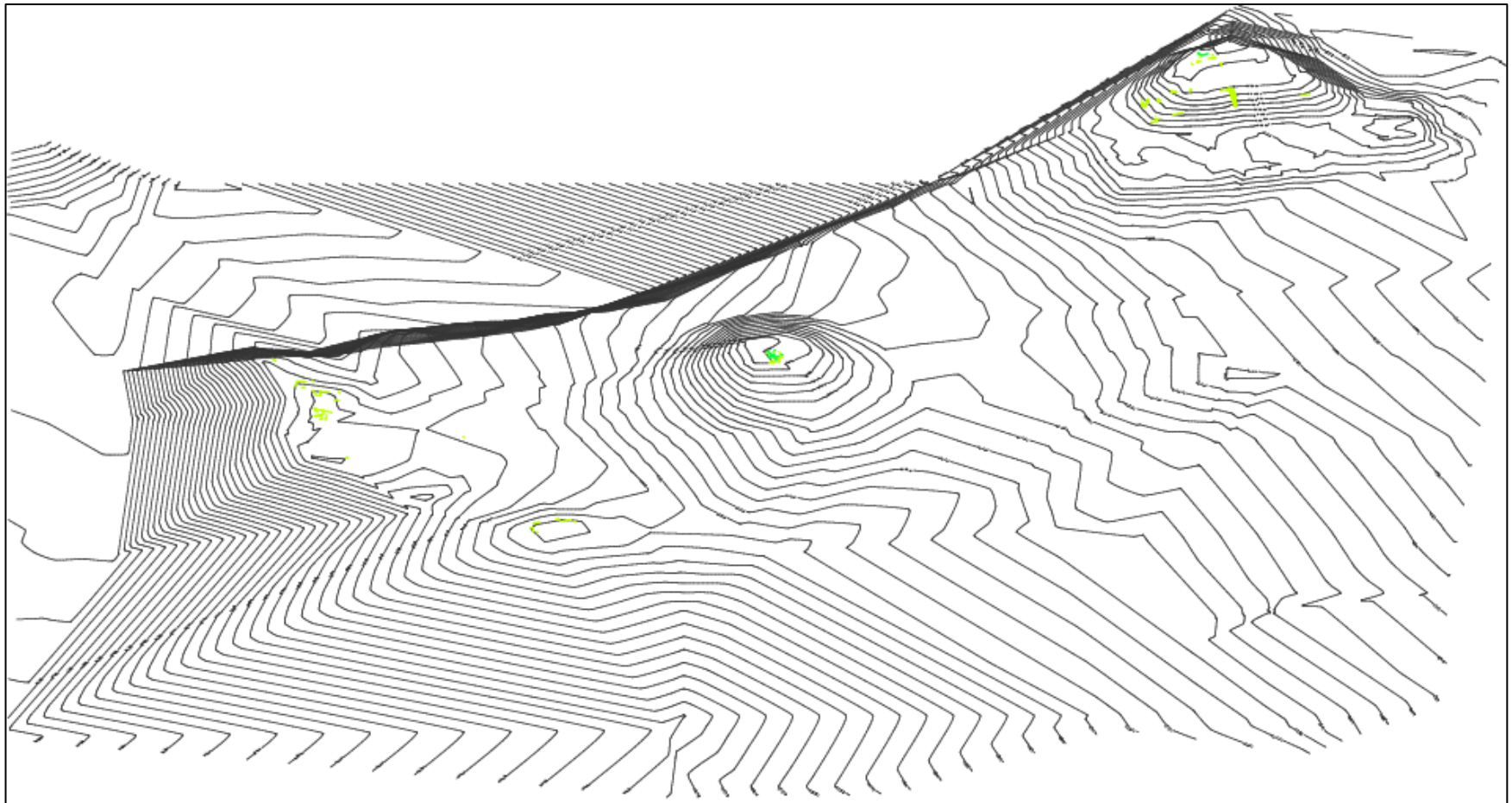


Fig.28 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Pomahuaca 2

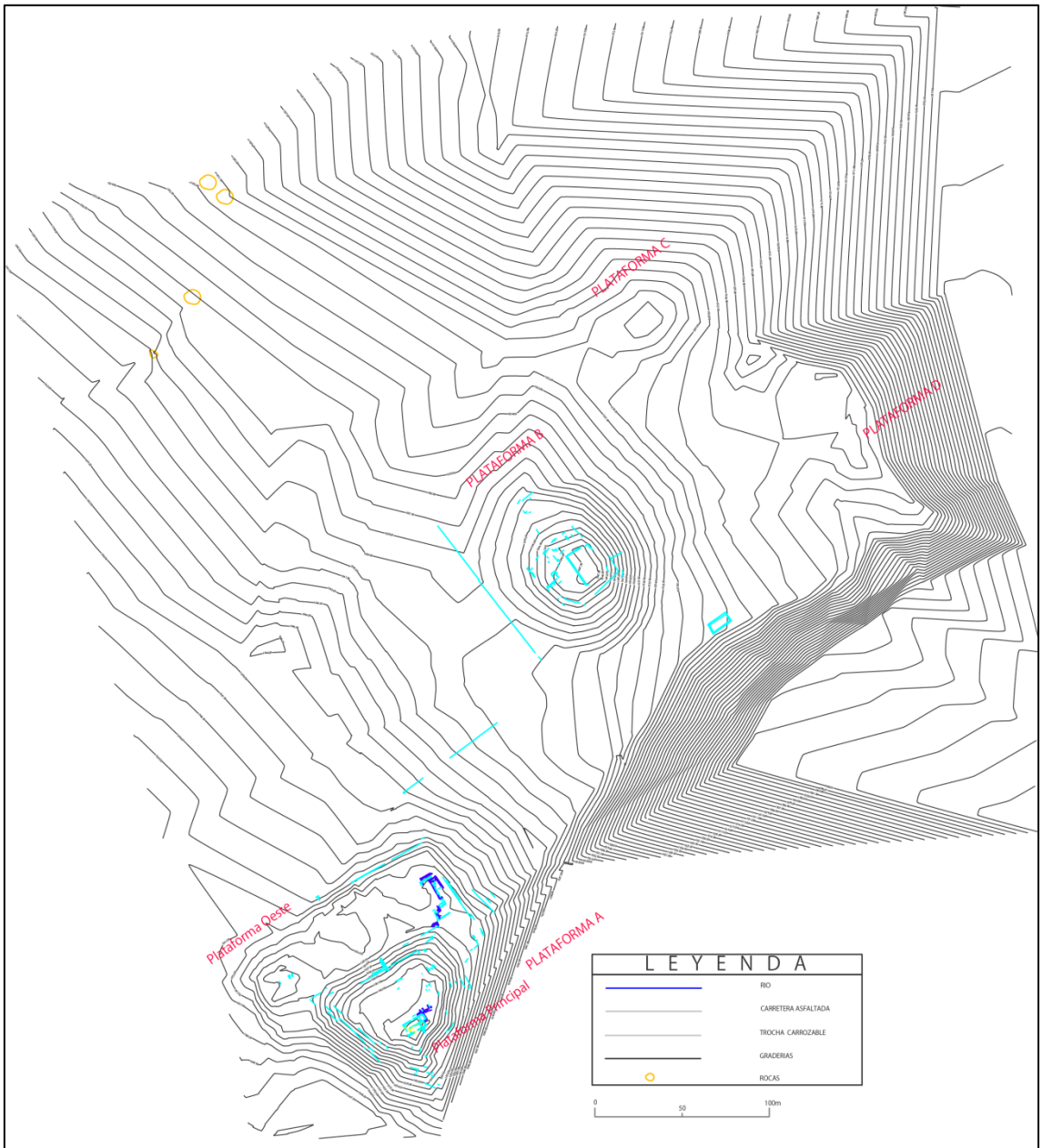


Fig.29 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Ingatambo 1

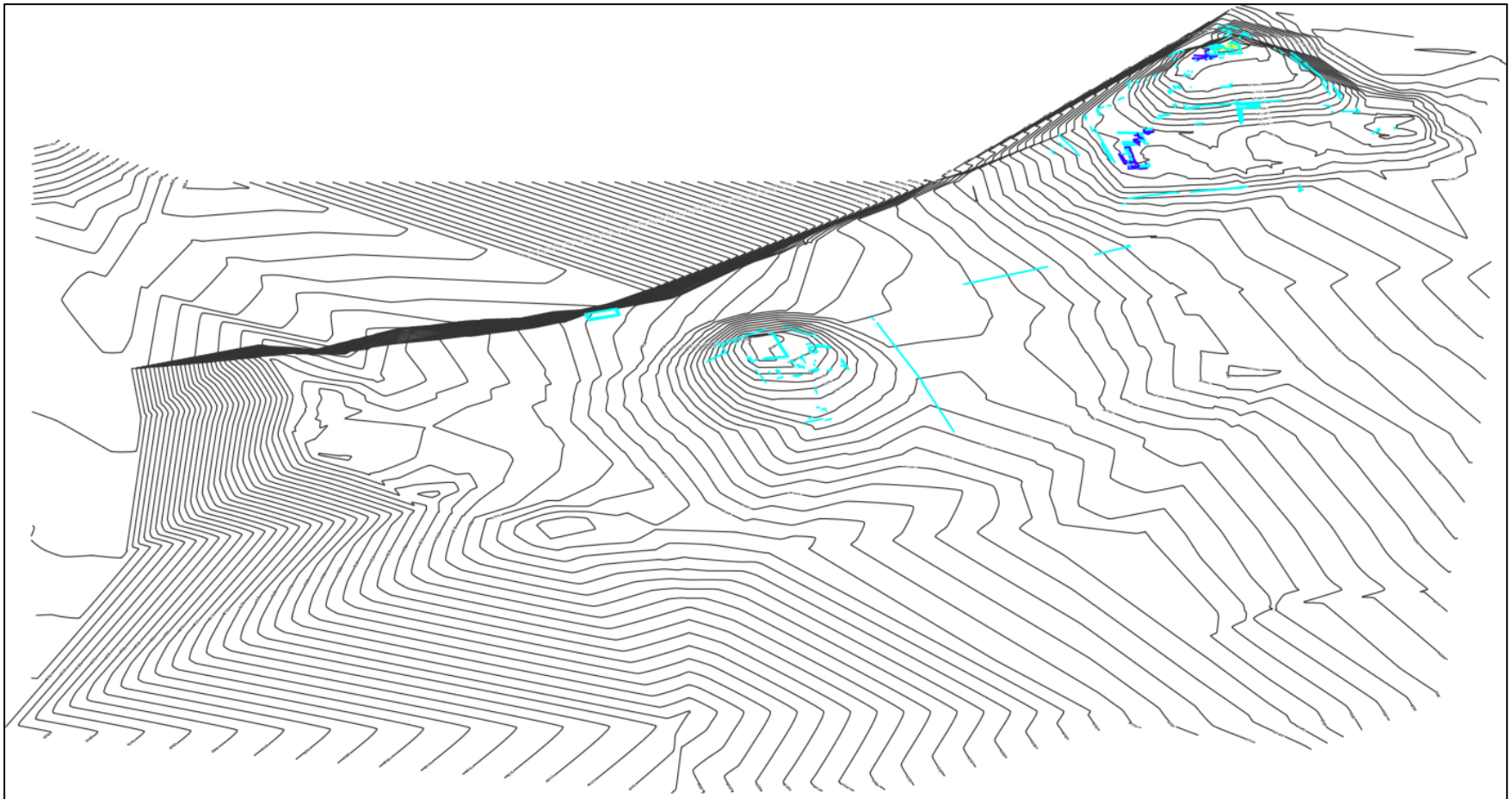


Fig.30 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Ingatambo 2

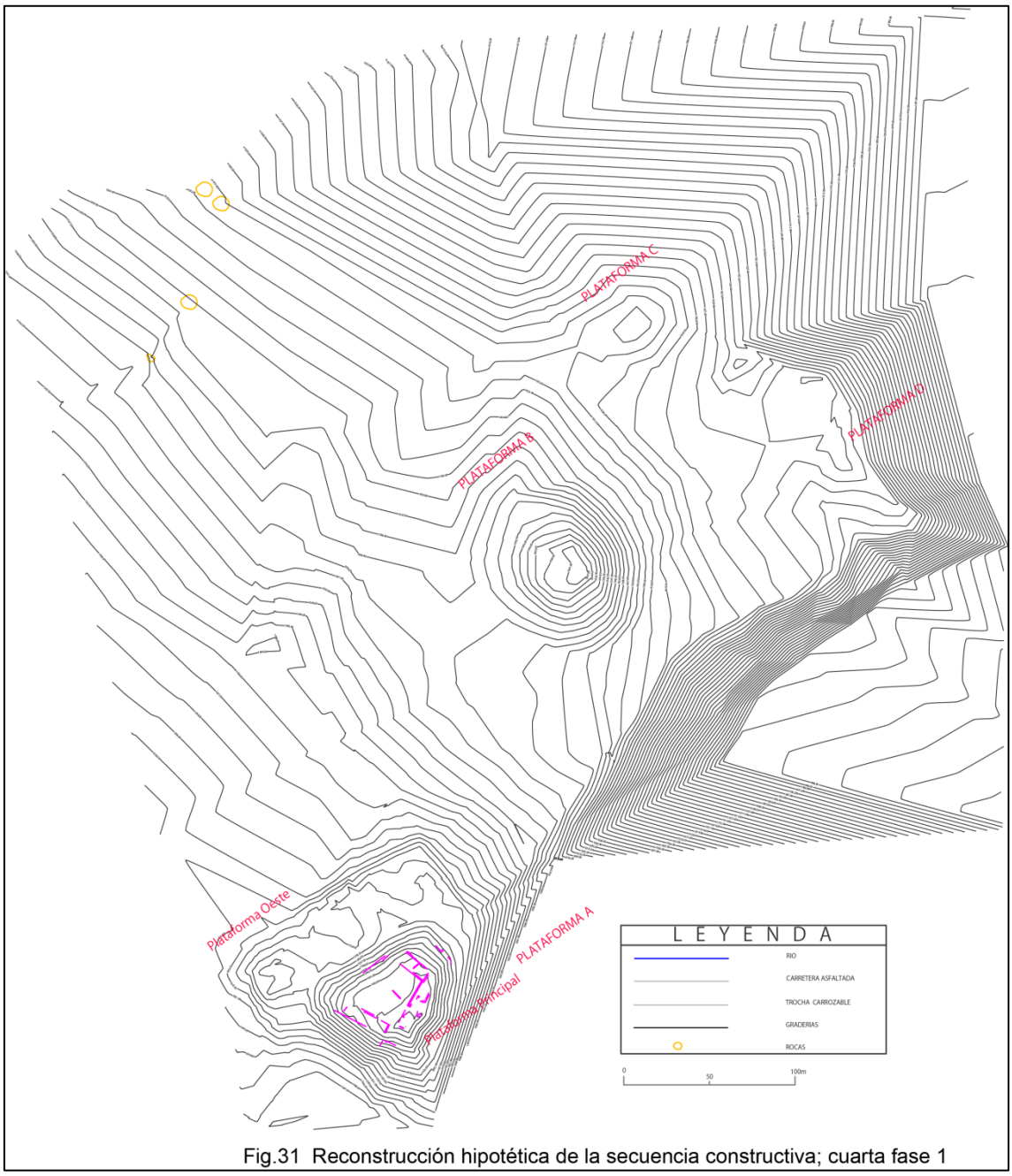


Fig.31 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; cuarta fase 1

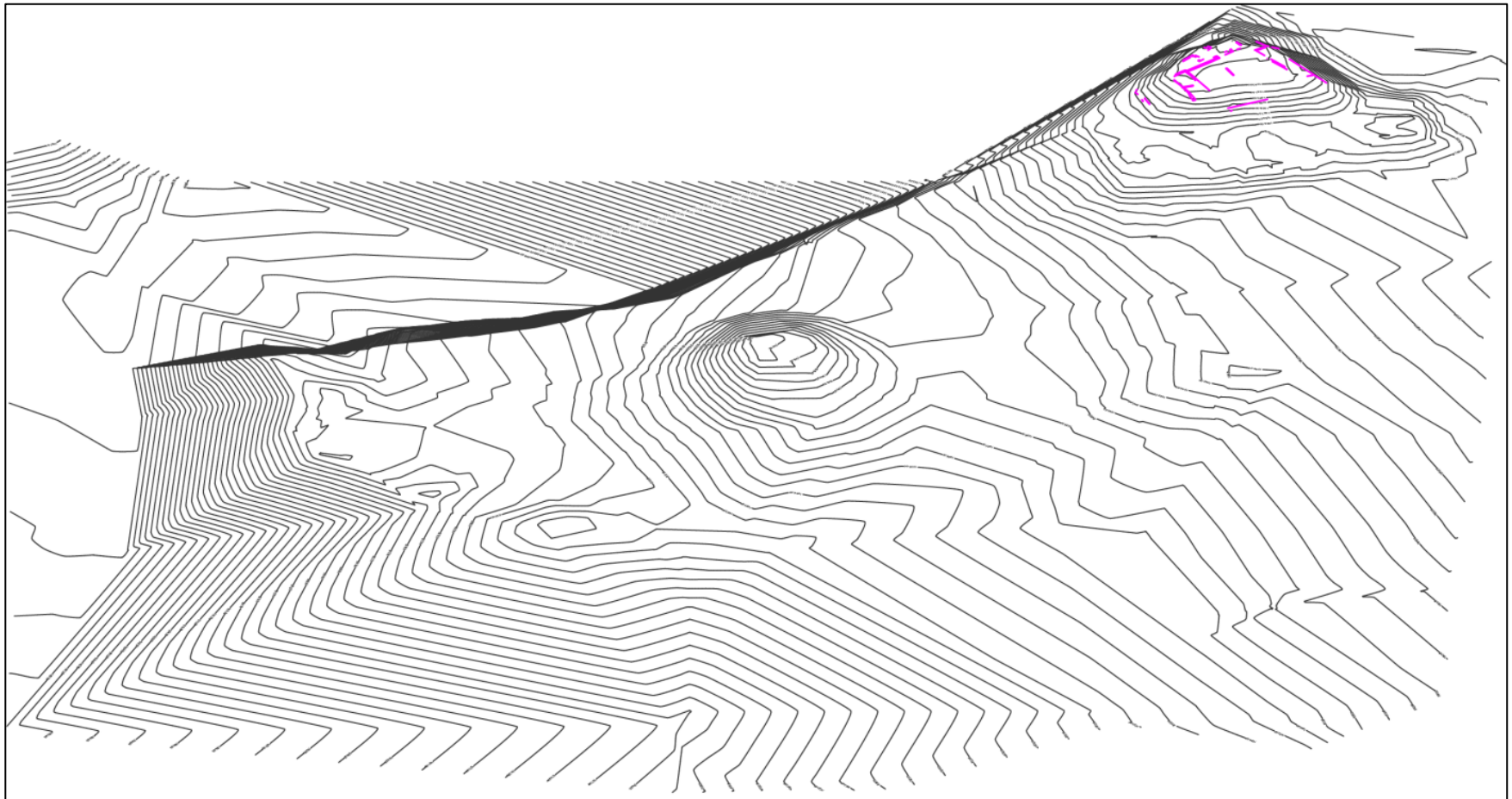


Fig.32 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; cuarta fase 2

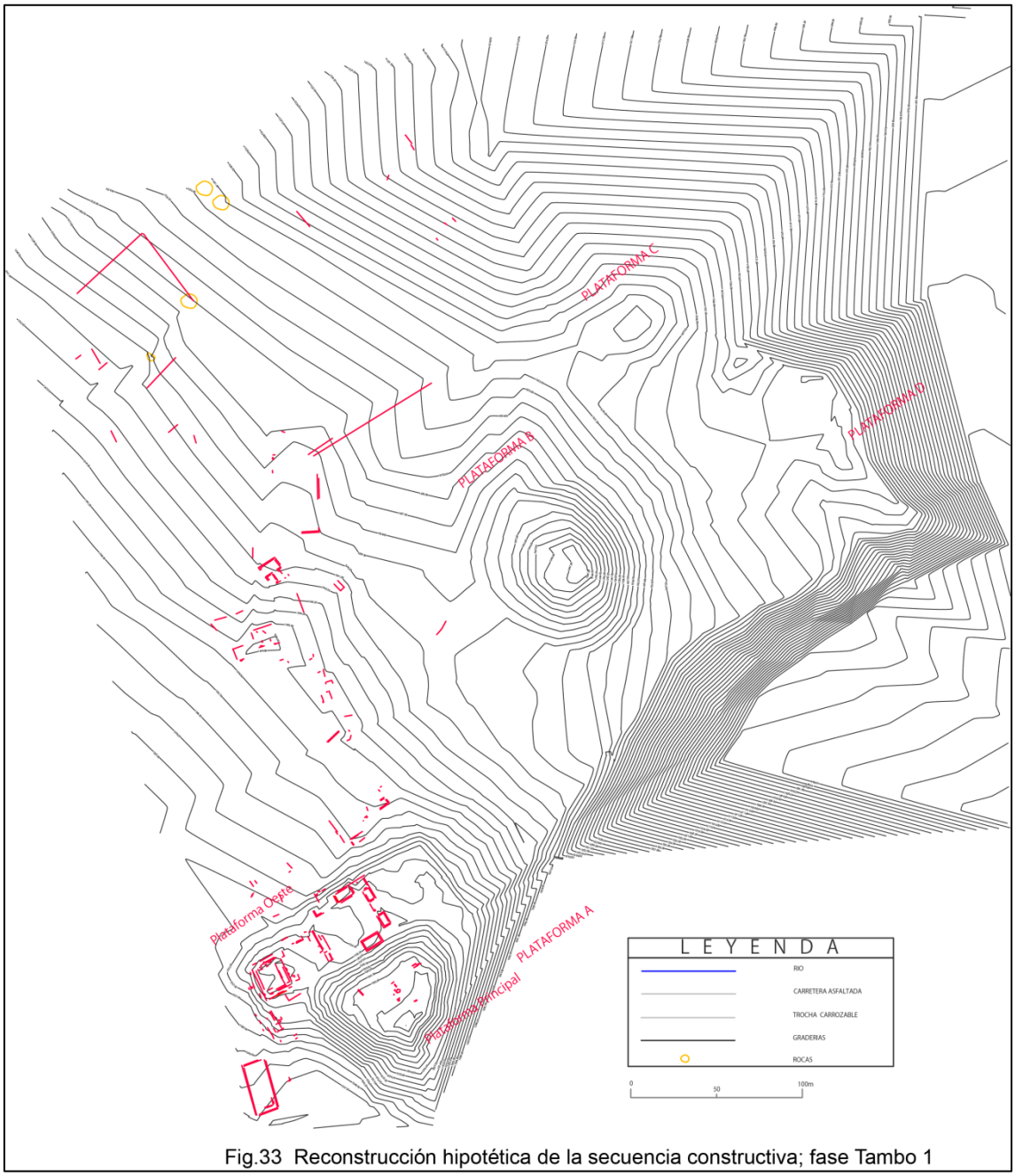


Fig.33 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Tambo 1

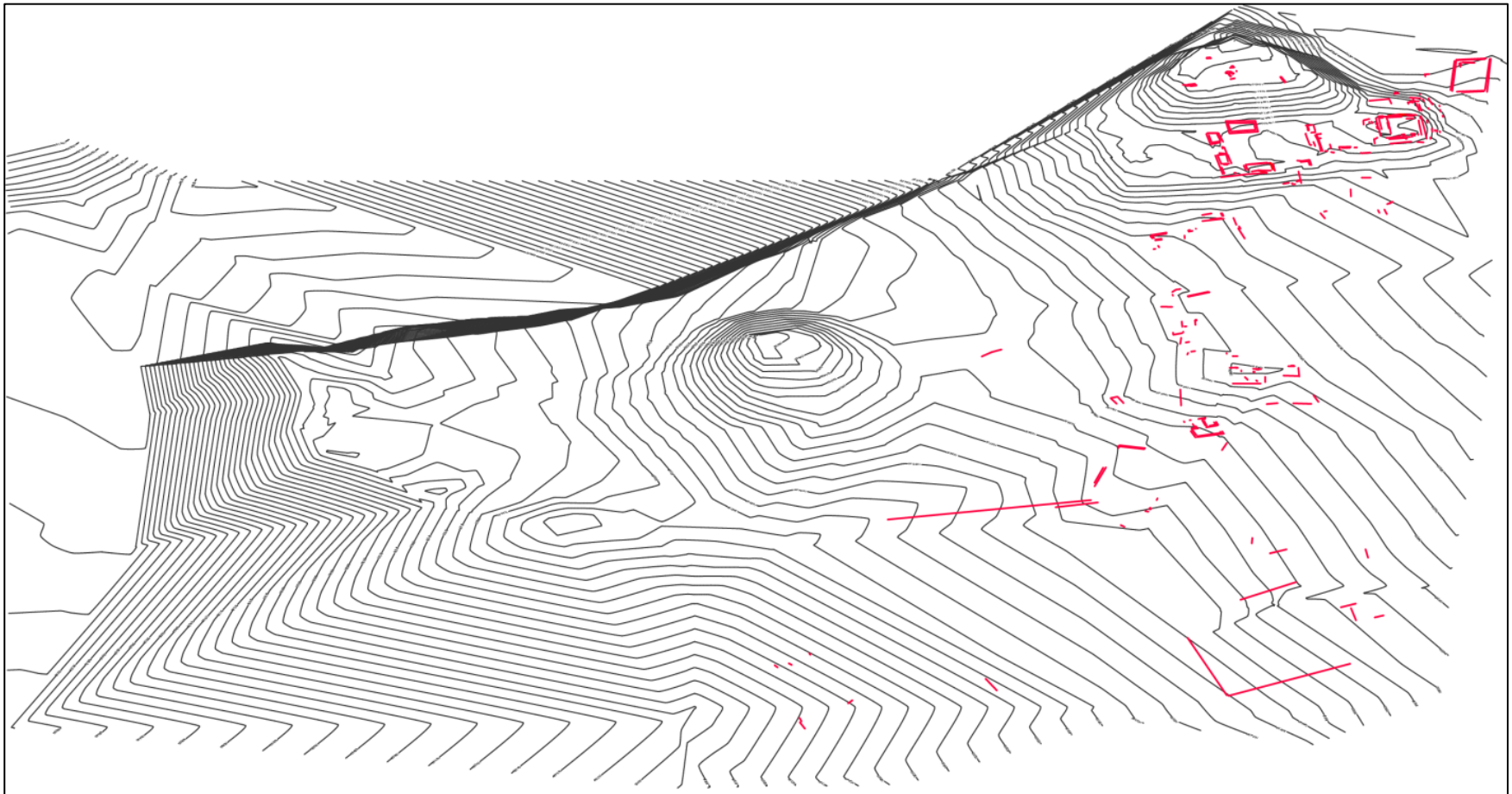


Fig.34 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; fase Tambo 2

Foto.1 Panorama del sitio Ingatambo

Foto.2 Panorama de la Plataforma A

Foto.3 Vista general del Sector A (1)

Foto.4 Vista general del Sector A (2)

Foto.5 Relaciones entre pisos, ceniza y tierra quemada en el Sector A

Foto.6 Cerámica en el Sector A (1)

Foto.7 Cerámica en el Sector A (2)

Foto.11 Cerámica en el Sector A (6)

Foto.8 Cerámica en el Sector A (3)

Foto.12 Cerámica en el Sector A (7)

Foto.9 Cerámica en el Sector A (4)

Foto.13 Cerámica en el Sector A (8)

Foto.10 Cerámica en el Sector A (5)

Foto.14 Cerámica en el Sector A (9)

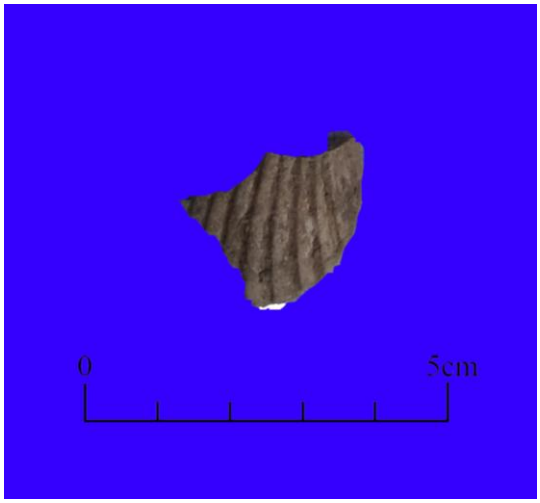


Foto.15 Objeto de concha marina en el Sector A

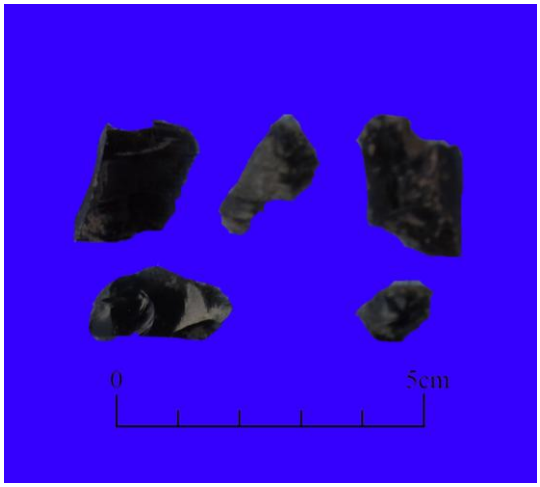


Foto.16 Obsidianas en el Sector A

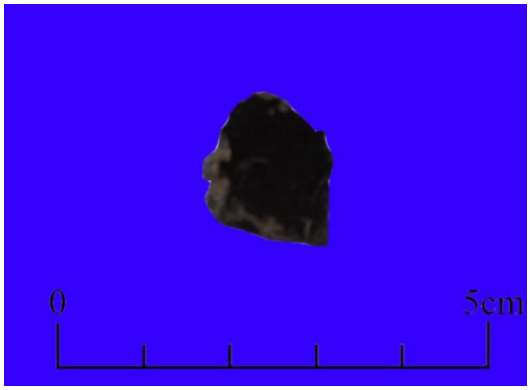


Foto.17 Andesita en el Sector A

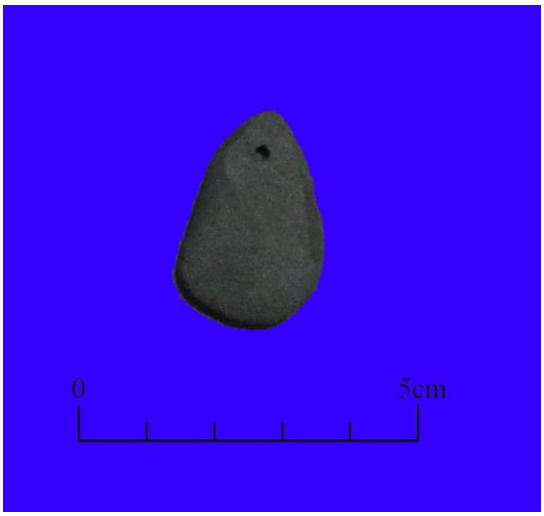


Foto.18 Objeto de piedra en el Sector A

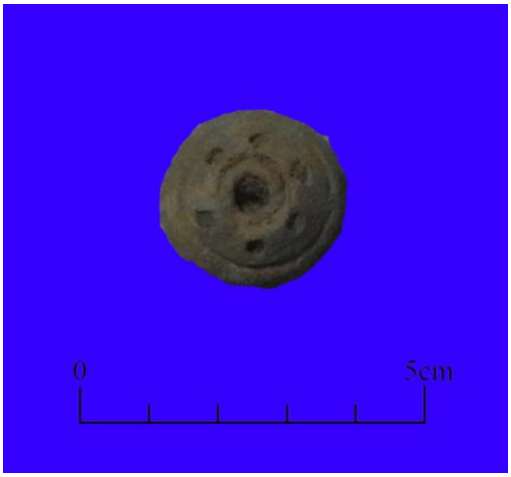


Foto.19 Objeto de barro en el Sector A

Foto.20 Vista general del Sector B (1)

Foto.21 Vista general del Sector B (2)

Foto.24 Huesos animales en la capa de ceniza en el Sector B

Foto.22 Remodelación de pisos relacionadas con ceniza y tierra quemada en el Sector B

Foto.25 Cerámica en el Sector B (1)

Foto.23 Huellas de ceremonia con fuego en el Sector B

Foto.26 Cerámica en el Sector B (2)

Foto.27 Cerámica en el Sector B (3)

Foto.28 Cerámica en el Sector B (4)

Foto.29 Cerámica en el Sector B (5)

Foto.30 Cerámica en el Sector B (6)

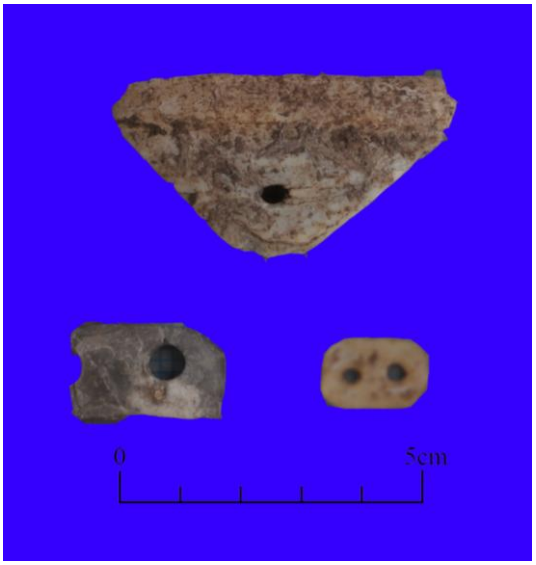


Foto.31 Objetos de concha marina
en el Sector B

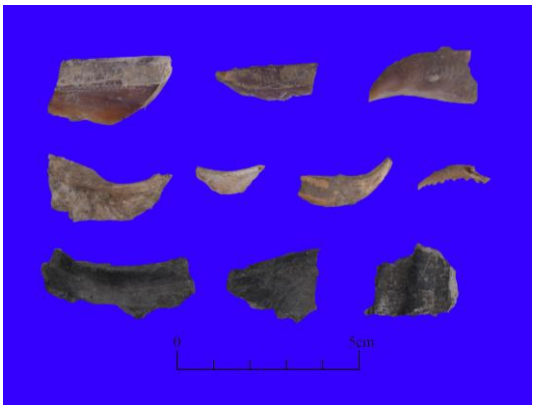


Foto.32 Conchas marinas
en el Sector B

Foto.33 Vista general del Sector D (1)

Foto.34 Vista general del Sector D (2)

Foto.37 Cerámica en el Sector D (1)

Foto.35 Cerámica relacionada con la renovación arquitectónica en el Sector D

Foto.38 Cerámica en el Sector D (2)

Foto.36 Capas al exterior del Tambo

Foto.39 Tapa de excavación