

**PROYECTO DE INVESTIGACION ARQUEOLOGICA:
“INGATAMBO”,
EN EL VALLE DE HUANCABAMBA, PROVINCIA DE JAEN,
DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, PERU**



Informe Presentado al Instituto Nacional de Cultura

Presentado por

ATSUSHI YAMAMOTO	Director	COARPE N° 040594
		R.N.A. BY- 0440
JOSE LUIS PEÑA MARTINEZ	Co-Director	COARPE N° 040225
		R.N.A. DP- 0273

Julio-Febrero 2006-2007

INDICE

I. INTRODUCCION

- I.1 Descripción Geográfica de la Región y Área de Investigación
- I.2 Descripción de los Antecedentes, el Proyecto 2005 y Problemáticas
 - I.2.1 Los Antecedentes en el Valle de Huancabamba y el Proyecto 2005
 - I.2.2 Los Estudios Antecedentes en la Zona Cercana
 - I.2.3 Problemáticas
- I.3 Objetivos y actividades en el Proyecto
- I.4 Relación del Personal y Sus Cargos
- I.5 Cronograma de Actividades

II. EXCAVACIONES EN INGATAMBO

- II.1 Métodos y Técnicas de Excavación
 - II.1.1 Sectores y Unidades de Excavación
 - II.1.2 Registro de los Construcciones
 - II.1.3 Registro de los Materiales Arqueológicos
 - II.1.4 Registro Gráfico y Fotográfico
 - II.1.5 Sistema de Inventario, Almacenaje y Embalaje
- II.2 Excavaciones en Inगतambo
 - II.2.1 Excavación en el Sector A
 - II.2.2 Excavación en el Sector B
- II.3 Cronología y Arquitectura
- II.4 Conservación y Protección del Sitio

III. LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO DEL SITIO EN EL VALLE HUANCABAMCA

- III.1 Métodos y Técnicas de Levantamiento
- III.2 Descripción de los Sitios
 - III.2.1 El Sitio Inगतambo
 - III.2.2 El Sitio Yerma
 - III.2.3 El Sitio Huaca de Zapotepampa

IV. BREVE EXPOSICION SOBRE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

IV.1 El Resultado con Relación a los objetivos

IV.2 Recomendaciones para Investigaciones Futuras

- ◆ **BIBLIOGRAFIA DE INVESTIGACION**
- ◆ **LISTA DE FIGURAS**
- ◆ **LISTA DE FOTOGRAFIAS**
- ◆ **ACTA DE ENTREGA DEL MATERIAL ARQUEOLOGICO**
- ◆ **INVENTARIO DE LOS MATERIALES ARQUEOLOGICOS**

Carátula: Objeto lítico recuperado en el Sector A, Ingatambo

I. INTRODUCCION

I.1 Descripción Geográfica de la Región y Área de Investigación

El Proyecto de INVESTIGACION ARQUEOLOGICA INGATAMBO fue realizado con autorización del Instituto Nacional de Cultura a través de la Resolución Directoral Nacional número 1038 y 1343.

El sitio arqueológico denominado “Ingatambo” se ubica en la margen derecha del valle de Huancabamba asentando en una meseta natural aplanada la cual se encuentra sobre el río Huancabamba y en las faldas del Cerro Ninabamba, y corresponde al caserío de Las Juntas, distrito de Pomahuaca, Provincia de Jaén, Departamento de Cajamarca (Fig.1, 2, 3 y Foto.1). Su ubicación geográfica es 05°57'46.5” latitud sur y 79°13'30.3” longitud oeste y una altura de 1,066 m.s.n.m. Este sitio es un sitio complejo, abarca un promedio 17 hectáreas y esta conformado por 6 montículos y por los menos de 5 plazas grandes, así mismo presenta algunas excavaciones clandestinas. La configuración arquitectónica de este sitio denota su carácter ceremonial.

El Río Huancabamba nace en el Departamento de Piura, y recorre la Provincia de Jaén en el Departamento de Cajamarca; hacia el Río Marañón cambia de nombre a Río Chamaya y que junto con el Marañón confluyen varios ríos. Por esta razón, este valle sirve como un área estratégica natural de contacto entre la costa y la sierra así como entre las diferentes regiones serranas. Actualmente, se puede observar en el área una carretera asfaltada que comunica a la ciudad de Chiclayo con la ciudad de Jaén, esta carretera se ubica al costado de este río.

El área del estudio en este valle se caracteriza por sus terrenos planos en la parte baja del río, numerosas montañas en la ladera del río y abundantes ríos afluentes y quebradas. De clima cálido y húmedo, esta región es muy propicia para el crecimiento de vegetación, como el cultivo de plantas tropicales. Además, la fauna también es muy abundante, existe numerosas variedades de animales terrestres y acuáticos. Según Javier Pulgar Vidal, este valle presenta en tres zonas ecológicas ideales para agricultura y domesticación, como la selva alta, yunga y quechua (Pulgar 1987).

I.2 Descripción de los Antecedentes, el Proyecto 2005 y Problemáticas

I.2.1 Los Antecedentes en el valle de Huancabamba y el Proyecto 2005

Lamentablemente, aunque todavía faltan trabajos de investigación arqueológica en el valle de Huancabamba, se cuenta con una visión parcial del área de estudio gracias a los esfuerzos del profesor del pueblo de Pomahuaca, situado en este valle, capital de distrito de Pomahuaca, así como del documento del licenciado Malaver (Malaver 2001). El profesor de Pomahuaca en sus visitas alrededor del pueblo ha confirmado la existencia de varios sitios arqueológicos, uno de estos sitios es Inगतambo que presenta una extensa ocupación humana desde el Período Formativo hasta el Período Inca. Por otro lado Malaver realizó un plano del sitio así como dibujos de la cerámica hallada en el lugar. Estos fragmentos de cerámica se encuentran en el museo del pueblo de Pomahuaca, en donde se puede observar el intercambio entre Pacopampa, Bagua, Jaén, Cajamarca y Piura durante el Período Formativo. Es importante notar que en sitio de Inगतambo como su mismo nombre lo muestra, presenta una ocupación durante el Período Inca. En este lugar existe un camino del Inca el cual se encuentra atravesando el sitio así como el valle. Como ha informado por el proyecto de Cápaq Ñan (Espinosa 2002), el camino del Inca pasó por el valle de Huancabamba para comunicar con la Provincia de Huancabamba en el Departamento de Piura y la Provincia de Chota en el Departamento de Cajamarca, este camino pasó por la ciudad de Pomahuaca, así como por el sitio Inगतambo. Estos datos nos presentan la existencia de interrelación fuerte entre dichas zonas.

Con tal motivo, hemos efectuado la prospección arqueológica para entender la situación de este valle y seleccionar un sitio para excavar próxima temporada, con los objetivos principales siguientes.

- A) Recolectar los datos básicos para un estudio de los patrones de asentamiento y de la reconstrucción de las relaciones entre la topografía, el medioambiente y la ocupación humana desde el Período Formativo hasta el Período Inca en el valle de Huancabamba y particularmente las relaciones entre una ruta de intercambio regional y otros sitios arqueológicos.

- B) Entender las relaciones con otras regiones como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque y Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas.

Como resultado de la prospección, hemos registrado 129 sitios arqueológicos en el valle de Huancabamba durante este trabajo (Fig. 4 y 5).

Considerando el resultado de la prospección, en la mayor parte, los sitios arqueológicos en este valle se localizan encima de mesetas, lomas y/o cerros que existen cerca del Río Huancabamba o los ríos y las quebradas que tienen el agua todo el año y que confluyen en el Río Huancabamba. Estas ubicaciones de los sitios son muy parecidas a los sitios que se ubican en Bagua, como Shady informa en sus artículos (Shady 1974). Es posible que esta ubicación sea muy importante para obtener el agua que fue utilizada tanto para la agricultura como para la subsistencia de los diferentes grupos humanos.

Por otro lado, hay un resultado interesante obtenido durante la prospección. Normalmente los sitios arqueológicos se localizan donde el valle es mucho más amplio. En donde el valle es más amplio, entre el caserío Huabal y Las Juntas, y cerca de la ciudad de Pucara donde confluye el Río Chotano, se registró numerosos sitios arqueológicos, aunque la parte que comprende entre el caserío Huabal y Las Juntas tiene la mayoría de los sitios registrados durante de la prospección. Debe ser que esta ubicación es muy importante para utilizar la tierra con fines agrícolas, así como su ubicación cerca del agua.

En el caso de Formativo, hemos registrado 62 sitios arqueológicos durante la prospección. Comparando los datos con los estudios antecedentes en Bagua, Chota, Cajamarca y Piura, la mayoría de los sitios arqueológicos pertenecen a la época del Formativo Medio. Los sitios del Formativo se localizan cerca del río hasta una altura de 1,399m sobre el nivel de mar y se ubican entre el caserío Huabal hasta el caserío Las Juntas y cerca a la ciudad de Pucara donde confluye el Río Chotano, estas zonas presentan áreas donde la tierra es más amplia dentro de nuestra área de prospección. Sin embargo, hay una mayor concentración de la ocupación del Formativo en la primera parte, aquí registramos 46 sitios que comprenden esta zona. Dentro de esta zona existen sitios arqueológicos que debieron funcionar como centros ceremoniales, por la calidad y cantidad de la cerámica hallada en el lugar. Es posible que existieron algunos centros ceremoniales importantes en este valle durante de esta época, sin embargo considerando su carácter, el sitio Inгатambo funcionó como un centro principal. Tomando en cuenta el estilo de la cerámica, esta nos presenta rasgos análogos con las zonas de Chota, Cajamarca y Piura, es así que debió ser existir una interrelación estilística con dichas zonas.

Así mismo hemos identificado solo 2 sitios que podrían pertenecer a una ocupación de la época del Formativo Temprano, incluyendo Inгатambo. Es posible

que no pudiéramos registrar muchos sitios del Formativo Temprano, debido a que esta fase es la más antigua dentro de la cronología cerámica y la ocupación del Formativo Temprano se localiza en la parte más profunda de los diferentes sitios. Sin embargo, comparando el número de los sitios del Formativo Medio obtenidos durante la prospección, nos presenta la hipótesis de que esta zona consiguió un desarrollo rápido durante esta época. Aunque existe el patrón de asentamiento desde la época de Formativo Temprano en este valle, la ocupación de esta época no fue muy fuerte. No podemos conocer al detalle la situación de Inгатambo, pero debieron haber funcionado como centro ceremonial. Aparte de esto, hay un dato muy interesante que mencionar, durante la prospección no pudimos registrar ningún sitio arqueológico del Formativo Temprano en la confluencia del Río Huancabamba con el Río Chotano. Según los estudios previos, en el sitio de Pandanche y Pacopampa en el valle de del Chotano, existen evidencias de la ocupación durante esta época (Kaulicke 1975, Morales 1980). Aunque se necesita de una excavación científica, estos datos nos presenta una posibilidad de que existe otra forma del desarrollo cultural entre el valle de Huancabamba y Chotano. Sin embargo, la cerámica tiene rasgos semejantes con las de Chota y Cajamarca.

En el caso de la época Formativo Tardío, hemos registrado solamente 2 sitios arqueológicos como Inгатambo. En el caso de Inгатambo, podemos ver piezas de cerámicas completas, cuentas de conchas marinas, objetos de piedra con la forma de jaguar y objetos de oro en el museo de Pomahuaca que fueron recuperados de las excavaciones clandestinas efectuadas por los pobladores. Según los estudios previos, se puede observar una disminución de los sitios arqueológicos en todos los lugares del área Andina durante el Formativo Tardío (Burger 1992). Tomando en consideración esta evidencia, en el valle de Huancabamba también ocurrió este mismo fenómeno. Así mismo Inгатambo es el centro principal de este valle tanto para la época del Formativo Temprano y Medio. Además tomando como referencia la cerámica del museo de Pomahuaca, Inгатambo habría tenido un fuerte contacto, no solo Bagua, Chota, Cajamarca, Lambayeque, sino con la parte norte del Perú.

Sobre la época de Formativo Final, se encuentra solamente 1 sitio arqueológico. Este sitio nos presenta unos fragmentos de cerámica parecidos al estilo Layzón en Cajamarca.

Con respecto a la interrelación con otras zonas, especialmente Bagua, Chota, Cajamarca, Piura y Lambayeque, podemos presentar una breve interpretación. Como se ha mencionado anteriormente, el valle de Huancabamba tiene una relación muy estrecha con dichas zonas desde la época del Formativo. Aunque no podemos

confirmar aun esta idea por la falta de datos, debió existir una interacción con la zona de Bagua, Chota y Cajamarca durante el Formativo Temprano. Luego, en el Formativo Medio estas relaciones se hicieron más sólidas y fuertes, como nos indican los datos de cerámica que se recuperaron durante de la prospección. Considerando el estilo de cerámica (los datos arqueológicos del museo de Jaén y San Ignacio) también había una interrelación con la zona del Distrito de Tabaconas, Chirinos y San Ignacio (Provincia de San Ignacio) y la parte sur de Ecuador durante esta época. Es posible que esta interrelación continuó hasta Formativo Tardío, así mismo presenta una relación fuerte con la zona de Bagua, Chota, Cajamarca, Lambayeque.

Lamentablemente no podemos conseguir muchos datos del Formativo Final,

Un aspecto interesante sobre la ruta interregional, es la posibilidad de que esa ruta cambiará durante las diferentes épocas. Por ejemplo, el camino del Inca se prolonga desde Piura hasta Chota pasando por el sitio Inगतambo y la confluencia con el Río Chotano. Considerando a la ubicación de los sitios, esta ruta debe haber funcionado desde la época del Formativo. Sin embargo, también existe otra ruta interregional que comunica con Chota, este camino pasa por el Cerro Ninabamba que se ubica detrás del sitio Inगतambo. Según los lugareños, este camino todavía funciona para comunicarse con el Distrito de Incahuasi, así como con la ciudad de Cañaris en el Departamento de Lambayeque. En esta ruta existe un desvío en el Distrito de Incahuasi, un camino se baja a la ciudad de Ferreñafe, y el otro se dirige hacia el Distrito de Querecoto, Provincia de Chota. Además, sabemos la existencia de otro camino que comunica con la zona de Lambayeque, especialmente la ciudad de Ferreñafe cerca del Cerro Yerma, es posible que esta ruta existió desde la época del Formativo Medio por la ubicación de los sitios arqueológicos correspondientes a esta época.

Por otro lado, considerando los datos del Distrito de Chontalí en la Provincia de Jaén y Distrito de Chirinos y San Ignacio en la Provincia de San Ignacio (las evidencias se encuentra en el museo de Jaén y San Ignacio), es posible que existió un camino interregional en la época del Formativo cerca a la ciudad de Pomahuaca que comunica Chontalí, Chirinos, San Ignacio y la parte sur de Ecuador, así como con Loja. Según los lugareños cerca al Pomahuaca, todavía existe un camino que comunica la ciudad de Pomahuaca con Chontalí, luego desde Chontalí se puede continuar hasta Chirinos. Así mismo sabemos que el camino Inca comunica con la Parte Sur de Ecuador, sin embargo este camino pasó por la Provincia de Huancabamba, Departamento de Piura, por eso este camino es distinto al camino

del Formativo. El camino tiene un aspecto político, económico y social, por eso depende de la estrategia del patrón de asentamiento, se puede observar otra ruta para comunicarse con el mismo lugar.

I.2.2 Los Estudios Antecedentes en la Zona Cercana

Como se ha mencionado anteriormente, no hay mucho estudio arqueológico científico en el valle de Huancabamba. Sin embargo, existen varios estudios relacionados con este proyecto en el área circundante.

En el caso de estudios previos realizados en el Período Formativo, destacan los estudios realizados en la Provincia de Chota por Flores, Fung, Kaulicke, Morales, Rosas y Shady, Santillana, Shady, Rosas (Flores 1975, Fung 1975, Kaulicke 1975, Morales 1977, 1980, 1998, Rosas y Shady 1970, 1974, Santillana 1975, Shady 1992, Rosas 1974). Ellos prospectaron esta zona e identificaron algunos sitios arqueológicos, entre los cuales han sido excavados: Mirador, Pandanche, Pacopampa (San Pedro de Pacopampa), Agua Blanca, Machaypungo, Valderrama. Sin embargo, no se han publicado las informaciones detalladas sobre el sitio Agua Blanca, Machaypungo y Valderrama. Algunos de estos sitios están ubicados cerca del pueblo Querecoto y pertenecen al Complejo de Pacopampa,

El sitio Pandanche, uno de los más antiguos dentro de este Complejo, consiste en un montículo grande con terrazas o plataformas. Se tienen tres fases como Pandanche A asignado al formativo temprano, Pandanche B o Pacopampa Pacopampa que esta relacionado con el estilo Chorrea de Ecuador del Formativo Medio y Tardío, y Pandanche C o Pacopampa Chavín del Formativo Tardío (Kaulicke 1975). Pandanche A, el tipo de cerámica mas antigua del Norte Perú, se encuentra en varias regiones, Morerilla en Bagua, Cerezal y Michimal en Jaén y San Ignacio, Huacaloma en Cajamarca, Cerro Blanco y Montegrando en el valle de Jequetepeque y el estilo Paita en Piura.

El sitio Pacopampa es un complejo arquitectónico con tres terrazas, plaza hundida, escalera y canal subterráneo y esta situado en el centro de Complejo Pacopampa. Se caracterizó por una ocupación del Período Formativo y se tienen dos fases como Pacopampa Pacopampa y Pacopampa Chavín, estas fases pertenecen el Formativo Medio y Tardío, respectivamente (Fung 1975, Kaulicke 1975, Morales 1977, 1980, 1998, Rosas 1974, Rosas y Shady 1970, 1974, Shady 1992). Sin embargo, es posible que las cerámicas, Fase GH y Pacopampa Chavín Tardío identificadas por Fung y Shady, pertenezca el Formativo Tardío o Final. La cerámica de la fase Pacopampa Pacopampa, se encuentran en varias regiones, Huacaloma en

Cajamarca, Kuntur Wasi y Morro de Eten en Jequetepeque, Alenya en Bagua, Cerezal y Michimal en San Ignacio y el estilo Paita (la fase Ñañanique y Panecillo) en Piura. El caso de Pacopampa Chavín también se encuentra en varias regiones, como en Cajamarca, Jequetepeque, Bagua, Jaén, San Ignacio, Piura y Lambayeque.

Aparte del Complejo Pacopampa, hay un sitio ceremonial se llama La Granja en la Provincia de Chota. Este sitio se ubica muy cerca del sitio Pacopampa y tiene una ocupación del Formativo Tardío (Wester 2000). La cerámica es contemporánea a la fase de Pacopampa Pacopampa y Kuntur Wasi.

En el caso de Bagua, se han efectuado trabajos de prospección y excavación por Shady, Shady y Rosas, en donde se estableció la siguiente cronología: la Fase Morerilla (1200-900a.C.), Bagua I (900-800a.C), Bagua II (800-600a.C), La Peca (600-400a.C), y El Salado (400-200a.C.), esta cronología esta basada en la cerámica (Shady 1987, 1974, 1992, Shady y Rosas 1974). La cerámica de la fase Morerilla se encuentra en el sitio Pandanche en Chota, Huacaloma en Cajamarca y Monte Grande en Jequetepeque. El Material de BaguaI, BaguaII y La Peca también están relacionado con varias regiones, Pacopampa en Chota, Huacaloma en Cajamarca, Kuntur Wasi, Cerro Blanco, Morro de Eten en Jequetepeque, Cerro Ñañanique en Piura, Huaca Lucia en Lambayque, Cerezal en Jaén, Tutishcainyo en Ucayali, Kotosh en Huánuco, Chavín de Huantar en Ancash y Cerro Narrío en la sierra de Ecuador. Es posible que haya existido un intercambio entre estas zonas durante este período. Shady ha denominado esta tradición como “La Tradición Bagua”. Por lo tanto, la cerámica de la fase El Salado no solo esta relacionado con dichas zonas, sino se tiene mayor distribución en la zona Bagua hacia Amazonia, en Utcubamba, Chinchipe, Huayurco y Tabaconas. Además se tiene relación con Pechiche de Tumbes. Sobre la arquitectura de los sitios es típica la forma de montículos bajos que se encuentran sobre pequeñas elevaciones naturales o ladera suaves aplanadas, en la mayoría de los casos en lugares elevados por encima del río. Esta ubicación facilitaba el acceso del grupo social del agua. La naturaleza de esta zona es parecida a la del valle de Huancabamba. Es posible que estos datos sobre la ubicación de los sitios sean de mucha ayuda durante la realización del proyecto.

Según los informes de Shady y Rosas, la comunicación con la costa en el extremo norte se realiza por el valle de Huancabamba. Además existe un camino que comunica la región de Bagua - Jaén con Chota a través de Cutervo, este camino se puede observar en Pacopampa. Por otro lado, hay una evidencia de la comunicación entre Chota y Piura. Por esto, es posible que haya existido una ruta interregional entre Bagua y Piura, así como entre Chota y Piura utilizando el valle de

Huancabamba. Esta propuesta se sustenta a través de la relación que presenta la cerámica de Bagua con Pacopampa y Piura. Además se tienen características comunes con Kotosh en Huánuco, Kuntur Wasi en Jequetepeque y Cerro Narrío en la sierra de Ecuador. Así mismo, existe una información notable por los trabajos de Shady y Rosas sobre Huancabamba (Shady y Rosas 1979). Según ellos, en este valle existe un sitio Formativo que presenta mayor vinculación estilísticas a los complejos del Ecuador así como Bagua (Rosas y Shady 1974, Shady y Rosa 1979). Sin embargo, los autores no informaron acerca de la ubicación exacta de este sitio.

Por otro lado, Olivera realizó un trabajo de reconocimiento arqueológico en la cuenca inferior del río Utcubamba en la zona de Bagua y el río Chinchipe en la zona de Jaén (Olivera 1998). Uno de los sitios que se ha identificado por el trabajo de reconocimiento, fue el sitio de Tomependa, que se encuentra vinculado con la cerámica de la Tradición Bagua, especialmente Bagua I .

Así mismo, se cuenta con los trabajos de Miasta, efectuados en la zona de Jaén y San Ignacio (Miasta 1979). El prospectó estas zonas y excavó dos sitios llamados, Cerezal y Michimal. Estos sitios se caracterizan por presentar estructuras arquitectónicas y evidencias cerámicas, y en especial el sitio de Cerezal que presenta plaza y terrazas, las cuales están dispuestas en forma de U. Según el investigador, el sitio Michimal presenta evidencias de ocupación humana en el Período Pre-Cerámico como Kotosh y Huaca Prieta. Por lo tanto, la cerámica del sitio Cerezal nos presenta afinidades a las de Pandanche, Pacopampa, La Tradición Bagua, Huacaloma, Kuntur Wasi y Cerro Ñañanique. Con todo esto se puede confirmar la existencia del intercambio entre estas zonas, como se ha propuesto anteriormente. Además esta cerámica esta vinculada con la cerámica de la parte de la amazonia peruana y la sierra de Ecuador (Morales 1992, Lathlap 1970).

Así también se podemos conocer la situación en la zona de Piura por los estudios realizados por Guffroy, Kaulicke, Lanning, Ravines y Richardson (Guffroy 1989, 1992, Guffroy et.al. 1989, Hocquenghem 1991, Hocquenghem et.al. 1993, 1995, Kaulicke 1991, 1993, 1998, Lanning 1963, Ravines 1988, Richardson et.al. 1990).

Lanning prospectó en el Río Piura y Chira, y estableció una cronología general con 17 fases y 5 estilos de cerámica en total, utilizando la técnica de seriación de Rowe (Lanning 1963). Esta cronología todavía se sigue utilizando como base de la cronología en esta zona, 7 de estas fases, Negritos, PaitaA-B, PaitaC-D y SechuraA-B, pertenecen el Período Formativo. Sin embargo, esta cronología tiene algunos problemas ya que esta seriación estaba basada en la cerámica de superficie ya que no se realizaron trabajos de excavación (Lanning 1963).

Richardson también prospectó en las partes bajas de los ríos Piura y Chira y modificó la secuencia de Paita en tres fases, Paita1 (1700-1400a.C.), Paita2 (1400-1100a.C.), Paita3 (1100-600a.C.), y Sechura en tres fases, Sechura1 (600-400a.C.), Sechura2 (400-100a.C.), Sechura3(100a.C-500d.C.) (Richardson et.al. 1990). Es decir que se consolidó una secuencia larga de unos 1600 años para el Período Formativo.

Por otra parte, Guffroy, Hocquenghem, Kaulicke y Ravines han efectuado los proyectos arqueológicos en la zona de Piura verificando y reconsiderado la cronología de esta zona con los datos provenientes de la excavación. Guffroy excavó el sitio de Cerro Ñañanique, sitio ceremonial que tiene estructuras en forma de U, y estableció la cronología del Período Formativo como la fase Ñañanique (1100-600a.C.), Panecillo (600-400a.C.) y La Encantada (400-200a.C.). Sin embargo, existen ciertas dudas sobre la existencia de la fase Panecillo.

Aunque existe un problema de la cronología, y considerando el estilo de cerámica, esta zona es muy importante para entender la situación del valle de Huancabamba, la cerámica se encuentra relacionada entre estas zonas, con otros sitios en Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Jequetepeque, Lambayeque y Chorrea en Ecuador. Según Guffroy, la zona de Alto Piura funcionó como un estrecho natural entre costa y sierra. Por eso, necesitamos aclarar el rol del valle de Huancabamba. No solo obtener el dato del intercambio regional, sino entender el proceso social en el Norte Peruano a través de la interacción.

El estudio de la zona de Lambayeque y Cajamarca por Alva, han registrado varios sitios arqueológicos ceremoniales como Udimá-Poro-Poro, Purulén, Oyotún (Alva 1985). Estos centros ceremoniales se ubican en las cabeceras de cada uno de los valles, en una zona ecológica que permite el rápido acceso, control e influencia hacia la sierra alta y tierras bajas. Además por sus características arquitectónicas, cerámicas e iconográficas están vinculados entre si con los sitios en Chota, Cajamarca.

Por último, los datos del valle de Cajamarca recuperados por la Misión Japonesa nos permite conocer a través de la cerámica la secuencia ocupacional de la zona mencionada (Terada y Onuki 1982, 1985, 1988). Según la descripción realizada por la Misión Japonesa, el Período Formativo se puede dividir en cuatro fases: la fase Huacaloma Temprano (1500-1000a.C.), Huacaloma Tardío (1000-500a.C.), EL (500-250a.C.) y Layzón (250-50a.C.). Estos datos se han basado en la excavación detallada de dos sitios, Huacaloma y Layzón, los cuales fueron comparados con los datos del sitio Kuntur Wasi y Cerro Blanco en Jequetepeque (Onuki (ed.) 1995).

Como se ha mencionado anteriormente, existió una relación estrecha entre Cajamarca, Chota, Jaén, Bagua, Piura y probablemente Huancabamba.

Por consiguiente, podemos aprovechar los datos presentes en Chota, Bagua, Jaén, Piura y Cajamarca para ubicar cronológicamente la zona de Huancabamba, la cronología de dichas regiones, especialmente la de Cajamarca, nos dan pistas para entender la cronología del valle de Huancabamba. Teóricamente existe una secuencia ocupacional en el valle de Huancabamba que es similar a las de dichas zonas. Sin embargo, tenemos que saber si el valle de Huancabamba presenta una secuencia similar al de las otras zonas mencionadas. Esto es un tema muy impotente para poder comprender el fenómeno del Período Formativo, no sólo en el valle de Huancabamba, sino en toda la cultura andina.

La Cronología Hipotética del valle de Huancabamba

Utilizando la cronología propuesta por los estudios antecedentes mencionados, la relación cronológica general del valle de Huancabamba y la zona mencionada se puede ordenar como se observa en el Cuadro 1

Esta es una relación hipotética ya que hay que contrastarla tanto por el análisis de los artefactos como la radiocronometría que se realizará. Sin embargo, como se ha mencionado, esta cronología puede ser utilizada como la cronología hipotética.

	Período y Horizonte	Período	Chota (Pacopampa)	Bagua-Jaén	Cajamarca	Piura		Lambayeque		
1533	Horizonte Tardío	Inca			Cajamarca Final	PiuraE	Inca	Sicán Inca		
1470						PiuraD	Chimú	Sicán Chimú		
1350	Intermedio Tardío	Estados regionales			Cajamarca Tardío	PiuraC	Sicán Tardío	Sicán Tardío		
1200							Sicán Medio	Sicán Medio		
1100	Horizonte Medio	Huari			Cajamarca Medio	PiuraB		Sicán		
900						PiuraA		Temprano		
700	Intermedio Temprano	Desarrollos regionales					Cajamarca Temprano	SechuraE	Vicus Moche	MocheV MocheIV
600								Moche Tardío		
450							Moche	Como-		
200							SechuraD		Vicus-Moche Temprano	
0			Cajamarca Inicial	SechuraC			Gallinazo			
50	Formativo Final		Layzón	SechuraB	Vicus Encantada	Como-Salinar Vicus				
250		Pacopampa Chavín	El Salado				EL			
400	Horizonte Temprano	Formativo Tardío	Pacopampa Pacopampa		Huacaloma Tardío	SechuraA	Panecillo	Como-Cupisnique		
500									La Peca	
600						Bagua II				
800						Bagua I				
1000	Formativo Medio		Pandanche		Huacaloma Temprano	PaitaC-D	Ñañanique			
1100										
1200	Período Inicial	Formativo Temprano				PaitaA-B				
1500										
1800						Negritos				

Cuadro1: La Cronología Tentativa del valle de Huancabamba

I.2.3 Problemáticas

Basándose en lo expuesto anteriormente en los antecedentes estudios y nuestro proyecto del año 2005 (prospección arqueológica), se puede enumerar las problemáticas en el estudio de esta zona, como sigue.

1. En el valle de Huancabamba, no hay ninguna excavación arqueológica científica hasta el momento. Aunque hemos hecho una prospección arqueológica en el 2005, los estudios han realizado a través de comparación del estilo de cerámica. Sin embargo, obviamente existe un límite para avanzar los estudios sin los datos de excavación arqueológica. Por esta razón, es necesario efectuar una excavación arqueológica científica en esta zona para recolectar los datos básicos. Considerando el resultado de nuestra prospección, el sitio arqueológico Inगतambo es un centro ceremonial y principal de esta zona. Además ese sitio tiene larga ocupación desde el Período Formativo hasta el Período Inca. Por esta

razón, el sitio Inгатambo es mejor sitio para empezar el estudio en esta zona. Por la excavación del sitio Inгатambo conseguimos los datos arquitectónicos y los materiales arqueológicos con los cuales aclaramos la secuencia y cronología de este sitio y de este valle.

2. Conseguir los materiales para la datación bajo un control estrictamente científico para medir las fechas radiocarbónicas del sitio con la técnica de datación incluso el método AMS. Podemos aclarar el problema de la cronología de este valle a través de este análisis.
3. Reconsiderar los datos del reconocimiento arqueológico, que hicimos en este valle en el año 2005, a través de los datos que conseguimos por la excavación en esta temporada, especialmente con una la cronología mas detallada. Luego, aclaramos la situación de este valle durante el Período Formativo, como la relación entre diferentes sociedades en el valle.
4. Entender la interacción regional en la zona norte del Perú como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque y en la zona sur de Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas. Con este resultado, podemos colocar el problema del intercambio en el Período Formativo a través de los datos este valle sobre el tapete.

I.3 Objetivos y Actividades en el Proyecto

El objetivo principal de este proyecto es recolectar los datos básicos para un estudio de los patrones de asentamiento y de la reconstrucción de las interrelaciones regionales en la zona norte del Perú, así como entre la zona sur del Ecuador, para entender el proceso social en la Cultura Andina, a través del estudio del valle de Huancabamba.

Aunque todavía no sabemos mucho sobre la situación de este valle por la escasez de los trabajos de investigación arqueológica, hemos efectuado una prospección arqueológica en este valle el año pasado y se registro un total de 129 sitios arqueológicos (Fig.4 y 5). Se han encontrado una importante cantidad de sitios formativos en este valle durante la prospección.

Considerando la topografía y los estudios realizados alrededor de este valle como Chota (Flores 1975, Fung 1975, Kaulicke 1975, Morales 1977, 1980, 1998, Rosas

1974, Rosas y Shady 1970, 1974, Santillana 1975, Shady 1992, y Shady y Rosas 1976), Jaén (Miasta 1979), Bagua (Olivera 1998, Shady 1974, 1992 y Shady y Rosas 1979, 1987), Piura (Guffroy 1989, 1992, Guffroy et.al. 1989, Hocquenghem 1991, Hocquenghem et.al. 1993, 1995, Kaulicke 1991, 1993, 1998, Lanning 1971, Makowski et.al 1994, Ravines 1988, Richardson et.al 1990) y Cajamarca (Terada y Onuki 1982, 1985, 1988, Onuki ed. 1995, Seki 1993), los datos de nuestra prospección nos indican que existía una relación muy fuerte entre la costa, la selva y las diferentes regiones serranas a través de este valle, especialmente con el sitio Ingatambo, durante el Período Formativo. Además hemos encontrado una ruta por el sitio Ingatambo que comunicó la selva con la costa, así como una relación entre las diferentes regiones serranas.

Por otro lado, el reciente estudio realizado por la Misión Japonesa en la zona de Cajamarca presenta una sociedad integrada por un centro ceremonial durante el período Formativo, por otro lado existe la hipótesis de que este período experimentó un sistema cambio causado por fenómenos naturales y culturales como el intercambio regional durante el final de dicho período. (Terada y Onuki 1982, 1985, 1988, Onuki (ed.) 1995, Seki 1993).

Los materiales arqueológicos del valle de Huancabamba nos muestran una relación entre dichas zonas. Por eso los datos de Pacopampa, Jaén, Cajamarca y Piura nos dan pistas para entender la situación en el valle de Huncabamba mediante la comparación.

Por esta razón es muy importante que realizar este proyecto no solo entender la situación prehispánica de área, sino toda la Cultura Andina.

Los objetivos de los trabajos de investigación en el sitio de “Ingatambo” se centran como siguiente;

- (1) Obtener el dato arquitectónico y recuperar los materiales arqueológicos a través de la excavación del sitio “Ingatambo”, para el establecimiento de la secuencia constructiva de la arquitectura ceremonial y la tipología de los diferentes artefactos; especialmente de la cerámica. Para observar los estratos claramente, excavamos el área principal de este sitio en donde se ubica la Plataforma A (Fig.3, 6, 7, Foto.1, 2).

Sector A: Plataforma Principal

Sector B: Parte este del Plataforma Principal

- (2) Conseguir los materiales para la datación bajo un control estrictamente

científico para medir las fechas radiocarbónicas del sitio con la técnica de datación incluso el método AMS. Podremos aclarar el problema de la cronología de este valle a través de este análisis.

- (3) Adquirir el dato arquitectónico y topográfico conjunto del sitio “Ingatambo” a través de la medición sistemática utilizando instrumentos como la estación total. Como se ha mencionado anteriormente, este es un sitio de gran tamaño y por esta razón muy complejo, es así que necesitamos estos datos para poder entender la situación arquitectónica y topográfica del sitio.
- (4) Prospección de los sitios arqueológicos. Como se ha mencionado anteriormente, hemos efectuado una prospección arqueológica el año 2005. Sin embargo, en esta prospección no se realizó el levantamiento topográfico de algunos sitios importantes como los centros ceremoniales. Por esta razón, con la ayuda de una estación total realizaremos el levantamiento topográfico de algunos sitios arqueológicos que fueron registrados en la prospección.
- (5) Reconsiderar los datos del reconocimiento arqueológico, que hicimos en este valle en el año pasado, con los datos que conseguiremos en esta temporada por la excavación del sitio Ingatambo y la medición sistemática de los sitios registrados el año 2005.
- (6) Entender la interacción regional en la zona norte del Perú como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque y en la zona sur de Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas.

I.4 Relación del Personal y Sus Cargos

1.-Atsushi Yamamoto (Bach, MA y estudiante del curso doctorado de la Universidad de Postgrado para Estudios Avanzados, Japón)

-Director del Proyecto

-Encargado de realizar la excavación y supervisar las labores de análisis en el gabinete (dirigir y administrar los trabajos del proyecto en total).

-Ha participado en los proyectos de excavación de Kuntur Wasi, Las Huacas y los proyecto de prospección en el valle de Cajamarca.

-Ha efectuado el Proyecto de Investigación Arqueológica en la zona de Huamachuco

como Director del proyecto y el Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba como Asesor del proyecto.

2. -José Luis Peña Martínez (Bach, Licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Perú)

-Co-Director del Proyecto

-Encargado de realizar la excavación y el trabajo de gabinete

-Ha participado en los trabajos de campo y gabinete de P.A.P.E, Huaca de la Luna, Huaca Cao Viejo, A.P.A.C.M.A, Programa Internacional Moche, el proyecto de prospección de Tuquillo – Huarmey.

- Ha efectuado el Proyecto de Investigación Arqueológica en la zona de Huamachuco como Co-director de proyecto y el Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba como Director de Proyecto.

3.-Yuta Kaneko (Bach y estudiante del curso maestría de la Universidad de Tsukuba, Japón)

-Encargo de realizar la excavación y medición del sitio Inगतambo, así como la medición de otros sitios en el valle de Huancabamba.

-Ha participado en los proyectos de excavación de Las Huacas en el valle medio de Jequetepeque.

4. -Marina Ramírez Santillana (Estudiante de 8 ciclo de arqueología en la Pontificia Universidad Católica del Perú)

-Encargado de realizar la excavación

-Ha participado en el Proyecto arqueológico Lomas de Lurín y Proyecto arqueológico Lomas de Lurín - Pachacamac. Además por el curso de excavación, realicé excavaciones en el Proyecto arqueológico taller de campo Pueblo Viejo.

I.5 Cronograma de Actividades

ACTIVIDAD	MESES - SEMANAS		
	1ra fase	2nda fase	3ra fase
	Jul.10-Jul.16	Jul.17-Sep.23	Sep.24-Feb.23
1.Preparación del trabajo	X		
2.Excavación		X	
3.Trabajo de Gabinete		X	X
4.Preparación del informe			X
* La actividad de excavación incluye el trabajo de “tapar” adecuadamente las unidades excavadas.			

II.- EXCAVACIONES EN INGATAMBO

II. 1 Métodos y Técnicas de Excavación

II.1.1 Sectores y Unidades de Excavación

El sitio Ingatambo tiene dimensión aproximadamente 17.5 hectáreas y esta conformada por 3 plataformas grandes de forma cuadrangular y 4 plazas relacionadas con las plataformas. Aparte de estas construcciones existen varias plataformas pequeñas de diferentes dimensiones y construcciones que forman como el recinto (Fig.3, 6 y Foto.1).

Nuestra excavación de esta temporada efectuó en la Plataforma A que se ubica en la parte suroeste dentro del sitio (Fig.7 y Foto.2). La Plataforma A esta compuesto por 5 áreas la cuales fueron separadas tomando en consideración sus características arquitectónicas, estas áreas son la Plataforma Principal, Plataforma Oeste, Plaza, Tambo y parte este que comprende a una pequeña elevación rectangular donde se puede observar los muros que forman recintos superficiales. El área donde se realizó la excavación se concentró en Plataforma Principal la cual fue elaborada artificialmente sobre el terreno natural, así también se excavó la parte este, los cuales hemos denominados como Sector A y B respectivamente.

En Ingatambo se designó el área de excavación adecuada para aclarar la arquitectura y/o estratigrafía. Las excavaciones se efectuaron a través de unidades de 2 x 2 m (Fig.7). Toda la superficie fue dividida en estas unidades usando el muro AM1 en la Plataforma Principal como eje de referencia y colocamos un punto principal de excavación encima de AM1 observando la forma de la Plataforma Principal. Cada unidad se nombró como "AE1N1" o "AE1N2" en coordenadas del área de excavación. La unidad "AE1N1" se ubica al noreste del punto principal y "AE1N2" se ubica alineándose al norte de la unidad "AE1N1". Según esta cuadrícula excavamos y registramos los materiales de las primeras capas superficiales. Se registraron los materiales arqueológicos de cada unidad a fin de evaluar y contrastar los datos a recuperarse posteriormente.

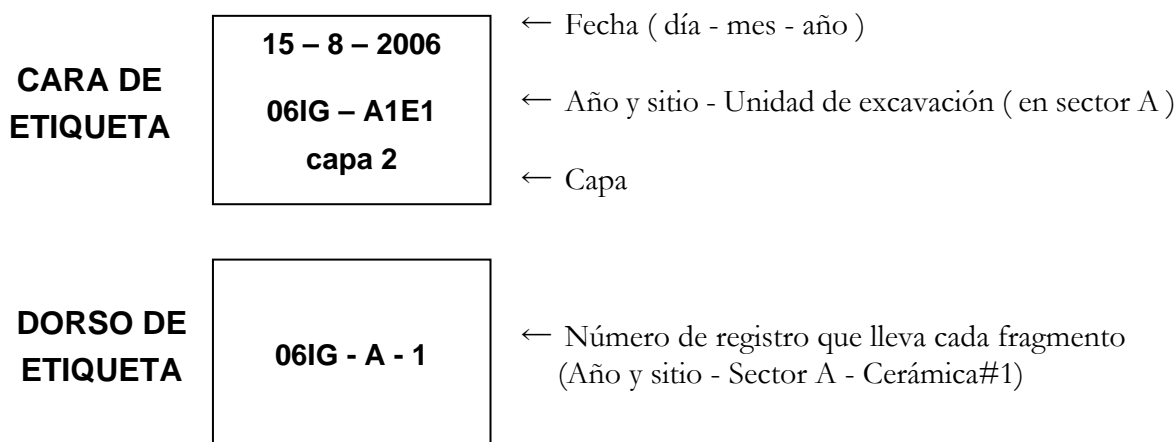
II.1.2 Registro de los Construcciones

Se consideró utilizar un sistema de nomenclatura y abreviación para designar los diferentes elementos arqueológicos, así tenemos muro (M), escalera (ESC), tumba (TM), recinto (R) y fogón (F).

II.1.3 Registro de los Materiales Arqueológicos

En cuanto a la cerámica obtenida en las excavaciones, se coleccionaron en bolsas de plástico para cada unidad y cada estrato. Las bolsas se enumeraron como “06IG-A1”, lo cual indica que las cerámicas en la bolsa número 1 se han encontrado en las excavaciones del Sector A (A) de Inгатambo (IG) en el año 2006 (06). Al mismo tiempo en el cuaderno de registro de cerámica se menciona su procedencia.

El registro de materiales fue realizado mediante siguiente etiqueta amarrada a cada bolsa:



Se utilizó el sistema de nomenclatura y abreviación para designar los materiales de la siguiente manera: L (Artefactos Líticos), B (Artefactos de Hueso), D (Artefactos de Barro), M (Metales), N (Huesos de Animales, Restos Malacológicos e Ictiológicos), P (Restos Botánicos), H (Huesos de Humanos), C (Carbones), S (Otros).

En cuanto a otros materiales, se coleccionó cada uno de ellos en una bolsa de plástico con su número de registro respectivo; por ejemplo, en el caso de material lítico, se registra “06IG-A-L1” el cual indica que el lítico registrado como número 1 proviene de la unidad del Sector A de Inгатambo. De la misma manera que en la cerámica, la información detallada se señala en el cuaderno de registro de material.

II.1.4 Registro Gráfico y Fotográfico

El registro gráfico consiste en el levantamiento de planos de las estructuras a través de la alidada por escala de 1/40. Al mismo tiempo los cortes de los estratos se dibujaron a escala de 1/10. También utilizamos un sistema de estación total para el levantamiento del plano arquitectónico del sitio en conjunto.

El registro fotográfico se realizó mediante diapositivas y fotos digitales. Las informaciones en detalle de las fotos se registraron en el cuaderno de fotos.

II.1.5 Sistema de Inventario, Almacenaje y Embalaje

Como se ha mencionado anteriormente, el sistema de inventariado se inicia cuando se recogen los materiales culturales en el campo por sectores en el reconocimiento superficial de acuerdo al requerimiento del sitio, o unidades en las excavaciones, separados según la naturaleza de cada elemento. Luego se guardaron en bolsas separadas asignándoles en las etiquetas adheridas la información necesaria de su procedencia.

Por otro lado, el inventario se preparó en el gabinete una vez culminado los trabajos de campo. Se mencionan las procedencias tales como el nombre de la unidad y posición estratigráfica según los materiales clasificados y de acuerdo a la nomenclatura.

Los materiales recuperados han sido almacenados en cajas de cartón, con las indicaciones escritas sobre los contenidos y luego guardados en el gabinete durante su investigación, catalogación y análisis. Se depositaron en el almacén del Pueblo de Pomahuaca dentro de la jurisdicción del INC Cajamarca.

II.2 EXCAVACIONES EN INGATAMBO

II.2.1 EXCAVACION EN EL SECTOR A (Fig.7, 8, 9, 10)

El área de excavación fue designada con el propósito de conocer la forma y extensión del sitio, la ubicación del acceso principal y su función. Así mismo tuvo por finalidad registrar la estratigrafía, fases constructivas, el proceso de la renovación de construcción y cambios del material cultural (cerámica y el patrón arquitectónico) ocurridos en cada fase y correlacionarlos con cada una de estas, además de las registradas en Sector B. Estas excavaciones fueron realizadas estableciendo unidades de 2 x 2m, toda el área fue dividida tomando como punto eje el muro AM1, las unidades de excavación fueron denominadas AO1N1, AO1S1, AE1N1 y AE1S1 según su ubicación dentro del sitio. Los materiales arqueológicos fueron recuperados según la unidad de procedencia para su mejor análisis.

Después de establecer las unidades de excavación y con el fin de recuperar los datos necesarios para cumplir con los objetivos se estableció la excavación de 5 trincheras encima de Plataforma Principal. La trinchera 1 es la de mayor tamaño y abarca la totalidad de la Plataforma Principal tiene una orientación norte-sur con una extensión de 52m de largo x 2m de ancho y ocupa las unidades AO2N1-AO2N4 y AO2S1-AO2S22. Sin embargo encontramos algunas construcciones como un fogón, estructura y muro en las unidades AO2S10-AO2S14, por esta razón hemos ampliado el área de excavación para aclarar las construcciones. Estas áreas de

ampliación ocupan las unidades AO1S10–AO1S11 y AO3S10-AO3S14. La trinchera 2 de orientación este-oeste tiene 16m de largo x 2 de ancho y ocupa las unidades AE1N1-AE2N1, AO1N1-AO5N1. La trinchera 3 de orientación este-oeste tiene 10m de largo x 2m de ancho y ocupa las unidades AO2S20-AO6S20. La trinchera 4 de orientación este-oeste tiene 18m de largo x 2 de ancho y ocupa las unidades AE7S7-AE17S7. La trinchera 5 de orientación este-oeste tiene 8m de largo y 2m de ancho y ocupa las unidades AS1E7-AS1E10. Aparte de estas trincheras hemos excavado la unidad AN1E16 para aclarar la forma de la Plataforma Principal.

II.1.1.1 TRINCHERA 1 (Fig.7, 8, 9, 10)

En todas las unidades de la Trinchera1 hemos encontrado fragmentos de cerámica del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío como Chimú-Inca no solo en la capa de tierra movida sino hasta unas capas superiores. Sin embargo, también hemos registrado fragmentos de cerámica del Formativo en las capas inferiores, por eso podemos identificar la existencia de ocupación de 2 épocas generales en esta parte. La mayoría de las construcciones pertenecen al Período Formativo. El Período Chimú-Inca habría reutilizado la Plataforma de Formativo para su actividad. Generalmente no se encuentra mucha cerámica en las capas del Formativo.

(a) AO2N1-AO2N4 y AO2S1 (Fig.8, 11 y Foto.3, 4)

Esta excavación se inició en la unidad AO2N1, después de retirar las capas culturales se definió una escalera (Escalera 1) la cual esta elaborada a base de piedras unidas con mortero de barro con orientación norte-sur, así mismo esta unidad presentó un muro (AM2) el cual esta asentado sobre esta escalera, con la evidencia de esta escalera se continuó la excavación hacia el norte hasta la unidad de AO2N4 para definir su longitud, durante la excavación de estas unidades se definieron 11 capas culturales, así mismo se definió un piso de color amarillo el cual esta asociado al primer escalón, esta escalera presenta un muro lateral como el muro de contención de la plataforma hacia el este. La unidad AO2S1 presenta 3 escalones que corresponden a la escalera 1, lamentablemente no se encontró la culminación de la escalera que habría dado acceso a la plataforma, esto posiblemente debido a la vegetación silvestre de la zona que altero la parte superior de la plataforma y a los agentes meteorológicos que erosionaron el sitio. Sin embargo hemos confirmado el largo de Escalera1 por la excavación de esta parte, la Escalera 1 tiene por lo menos 10 metros de largo, aunque fue destruida la parte superior de escalera como ha mencionado anteriormente.

Las capas de estas unidades están conformadas por rellenos de la época posterior que la fase constructiva de Escalera 1. Además debajo de capa 7 de la unidad AO2N4 no recuperamos ningún fragmento de cerámica. Analizando las cerámicas que recuperamos podemos identificar la ocupación de 2 épocas como el Formativo y Chimú-Inca, sin embargo dentro de las capas el material cerámico de estas dos épocas aparece mezclado.

(b) AO2S2-AO2S5 (Fig.8, 11, 12 y Foto.5)

En las unidades AO2S2, S3, S4 y S5, se encontró una escalera (Escalera 2) estratigráficamente debajo de la Escalera 1 por lo cual esta escalera sería más antigua, así mismo la orientación de la escalera 2 está hacia el noroeste en relación a la Escalera 1 (primera escalera) y elaborada a base de piedras unidas con mortero de barro. Durante la excavación de estas unidades se retiró gran cantidad de piedras de considerable tamaño las cuales habrían sido utilizadas para sellar la Escalera 2 (segunda escalera), así también en esta excavación se determinó 10 capas culturales. Observando los materiales y el perfil, debajo de la capa 7 de la unidad AO2S2 se encuentra el relleno de la fase constructiva de Escalera 1, por eso entre capa 7 y capa 10 coincide la fase constructiva de Escalera 1. En estas capas aparecen fragmentos de cerámica del Formativo Tardío y Medio. Arriba de la capa 6 el material se encuentra mezclado por las actividades posteriores a la fase constructiva de la Escalera 1, la vegetación silvestre o por la erosión pluvial.

En la excavación de la unidad AO2S5 se encontró un muro (AM4) el cual no se encuentra relacionado a la Escalera 2. Observando el nivel y la orientación de este muro posiblemente este relacionado a la Escalera 1.

(c) AO2S6-AO2S8 (Fig.8, 9, 12, 13 y Foto.6)

Durante la excavación de las unidades AO2S6 y S7 se definieron 17 capas culturales y la presencia de pisos que corresponderían a diferentes remodelaciones del sitio, mayormente estos pisos son de color amarillo y de naturaleza compacta, así mismo en la unidad AO2S7 se halló un muro (AM9). Observando el nivel de muro AM9, no tiene relación con la Escalera 2, ni con la Escalera 1. Existe la posibilidad de otro acceso ubicado debajo de Escalera 2 o un peldaño para bajar al nivel de AM9 y del piso relacionado desde Escalera 2. Considerando los niveles de pisos, existen 4 fases constructivas en el Formativo.

Por otro lado en la unidad AO2S8 se registran dos muros en diferente nivel (AM6 y AM64) en esta unidad solo se definieron 7 capas culturales, porque no se pudo

continuar la excavación por la presencia de un muro (AM64).

En esta parte también recuperamos fragmentos de cerámica Chimú-Inca mezcladas con la cerámica del Formativo hasta la capa 3. Por eso, AM64 pertenece Chimú-Inca.

Sin embargo se recuperó solamente fragmentos de cerámica del Formativo desde la capa 4, por eso los pisos que encontramos pertenece al Formativo. Considerando el nivel de los pisos y relación con las construcciones de otra unidad, existiría 3 fases constructivas, especialmente Formativo Medio y Tardío (2fases) como las capas 4 y 5, 6, y 7 respectivamente.

(d) AO2S9-S14 (Fig.9, 13, 14 y Foto.7, 8, 9, 10)

En estas unidades se encontró una ocupación relacionada al Período Intermedio Tardío o al Horizonte Tardío, se excavó solo 3 capas culturales hallándose en la ultima de estas dos fogones uno de ellos se ubica en al unidad AO2S10(Fogón 2) y el otro se ubica en la unidad AO2S10-11 (Fogón 1), este ultimo tiene forma circular de 2m de diámetro y asociado a una estructura rectangular, en estas capas se halló cerámica paletada así como borde de tinajas que corresponderían a estos Períodos, estos fogones fueron usados para fines ceremoniales ya que no se encontró en ellos restos de utensilios que denoten su carácter domestico o artesanal, estos fogones fueron elaborados sobre una capa de tierra que cubría un piso de color amarillo, este piso estaría relacionado al Período Formativo.

Por otro lado en las unidades AO2S13 y S14 se continuó con la excavación registrándose 3 pisos, dos muros (AM25 y 60) y una estructura que presentaba restos de enlucido de color amarillo (Estructura 3). Considerando el nivel y la situación de perfil, AM25 pertenece al Período Intermedio Tardío y Horizonte Tardío y AM60 pertenece al Formativo Tardío. El caso de la Estructura 3 pertenece a la fase más temprana del sitio, probablemente Formativo Medio o Temprano.

En esta parte de la trinchera no se pudo excavar más profundo por la existencia de los fogones y muros. Sin embargo, solamente en la unidad AO2S9 se realizó una excavación intensiva llegando a registrar 17 capas culturales y 4 pisos de color amarillo y de naturaleza compacta los cuales habrían sido elaborados en diferentes épocas. Mirando a los materiales, debajo de este piso las construcciones pertenecen al Formativo.

Así mismo para conocer la forma total del fogón 1 y 2 se hizo una ampliación hacia el este y oeste excavándose las unidades AO1S10-11 y AO3S10-AO3S14.

(e) AO1S10- AO1S11 (Fig.9 y Foto.7, 11)

Para definir la extensión del fogón 1 hacia el este se amplió la excavaciones hacia las unidades AO1S10 y AO1S11.

En esta unidades solo se excavó un metro hacia el oeste de la unidad con la finalidad de definir la forma total del fogón 1, la excavación se realizó hasta definir el piso amarillo unido a pocos centímetros debajo del fogón, solo se retiraron 3 capas culturales con las cerámicas de Período Intermedio Tardío u Horizonte Tardío, la capa 3 no presenta material cerámico, sin embargo se puede observar un color rojizo que estaría relacionada a la función de los fogones.

(f) AO3S10-AO3S14 (Fig.9, 15 y Foto.7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16)

En esta excavación se estableció la forma total del fogón 1 y se halló un tercer fogón (Fogón 3), así también se encontró un muro de piedras (AM23) y una tinaja de 60cm de altura, así mismo en las unidades AO3S12 y S13 se encontró dos entierros (ATM 1 y ATM2), ambos individuos se encontraban en posición fetal o flexionada sin la presencia del cráneo, durante la excavación no se encontró rastros de saqueo por lo cual los cuerpos fueron depositados en el sitio desprovistos de la cabeza, cerca al ATM2 se halló los restos de un ave (aun no identificada) y los restos de una llama, por otro lado el ATM1 no presento rastros de alguna ofrenda, ambos cuerpos no presentaron ofrendas cerámicas sin embargo por encontrarse al mismo nivel que los fogones por lo que estos cuerpos corresponderían al Período Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. Por lo tanto, hemos encontrado una estructura (Estructura 1). Esta estructura fue construida por piedra lineada con la forma circular y pertenece al Período Intermedio tardío u Horizonte Tardío.

En esta parte, hemos profundizado desde el capa3 (nivel de Fogón) y recuperado 2 estructura en las unidades de AO3S12-13 y AO2S14 como Estructura 5 y 6 en el nivel de la fase más temprano como Estructura 3 en la unidad AO2S14.

(g) AO2S15-AO2S18 (Fig.9, 14 y Foto.17, 18, 19)

En estas unidades se realizaron excavaciones intensivas con el fin de encontrar la roca natural o capa estéril, en la unidad AO2S16 se detuvo la excavación ya que se registraron los muros AM26, AM58 y AM59, en la unidad AO2S15 se definieron 22 capas culturales y dos pisos, en la unidad AO2S17 se registraron 13 capas culturales y 7 pisos; y en la unidad AO2S18 se registro 23 capas culturales y 4 pisos.

En esta parte, podemos identificar el proceso de la renovación del sitio. En la fase más temprana, solamente hemos encontrado los pisos en la unidad AO2S17. En la

segunda fase fue construida AM59 con pisos relacionados, en la tercera fase AM58. AM58 tiene relación con el piso que recuperamos en la unidad AO2S10-14 y AM60 en la AO2S14-15. En la tercera fase fue construido AM26, considerando la situación del perfil y nivel, tiene relación con la Escalera 1. El caso de AM27, pertenece al Formativo Tardío, sin embargo es posible que fuera construido al mismo tiempo que el AM26 o un poco posterior (subfase de este momento). Por otro lado, se encontró un plato lítico que tiene figura de un animal anfibio posiblemente sapo en la unidad AO2S16 (Foto.14). Este plato fue colocado de una manera especial e invertido mostrando la base hacia arriba, por esta razón suponemos que este objeto fue colocado como una ofrenda cuando se realizó la renovación del templo.

(h) AO2S19-AO2S22 (Fig.10, 14, 16 y Foto.20, 21, 22, 23, 24, 25)

En las unidades AO2S19 y S20 encontró un vano de acceso asociado a un piso de color amarillo, este vano estaría relacionado a un recinto formado por los muros AM31, AM32, AM33 y AM34, durante la excavación de este recinto no se recuperó abundante material cerámico, sin embargo asociado al piso se encontró una vasija que esta relacionada al Período Formativo Tardío, en esta excavación también se observo que los muros tenían restos de enlucido también de color amarillo algunos de estos muros presentaron restos de raíces de regular tamaño que habría deteriorado parte de los muros, este recinto esta alineado a la primera escalera (Escalera1) con lo cual se puede asumir que ambas construcciones son contemporáneas. En esta parte no se pudo excavar mas profundo que el nivel de piso de recinto para proteger y conservar el recinto, sin embargo una parte donde no existiría el piso, hemos profundizado y recuperado una vasija cerámica semicompleta con se ha comentado anteriormente.

En la unidad AO2S21 se hallo el muro AM35 que se encuentra relacionado al AM33 y formaría parte del recinto de la unidad anterior, este muro no presenta un buen estado de conservación, así también se definió el muro AM36 que correspondería a una etapa anterior a la construcción del recinto.

En la unidad AO2S22 se definió un fogón (fogón 4) el cual estaba asociado a los pisos 2, 3 y 4, en estas unidades se definieron 10 pisos. Este Fofón4 es el único fogón que pertenece al Formativo en nuestra excavación de esta temporada. Sin embargo, esta destruido por la ocupación posterior o por la lluvia, y tiene un mal estado de conservación. La mayor parte de este fogón lo hemos identificado por el perfil. Aparte del fogón, se registró una estructura la cual presenta enlucido (Estructura 2), esta estructura tiene las mismas características en relación a otras estructuras que

registramos durante la excavación y ubica casi mismo nivel de estas estructuras.

II.1.1.2 TRINCHERA 2: E2N1-AO6N1 (Fig.8, 17 y Foto.26)

Durante la excavación de la trinchera 1 se definió el muro lateral este de la Escalera 1 para lo cual se efectuó esta excavación con el fin de encontrar el muro lateral oeste de la Escalera 1 y así determinar el ancho de la misma, se excavó las unidades AO3N1, AO4N1, AO5N1 y AO6N1. En esta excavación se registraron 4 capas culturales antes de definir la Escalera 1, y en la unidad AO6N1 se definió el muro lateral oeste con lo cual se supo que la escalera tenía 9m de ancho, Así mismo se amplió la excavación hacia el este con las unidades AO1N1, AE1N1 y AE2N1 con el objetivo de encontrar restos de estructuras previas a la escalera 1 y recuperar los materiales coincide a la fase constructiva de Escalera 1, encontrándose en la unidad AE1N1 el muro AM44. Considerando el nivel de AM44 este se relaciona a la Escalera2, además la dirección de AM44 corresponde la de Escalera 2, y funcionó como el muro de contención de la fase constructiva de Escalera 2, en esta excavación hemos recuperado fragmentos de cerámica del Formativo Medio y Tardío.

II.1.1.3 TRINCHERA 3: AO3S20-AO6S20 (Fig.10, 16 y Foto.20)

Esta excavación se definió las estructuras relacionadas al recinto de la unidad AO2S20, es así que se hallaron los muros AM38, AM39 y AM40, con un muro posterior el AM41.

Durante esta excavación no se recuperó mucho material cerámico sin embargo sobre los pisos se recuperó fragmentos de cerámica diagnóstica que correspondería al Período Formativo Tardío, así también se definieron pisos de color amarillo, restos de enlucido sobre los muros, y en la unidad AO4S20 se encontró un umbral que habría dado acceso a otro recinto.

El muro AM 41 se encontró sobre los muros AM38 y AM40, este muro correspondería a otra etapa de construcción in situ. Considerando la dirección del muro, este muro AM41 pertenece a la fase constructiva entre el Período Formativo y Intermedio Tardío o Horizonte Tardío, sin embargo no hemos recuperado mucho material que corresponde a este muro y la capa que corresponde a la etapa de este muro fue mezclado por la vegetación silvestre y la erosión de lluvia, no tiene mucha sedimentación.

II.1.1.4 TRINCHERA 4

(a) AE7S7-AE11S7 (Fig.18, 19 y Foto.27, 28, 29)

En las unidades AE7S7 y AE8S7 se registraron los muros AM10, AM11, AM12, AM13, AM14, AM15 AM16 y AM17, así mismo se registraron 3 pisos de color amarillo. En la unidad AE7S7 se pudo profundizar debajo de los pisos para recuperar los materiales hasta capa 5 en la totalidad de la unidad, y en una sección hasta la capa 6, por lo tanto la unidad AE8S7 no se pudo profundizar más que el nivel de piso por la existencia de los muros. En estas unidades hemos identificado 4 fases constructivas, 2 de estas pertenece al Formativo y tiene relación con la fase constructiva de Escalera 2 y Escalera 1 respectivamente. Otras fases son posteriores, una de estas tiene misma dirección de muro con la AM41 que ubica encima de recinto en la unidad de AO6S20, otra pertenece al Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. En estas unidades hemos recuperado bastante cerámicas de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío hasta la capa 2, luego aparecen fragmentos de cerámica formativa en la capa 3, sin embargo debajo de la capa 4 no se recuperó ningún fragmento de cerámica. En última fase los muros AM10 y AM12 debían funcionar como un parte de recinto.

Así mismo en la unidad AE9S7 se registraron los muros AM15, AM16, AM18 y AM45. El AM16 estaría relacionado al muro encontrado en la parte superior de la plataforma que correspondería a la ocupación tardía del sitio como ha dicho anteriormente. El AM45 se ubica debajo de AM16 y tiene misma dirección de AM1, es muro de contención que corresponde Escalera 1, por eso debería ser contemporáneo. En caso de AM18 es un poco difícil identificarlo, aunque hemos registrado como muro, este muro es una línea de piedra irregular, se ubica cerca al AM45 y hay posibilidad de un muro para soportar el muro de enlucido que recuperamos en esta unidad. Por si acaso el AM18 es un parte del muro AM45 como una base.

Por otro lado en las unidades AE10S7 y AE11S7 se registró los muros como AM65, AM19, AM46, AM20, AM21 y AM52 (entre AE11S7 y AE12S7), así mismo se realizaron excavaciones intensivas hacia el oeste del muro AM19 (registrándose 16 capas) y la otra excavación se hizo hacia el oeste del muro AM20 (registrándose 14 capas). Durante la excavación de estas unidades se registró varios pisos que pertenecen al Período Formativo, sin embargo no se encontraron fragmentos de cerámica debajo del piso. En la parte este de la unidad de E10S7 y E11S7, hemos recuperado los fragmentos de cerámica en la capa 2, sin embargo esta capa fue mezclada por la actividad posterior y erosión de lluvia. El AM65 pertenece a la fase

más temprano del sitio y tiene la dirección distinta con la construcción de la fase constructiva de Escalera 1 y 2. El AM19 se pudo observar en la superficie antes de empezar la excavación y pertenece a la etapa más tardía del sitio como el Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. El caso de AM20 y AM21 tiene relación entre ellos, debería funcionar como un parte de muro que tiene dos caras y tiene misma dirección del muro de AM1 y AM45. El AM46 se ubica debajo del nivel de AM20 y 21, por eso debería pertenecer misma etapa o mas temprano. Lamentablemente no se pudo recuperar los materiales cerámicos debajo de capa 3 de la unidad AE11S7, por eso hay que ubicar a la cronología arquitecturalmente.

(b) AE12S7, AE13S7, AE14S7 y AE15S7 (Fig.18, 20 y Foto.30, 31)

En estas unidades se registraron 3 muros (AM50, AM51 y AM52), elaborados con piedras de regular tamaño, estos muros fueron construidos en una sola época. Estos muros son inclinados y no tienen la cara hacia exterior (este), ni interior (oeste), además no hemos registrado ningún piso relacionado con los muros. Además, estos muros fueron cubiertos con rellenos artificiales. Considerando esta situación y el clima de la zona, estos muros funcionaban como un muro de contención para soportar la Plataforma Principal. Durante la excavación de estas unidades se recuperó poco material cerámico, así mismo sobre estos muros se encontraron una capa de cascajo la cual habría sido utilizada para cubrir estas estructuras. Hay una cosa muy interesante que arriba de esta capa de cascajo se recupero una cantidad regular de la cerámica Chimú-Inca, otro lado debajo de esta capa no se encontró fragmentos de cerámica. La parte superior de esta capa fue reutilizada por la actividad posterior es decir por el Período Chimú-Inca.

El muro AM 21 presenta los restos de un piso de color amarillo el cual podría estar relacionado al muro AM48 y haya formado una terraza que habría funcionado en la misma fase de Escalera 1 como el Formativo Tardío. Por otro lado, hemos encontrado los restos de un piso abajo del piso relacionado con AM21. Aunque no hemos registrado ninguna construcción relaciona con este piso en esta unidad, también debería relacionar con el muro AM48.

Hay una cosa importante en estas unidades, la mayor parte de la capa superior fue reutilizada por la etapa posterior del sitio es decir por la ocupación Chimú-Inca. Al igual de otras unidades del sitio, no se recupero mucha cerámica en la capa del Formativo, pero se recuperó mayor cantidad de cerámica en la capa de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío.

(c) AE16S7 y AE17S7 (Fig.18, 21 y Foto.32)

En estas unidades se definió los muros AM47, AM48 y AM49. El muro AM48 esta relacionado a un piso de color amarillo que estaría relacionado al Período Formativo, este piso fue cubierto con material cultural para elaborar el muro AM47 y AM49 que estaría relacionado fase posterior del Formativo, es posible que este muro también haya presentado un piso asociado a este sin embargo la erosión del sitio impidió su conservación, el muro AM49 se ubica así mismo sobre los muros AM50, 51 y 52. Debajo del piso de la unidad AE17S7 se registró 2 capas, en la primera se registró los fragmentos de cerámica del Formativo y otra capa de piedras sin presencia de material cultural por lo cual se la considero como la capa estéril o la roca natural.

II.1.1.5 Trinchera 5: AE7S1-AE10S1 (Fig.10, Foto.33)

En estas unidades fue excavada para identificar la esquina de la parte alta de la Plataforma Principal. Se registró dos muros como AM62 y AM22, y un piso relacionado con el AM62. Para conseguir los materiales que corresponde la fase constructiva hemos profundizado debajo de piso, sin embargo no se recuperó ningún material cerámico. Aunque no hemos excavado todas partes, el AM62 debe estar mismo nivel del muro de AM1.

II.1.1.6 La Unidad AE16N1 (Fig.10, Foto.34)

En esta unidad fue excavada solamente para saber la esquina de la Plataforma Principal. Se registró dos muros que formaron la esquina de la plataforma como AM61 y AM63, y los restos de un piso relacionado con el AM61, el piso tiene mal estado de conservación. No hemos profundizado más abajo del piso. Considerando la dirección y el nivel de los muros con otra unidad, el AM61 relaciona con la Escalera1, al Período Formativo.

II.1.1.7 La Limpieza de Huaquería (Foto.35, 36)

Paralelo de la excavación, hemos efectuado la limpieza de dos pozos de Huaquería que se ubica encima de la Plataforma Principal. Uno se encuentra cerca del recinto en la unidad de AO4S19 y el otro ubica en la unidad AE2S9. El objetivo de la limpieza es conocer la sedimentación del sitio para dar una pista a la excavación. En el pozo de la unidad de AO4S19 se registró la continuación del muro AM31 que forma un parte de recinto y la existencia de enlucido relacionado con el muro. En caso del pozo en la unidad AE2S9 se registró la existencia de tres pisos que relaciona con los pisos que se encontró en la unidad de AO2S9 durante la

excavación.

II.2.2 Excavación en el Sector B (Fig.7 y 22)

El área de excavación fue designada con el propósito de conocer la forma y extensión del sitio y su función. En este Sector, existe varios pozos de huaquero y uno de estos que se ubica en las unidades BE1N12-BE1N13 y BE2N12-BE2N13, tiene 4m de largo, 4m de ancho y 2m de profundidad aproximadamente, por causa de excavación clandestina se puede observar la forma de construcción en superficie antes de excavar. Así mismo tuvo por finalidad registrar la estratigrafía, fases constructivas, el proceso de la renovación de construcción y cambios del material cultural (cerámica y forma de las construcciones) ocurridos en cada fase y correlacionarlos con cada una de estas, además de las registradas en Sector A. Estas excavaciones fueron realizadas estableciendo unidades de 2 x 2m, toda el área fue dividida tomando como punto eje el muro BM3 y la línea prolongada desde el muro AM1 el cual es punto eje en Sector A, las unidades de excavación fueron denominadas BO1N1, BO1S1, BE1N1 y BE1S1 según su ubicación dentro del sitio. Por eso, Todas las unidades de Sector B tienen el mismo eje y orientación con las unidades de Sector A. Los materiales arqueológicos fueron recuperados según la unidad de procedencia para su mejor análisis.

Después de establecer las unidades de excavación y con el fin de recuperar los datos necesarios para cumplir con los objetivos, primero se efectuó la limpieza del pozo de huaquero para conseguir una idea sobre la sedimentación del sitio, luego se estableció la excavación de 2 trincheras. La trinchera 1 es la de mayor tamaño y tiene una orientación norte-sur con una extensión de 18m de largo x 2m de ancho y ocupa las unidades BE1N5-BE1N13. Sin embargo encontramos unos muros por las unidades BE1N11-BE1N13, por esta razón hemos ampliado el área de excavación para aclarar las construcciones. Estas áreas de ampliación ocupan las unidades BE2N11-BE2N13 y coincide el tamaño de gran pozo de huaquero como ha dicho anteriormente. La trinchera 2 de orientación este-oeste tiene 6m de largo x 2 de ancho y ocupa las unidades BO1N12-BO3N12. En esta parte también tiene un área de ampliación como las unidades BO1N13-BO2N13 para aclarar las construcciones que se prolonga desde el gran pozo de huaquero.

(a) La limpieza y excavación del pozo de huaquería (Fig.22, 23 y Foto.37, 38)

Como se ha explicado anteriormente, existía un gran pozo de huaquero en las unidades BE1N12-BE1N13 y BE2N12-BE2N13 y se efectuó la limpieza del pozo de

huaquero antes de excavación. En el museo de pueblo de Pomahuaca, tiene los materiales arqueológicos como cerámicas completas del Período Formativo Tardío, collares, objeto de oro, objeto de barro y esqueletos que salieron de este pozo durante las excavaciones clandestinas. Por esta razón, hemos efectuado la limpieza y excavación de este pozo para conseguir los datos complementarios sobre los materiales por la excavación clandestina. Por este pozo se observó los muros BM1, BM2 y BM3 en la superficie, hemos limpiado dentro de pozo y se registró los fragmentos de cerámica del Formativo Tardío y los restos de cuentas de Spondilus, sin embargo la tierra de este pozo se ha mezclado por la excavación clandestina hasta 1.5m de profundidad aproximadamente. Aunque se pudo observar la sedimentación en el perfil, la tierra de centro de pozo equivale como Tierra Moviada hasta el nivel de capa3 de las unidades BE1N13-BE2N13 y capa4 de la unidad BE2N12. Durante la limpieza se registró los muros BM4 y BM5 debajo del nivel de base del muro BM1, BM2 y BM3, por esta razón se pudo identificar la existencia de dos fase constructiva en esta parte. Después de limpieza, hemos continuado la excavación para saber la situación de fase más temprana, sin embargo se encontró la capa de relleno con piedra tamaño regular o grande en la unidad BE1N13 y BE2N12-BE2N13, además debajo de esta capa se encontró una capa pura piedra grande, roca natural, por eso hemos terminado la excavación de esta parte. Desde la capa de relleno no se encontró ningún material cultural durante la excavación.

Por otro lado, no se pudo excavar en la unidad BE1N12 para proteger BM4 y BM5, y no había mucho espacio para excavar.

(b) Trincheras 1: BE1N5-BE1N11 y BE2N11 (Fig.22, 23, 24 y Foto.38, 39, 40)

La excavación de esta trinchera se ha efectuado para aclarar la forma de recinto y perseguir los muros que se registraron por la limpieza del pozo de huaquero y se observaron en la superficie.

En esta excavación se definió las estructuras relacionadas al recinto que se ubica por el gran pozo de huaquero, es así que se hallaron los muros BM14, BM15, BM16 y BM17 son la continuación del muro BM4 que formaron un parte de recinto o la plataforma de la fase constructiva más temprana en Sector B. Así mismo, se registraron BM9, BM18, BM19 y BM20, son un parte de misma construcción de BM3 y BM1, formaron un gran recinto con otros muros que se observó en la superficie como BM6 y BM22, esta estructura se ubica sobre el recinto que se forma con el muro BM4, BM5, BM14, BM15, BM16 y BM17, por eso pertenece la segunda fase constructiva de este sector. Además se registraron tres muros, BM7, BM21 y

BM22 durante la excavación y observación en la superficie. Considerando la ubicación de los muros, estos muros funcionaban como parte del recinto, es decir como una barrera para dividir dentro del recinto.

En la unidad BE1N5 se realizó excavación intensiva con el fin de encontrar la roca natural o capa estéril, se definió 12 capas culturales y dos pisos que corresponden a dos recintos de diferente fase constructiva. En esta unidad, no se registró ningún piso y la construcción debajo del nivel de base de muro BM17, sin embargo se encontró varios lentes de ceniza, así mismo se registró varios objetos líticos y menos cantidad de cerámica hasta la capa9. Considerando esta situación, esta parte fue construida como un parte de relleno para la Plataforma A y los materiales que recuperamos fue enterrado mezclado con la tierra de relleno.

En caso de la unidad BE1N11, también se intentó profundizar la unidad, sin embargo se encontró la capa de relleno de piedra que se registró en la excavación de pozo de huaquero debajo de capa7, hemos terminado la excavación. Se registró cuatro pisos y algunas secciones de pisos, por esta razón existieron varias pequeñas remodelaciones dentro del sitio fuera del gran proceso de renovación del sitio que se realizaba con el cambio de cada fase constructiva. En esta unidad se profundizó hasta la capa de relleno de piedra que hemos confirmado por la excavación del pozo de huaquero.

En otras unidades de esta trinchera se encontró tres pisos donde pueda excavar profundamente, sin embargo generalmente no se podía continuar con la excavación por la presencia de algunos muros. Además existe los pozos huaqueros en varias partes, por eso fue perturbada unas partes de la unidad.

Por otro lado, un área de ampliación en la BE2N11, se registró un muro BM7 que pasó arriba del muro BM4 y un piso relacionado con el BM4. Sin embargo, no se pudo excavar mucho por la escasez espacio y perturbación por la excavación clandestina y la vegetación silvestre.

Como ha escrito anteriormente, podemos identificar el proceso de la renovación del sitio en esta parte con dos fases constructivas. Sin embargo, aparte de renovación del sitio, se registró las huellas de remodelación de pisos y muros. Además considerando la situación de BE1N5, existe una fase constructiva más temprana en este Sector, aunque no había estructura sino solamente un parte plano de plataforma.

Tanto Sector B como Sector A se encontró bastante material cerámico del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. Sin embargo, no se registró ninguna estructura de estas etapas y todos los materiales de estas etapas fueron encontrados

en la capa superior como la Tierra Moviada o perturbación de la excavación clandestina. Desde las capas que relacionadas con la construcción de este sector, se encontró solamente los fragmentos de cerámica del Período Formativo.

(c) Trinchera 2: BO1N12-BO3N12 y BO1N13-BO2N13 (Fig.22, 25 y Foto.41)

La excavación de esta trinchera se ha efectuado para aclarar la forma de recinto y perseguir los muros que confirmamos por la limpieza y excavación del gran pozo de huaquero.

En las unidades BO1N12, BO2N12 y BO3N12, se registraron los muros BM5, BM12, BM10 y BM13 y definieron 5, 3 y 2 capas culturales respectivamente, debajo de estas capas se encontró una capa de relleno de piedra que encontró en la unidad BE2N12 donde no se pudo registrar ningún material cultural, por esta razón hemos excavado hasta encontrar esta capa de relleno. Así mismo, se registró un piso en el perfil de la unidad BO1N12, aunque encontramos los restos de piso durante la excavación. Este piso se ubica sobre el nivel del muro BM5, BM10 y BM12, por eso se pudo identificar como la estructura de segunda fase constructiva en este Sector. En esta parte también hemos registrado los materiales del Formativo con relación a las construcciones, aunque se encontró los materiales de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío en las capas superiores. Acerca de BM13 no se registró ninguna estructura relacionada, sin embargo considerando el nivel del muro, debe pertenecer segunda fase constructiva de este sector.

Por otro lado, en las unidades BO1N13 y BO2N13, se registraron los muros BM8, BM10, BM11, BM8 es una continuación del muro BM2 y forma un recinto con el muro BM11, estos muro pertenecen a segundo fase constructiva de este sector. En caso del muro BM10 también forman un recinto con el muro BM8, sin embargo este muro fue construido en subfase de segunda fase constructiva como una remodelación del recinto. En estas unidades se registraron hasta capa3 que coincide la capa de relleno de piedra en otras unidades.

II.3 Cronología y Arquitectura

II.3.1 Sector A

En este sector hemos identificado la presencia de cinco fases constructivas, tres fases tempranas que pertenecen al Periodo Formativo y la última fase (quinta) que pertenece al Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. Aunque hemos identificado la existencia de una cuarta fase por sus características arquitectónicas, no sabemos su relación con un estilo cerámico, por que no se pudo registrar estos materiales en las

capas relacionadas a estas estructuras debido a la destrucción por la ocupación posterior y por las lluvias.

Como ha mencionado anteriormente, toda la parte superior de este sector está cubierto por capas que corresponden a una época posterior relacionada al Intermedio Tardío u Horizonte Tardío (Foto.9, 11, 42, 43, 44), quinta fase (Fig.26). En la Trinchera 1 se registró tres fogones como son el Fogón1, Fogón2 y Fogón3, cuatros muros AM6, AM7, AM24 y AM25, una estructura semicircular asociada con AM24 (Estructura 1), construcciones que estaban acompañadas por fragmentos de cerámica del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío, algunos fragmentos de cerámica presentan la técnica decorativa del “paleteado”, y que tiene semejanza con las que se encuentran en la costa norte como Piura y Lambayeque. Lamentablemente no podemos definir la función de los muros por la destrucción del sitio por efecto de las lluvias y por la vegetación silvestre. El Fogón 1 es el más grande y el mejor elaborado, tiene muy buena conservación y dentro de Fogón no encontró ningún material durante la excavación, sin embargo se tomo muestras de cenizas del fogón para analizarlas en el futuro mediante el método de flotación. Por otro lado, en la Trinchera 4, se registró los muros AM10 y AM12, estos dos muros posiblemente componen un recinto el cual presenta un piso asociado a este recinto. Además, aunque no encontró otras estructuras en esta trinchera, se encontró gran cantidad de fragmentos de cerámica de este período y la huella de la reutilización del sitio. Sobre la Plataforma A, se encuentran el Sector A y el Sector B, así mismo existen algunas estructuras denominadas Tambos, por eso la ocupación posterior (Intermedio Tardío u Horizonte Tardío) reutilizó la Plataforma A para su actividad ceremonial. Es necesario notar que la ocupación de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío es más intensa sobre de la Plataforma Principal, lo cual denota una clara reutilización de del sitio.

Por otro lado, en la primera fase se registró cuatro estructuras como Estructura 2, Estructura 3, Estructura 4, Estructura 5 (Fig.27). Todas estas estructuras existen en la Trinchera 1 encima de la Plataforma Principal y están elaboradas minuciosamente por un enlucido. Aparte de la presencia de estructura se registró únicamente un muro AM65 en la unidad AE9S7-E10S7 debajo de nivel -200. Por otro lado en estas construcciones se registró varios pisos los cuales no están asociados ninguna construcción aparente. Desconocemos mucho sobre el patrón arquitectónico de la primera fase, porque no se ha excavado profundamente en el sitio por la presencia de construcciones relacionadas a la fase posterior. Es necesario referir que no se encontró material cerámico en el nivel de la primera fase y en el

acceso principal como en el caso de la Escalera 2.

En la segunda fase, existe una gran renovación arquitectónica (Fig.28). Se registró un acceso principal, es decir la Escalera 2 para subir a la Plataforma, y se elaboro la forma original de la Plataforma Principal en esta fase. Por otro lado, existía una plaza o un espacio abierto encima de plataforma, se encontró el muro AM9 con pisos asociados en la parte posterior (sur) de la Escalera 2. Estos pisos asociados continúan al sur hacia el centro de la Plataforma Principal y se relacionaría al muro AM59 en la unidad AO2S16. Aunque no sabemos su situación hacia el sur de este muro por la presencia del recinto en la tercera fase, considerando el perfil y las construcciones arquitectónicas, la forma de terreno, suponemos que existía una construcción a manera de recinto en el centro de la Plataforma Principal en esta fase. Un elemento muy importante que destacar es la existencia de los muro AM52, AM51, AM50 y AM48 en la Trinchera 4. AM48 se ubica en la parte más este de esta plataforma y funciona como un muro de contención, fuera de este muro encontró un piso asociado. Los muros AM52, AM51 y AM50 tienen una misma orientación y más de 1.5m de altura. Sin embargo no presentan ningún piso asociado y la cara de muro es irregular, ya que no tiene un acabado fino. Por esta razón, hemos pensado que la función de estos muros está relacionada al soporte de la plataforma por el afecto pluvial, defender el derrumbamiento, debido a que en esta zona llueve considerablemente en época de lluvia. Aparte de estas construcciones, se elaboro los muros AM46 y AM17 en esta parte. AM17 se ubica en la unidad AE7S7 en la parte superior de la Plataforma Principal, y debería funcionar como parte de un muro de contención de la parte superior de la Plataforma Principal. Acerca del AM46 se desconoce mucho, es posible que funcionara como parte de una construcción a manera de recinto en la parte este de la Plataforma Principal. Considerando esta situación, especialmente la ubicación de los muros de contención, la Plataforma Principal de la segunda fase tendría una forma piramidal y la parte de las unidades AE7S7-AE10S7 sería la parte plana. Observando los materiales cerámicos, los fragmentos de cerámica tienen semejanza a la cerámica encontrada en los sitios de Jaén y Bagua, el sitio Pacopampa, Huacaloma. (Foto.45). Aunque todavía no contamos con las fechas de carbono 14, estos materiales deberían pertenecer al Período Formativo Medio y Tardío.

En la tercera fase, existe otra gran renovación del sitio y se construyó una nueva escalera (Escalera 1) con otra orientación situada sobre la escalera de la fase anterior (Fig.29). Así mismo se construyó un muro AM1 que funcionó como un muro de contención, asociado con la Escalera 1. AM1 continua al este (se registró como el

muro AM62) y relaciona con el muro AM22 en la unidad AE9S1, que forman parte de la plataforma. Aunque no se pudo conocer mucho debido a la destrucción del sitio a causa de fenómenos pluviales y de la ocupación posterior, es posible que existiera un atrio detrás (sur) de la Escalera 1 y que se relacionara con el muro AM4. Al sur de AM4 existía un espacio abierto a manera de plaza hacia la unidad AO2S16 y al sur de la unidad AO2S16 existe un terreno elevado como una plataforma pequeña con un recinto muy elaborado que presenta enlucido en la parte superior. En esta parte se pudo identificar la presencia de dos subfases que corresponden esta fase. En la subfase 1, el muro AM26 y AM36 estuvieron funcionando como un parte del muro de contención de la plataforma pequeña, existe los pisos encima de la plataforma y un fogón (Fogón 4), aunque no tenemos más información acerca de esto debido a la presencia de la construcción de subfase 2, especialmente del recinto. En la subfase 2, el muro AM27 y AM37 corresponden a un muro de contención de esta plataforma pequeña y fue acabado con enlucido. El recinto se compone por los muros AM31, AM32, AM33, AM34, AM35, AM38, AM39, AM40, y tiene un acceso muy estrecho hacia este. Este recinto presenta un acabado muy fino con enlucido de color amarillo, y debajo del piso de este recinto encontró una vasija semicompleta y los fragmentos de cerámica del Período Formativo Tardío (Foto.23, 46, 47, 48). Considerando su ubicación y elaboración, este recinto tendría una función ceremonial, es decir la parte más importante del sitio. Aunque hemos excavado hasta la parte sur de recinto, no sabemos la situación de esta subfase 2 por la destrucción de la arquitectura. En la parte este de la Plataforma Principal (Trinchera 4), en este sitio se reutilizó el muro AM48 como un muro de contención y fueron construidos los muros AM21, AM20, AM45 en la parte plana de la plataforma. Estos muros funcionaron como un muro de contención o una barrera en la parte plana. El muro AM45 tiene dos cara y la semejanza con los muros de recinto, fue elaborado con enlucido. En la unidad AE16N1 se registró dos muros AM62 y AM22, que forman parte del muro de contención de la Plataforma Principal. AM22 continúa hacia el sur y relaciona con el muro AM48 y el muro AM62 continúa al oeste, aunque no se pudo identificar la relación con el otro muro por su destrucción. En el caso de los materiales cerámicos, se pudo recuperar una mayor cantidad en relación a las fases anteriores y estos fragmentos de cerámica presentan semejanza con los fragmentos encontrados en los sitios de Jaén y Bagua, en el sitio Pacopampa, Huacaloma y Ñañanique (Foto.49, 50, 51, 52, 53, 54, 55).

Con respecto a la cuarta fase, se registraron los muros AM2, AM37, AM41 y AM16 por la excavación, estos muros tienen otra orientación de la arquitectura de la fase

anterior y posterior, y tiene otro carácter por su elaboración (Fig.30). Aparte de las construcciones halladas durante la excavación, se puede observar varios muros de esta fase en la superficie. Aunque se construyó varias estructuras en esta fase, la forma de Plataforma Principal no presenta grandes cambios como en la fase anterior. Considerando esta situación, el sitio fue ocupado en una etapa en que se reutilizó la arquitectura ceremonial de la etapa anterior. En la unidad AO2S16 el muro de esta fase fue destruido por la ocupación de quinta fase y aunque no encontró mucho material arqueológico relacionado a esta fase, se pudo identificar esta fase por sus características arquitectónicas particulares. Los materiales cerámicos que recuperamos entre la tercera fase y la quinta fase, fueron mezclados los fragmentos del Período Formativo y los de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. Sin embargo, se recuperó los fragmentos del Período Formativo desde el relleno que fue utilizado para cubrir la tercera fase (Foto.56, 57).

II.3.2 Sector B

En este sector hemos identificado la existencia de tres fases constructivas, dos temprana que pertenecen al Periodo Formativo y última (tercera) que pertenece al Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. Como se confirmó en el Sector A, toda la parte de este sector está cubierta por una ocupación del Intermedio Tardío u Horizonte Tardío, sin embargo no se encontró ninguna estructura, sino que se registró los materiales cerámicos. Durante el Intermedio Tardío u Horizonte tardío hubo una ocupación en pequeña escala en este sector. Esta fase coincide con la quinta (última) fase de Sector A.

Por otro lado, hemos confirmado dos fases constructivas del Período Formativo.

En la primera fase, se construyó un recinto o una plataforma que forman por los muros BM4, BM5, BM12, BM14, BM15, BM16 y BM17 sobre la Plataforma A (Fig.29). Aunque no se pudo excavar mucho el espacio de dentro del recinto, se registró los restos de varios pisos asociados al recinto de la unidad BE1N11, por eso presumimos la presencia de una remodelación del piso dentro de esta fase. En unas partes se encontró un enlucido amarillo sobre el muro.

En la segunda fase fue construido otro recinto sobre el recinto de la primera fase, rodeado por los muros BM11, BM8, BM2, BM6, BM20, BM19, BM18, BM9 y BM3, el cual cubre totalmente la arquitectura de la fase anterior (Fig.29). Dentro de esta fase encontró una remodelación del piso y muro, los muros BM10, BM1, BM7, BM21 y BM22 fueron construidos en este tiempo, y debieron funcionar como una barrera para dividir el interior del recinto.

Es necesario mencionar una cosa muy importante sobre la cronología de la arquitectura. La orientación y el eje de la arquitectura en la primera y la segunda fase de Sector B son iguales y tienen misma dirección y eje de la arquitectura de la tercera fase constructiva de Sector A. Como ha dicho anteriormente, considerando la situación y los datos de Sector A, la tercera fase de Sector A tiene subfase, la primera y la segunda fase constructiva de Sector B incluyen a la tercera fase de Sector A y pertenece a subfase1 y subfase2 respectivamente.

Considerando el estilo de los materiales cerámicos que recuperamos, la primera, la segunda fase de este sector pertenece al Período Formativo Medio y Tardío (Foto.58, 59, 60, 61, 62). Los materiales tienen semejanza a los materiales de los sitios como Jaén y Bagua, Ñañanique en Piura, Pacopampa, Kuntur Wasi y Huacaloma en Cajamarca.

II.4 Conservación y Protección del Sitio

Paralelo y después de las excavaciones, generalmente tapamos todas las áreas con la misma tierra extraída, de manera muy cuidadosa para que no sean afectadas las arquitecturas halladas y para conservarlas en buen estado. Para los pisos se utilizaron tierra fina zarandeada de la misma tierra extraída por nuestra excavación como primera capa y luego la tierra excavada sin piedras como segunda capa y la tierra excavada con piedras como la última. En caso de elementos delicados como los enlucidos se taparon con la tierra fina zarandeada sobre el piso y luego se asentó hiladas o muro de piedra, dejando espacio de unos 5 cm. de la superficie de enlucido, y luego este espacio se rellenó con la misma tierra fina hasta llegar a la cabecera del muro (Foto.63). Después de ello, se utilizó la tierra excavada sin piedra. Finalmente se utilizó piedras para cubrir totalmente las excavaciones.

Así mismo, para los fogones, Fogón 1, 2 y 3, también se utilizaron tierra fina zarandeada por la tierra extraída de nuestra excavación.

Esta medida fue ejecutada por la recomendación del supervisor del INC, Cajamarca.

III. LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO DEL SITIO EN EL VALLE HUANCABAMCA

III.1 Métodos y Técnicas de Levantamiento

En los sitios arqueológicos Inгатambo, Yerma y Huaca de Zapotepampa, se efectuaron el levantamiento topográfico por el equipo Estación Total. Antes de efectuar el levantamiento, una vez hemos prospectado todas partes del sitio comparando los datos que conseguimos por la prospección del año 2005. En caso del sitio Inгатambo, hemos efectuado el levantamiento con un ingeniero y equipo de la Provincia de Jaén por la gran ayuda de la municipalidad de Jaén, con el objetivo de aclarar todas estructuras del sitio para avanzar el proyecto de este año. Por otro lado los restos dos sitios como Yerma y Huaca de Zapotepampa, se efectuó con el equipo de la Universidad de Tsukuba en Japón y solamente los miembros del proyecto con un poco de tiempo, con el objetivo de tener idea de plano general del sitio para trabajar en estos sitios en futuro y para saber la situación actual del sitio antes de empezar el proyecto, por esta razón los planos de los dos sitios se han terminado un poco sencillo y tienen menos información que el plano del sitio Inгатambo.

III.2 Descripción de los Sitios

III.2.1 El sitio Inгатambo (Fig.3, 6, 7)

Paralelo a la excavación del sitio, se efectuó el levantamiento topográfico por la estación total, gracias a la municipalidad de provincia de Jaén. Aunque hemos sabido la extensión del sitio por el reconocimiento del año 2005 (número de registro: PAVH 63), nuevamente hemos caminado todas áreas del sitio antes de empezar el levantamiento. Luego se efectuó el levantamiento del sitio.

El sitio Inгатambo tiene dimensión aproximadamente 17.5 hectáreas y esta conformada por 3 plataformas grandes de forma cuadrangular y 4 plazas relacionadas con las plataformas. Aparte de estas construcciones existen varias plataformas pequeñas de diferentes dimensiones y construcciones que forman como el recinto.

III.2.2 El Sitio Yerma (Fig.31, Foto.64)

Este sitio ya hemos registrado por la prospección del año 2005 como el número de registro: PAVH 27 y se ubica dentro del caserío de Yerma, Distrito de Pomahuaca.

Así como el levantamiento del sitio Inгатambo, hemos empezado desde la prospección para identificar las estructuras del sitio. Como ha escrito arriba, este

sitio se ubica dentro del caserío de mismo nombre, por esta razón hemos hecho el levantamiento del sitio incluido las casas y las estructuras modernas.

Este sitio presenta dos montículos, los cuales están afectados por la construcción del caserío, uno de los montículos es de forma circular y esta ocupado por un corral moderno, el otro es de forma irregular. Por otro lado hacia el este del caserío se registró una escalera, junto a estas escaleras recorre un muro elaborado a base de piedras unidas con barro al igual que la escalera, así mismo el sitio presenta muros de piedras de doble cara que debieron formar parte de los recintos del complejo. Este sitio tiene un mal estado de conservación.

III.2.3 El Sitio Huaca de Zapotepampa (Fig.32, Foto.65)

Este sitio ya hemos registrado por la prospección del año 2005 como el número de registro: PAVH 68 y se ubica al oeste del caserío de Zapotepampa y al norte del pueblo Pomahuaca, Distrito de Pomahuaca.

Tanto el levantamiento del sitio Inгатambo y Yerma como este sitio hemos empezado desde el reconocimiento para delimitar el área del sitio y identificar las estructuras, según los datos del reconocimiento del año 2005.

Es un montículo de forma irregular cuya cima presenta una afloración rocosa, así mismo por la cima se muestra unos muros de contención, hacia el lado norte se observó una vivienda moderna que ha alterado parte del sitio. Este sitio tiene un mal estado de conservación.

IV. BREVE EXPOSICION SOBRE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

IV.1 El Resultado con Relación a los objetivos

Los objetivos principales del proyecto fueron:

- (1) Obtener el dato arquitectónico y recuperar los materiales arqueológicos a través de la excavación del sitio “Ingatambo”, para el establecimiento de la secuencia constructiva de la arquitectura ceremonial y la tipología de los diferentes artefactos; especialmente de la cerámica.
- (2) Conseguir los materiales para la datación bajo un control estrictamente científico para medir las fechas radiocarbónicas.
- (3) Adquirir el dato arquitectónico y topográfico conjunto del sitio “Ingatambo” a través de la medición sistemática utilizando instrumentos como la estación total.
- (4) Prospección y levantamiento de los sitios arqueológicos que registramos por el reconocimiento del año 2005.
- (5) Reconsiderar los datos del reconocimiento arqueológico, que hicimos en este valle en el año 2005, con los datos de esta temporada.
- (6) Entender la interacción regional en la zona norte del Perú como Chota, Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque, Jequetepeque y en la zona sur de Ecuador mediante la comparación de los datos arqueológicos de estas zonas.

Exponemos los resultados e la investigación de esta temporada, se han ordenado en relación con los objetivos del proyecto como siguiente.

IV.1.1 El dato arquitectónico y los materiales

A través de las excavaciones en el sitio Ingatambo, hemos descubierto varias construcciones las cuales pertenecen a distintas fases constructivas. Como se ha mencionado anteriormente, hemos identificado cinco fases constructivas de la arquitectura ceremonial. La arquitectura del sitio esta elaborada a base de piedra unida con mortero de barro y suponemos que existió enlucido sobre todo el muro, debido a que la piedra no es tan finamente trabajada y algunas partes todavía se puede observar restos del enlucido. Aunque desconocemos mucho sobre la situación

de la primera fase constructiva, hemos confirmado la presencia de varios pisos y cuatro estructuras elaboradas con enlucido. Lamentablemente no se recuperó mucho fragmentos de cerámica, por eso no se pudo establecer la tipología sobre esta fase. Con respecto a la segunda fase, se realizó una renovación de sitio y se construyó una plataforma grande con la escalera grande y un espacio abierto encima de la Plataforma Principal. Aunque no se pudo recuperar mucho material cerámico, observando los materiales, estos materiales tienen semejanzas con los materiales encontrados en zonas cercanas como Jaén, Bagua, Chota y Cajamarca y algunos tienen técnicas decorativas muy características como el inciso. En la tercera fase, se realizó gran renovación del sitio, se aumentó el tamaño de la Plataforma Principal y se construyó una escalera grande sobre la escalera anterior y un recinto en la parte superior de la Plataforma Principal. La plataforma que se puede observar actualmente, se construyó en esta fase. Aunque no sabemos mucho sobre la situación de la parte central de la Plataforma Principal por la ocupación posterior, debió existir un espacio abierto como la fase anterior. Además al noreste de la Plataforma Principal encima de la Plataforma A (Sector B), se construyó varios recintos. Los materiales cerámicos de la esta fase, tiene más variedades. La mayoría de los fragmentos de cerámica presentan la técnica del inciso como la de fase anterior, sin embargo se pudo observar otros tipos de cerámica, que tiene semejanza a los materiales hallados en Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca y Piura. Aunque el análisis de cerámica esta actualmente en proceso y la datación radiocarbónica aun no se ha realizado, se puede ubicar a la cronología, especialmente al Período Formativo hasta la tercera fase, según el estilo de cerámica.

En caso de la cuarta fase, todavía desconocemos mucho, aunque hemos identificado una fase constructiva por el carácter arquitectónico, donde estaban mezcladas las capas por la ocupación posterior.

En caso de quinta fase, se construyó los fogones y las diferentes construcciones sobre la Plataforma Principal reutilizando la plataforma del Período Formativo. Desde las capas de esta fase se recuperó los materiales cerámicos que tiene el carácter costeño de Intermedio Tardío u Horizonte Tardío. Aparte de la construcción sobre la Plataforma Principal, se puede observar la presencia de la construcción como un Tambo sobre esta fase en la Plataforma A, aunque no podemos ubicarla a la cronología en detalle, suponemos que la construcción de esta fase. Por eso tenemos que identificar el patrón de esta fase con la manera cuidadosa en futuro.

Como se ha mencionado anteriormente, el análisis de cerámica esta actualmente en proceso, aunque se ha recolectado una cantidad de la cerámica para poder

establecer una tipología, asociada a la secuencia arquitectónica en algunos casos, tenemos que avanzar el análisis en la siguiente temporada.

Período y Horizonte	Período	NGATAMBO	Chota (Pacopampa)	Bagua-Jaén	Cajamarca	Piura		Lambayeque			
Horizonte Tardío	Inca	Quinta Fase			Cajamarca Final	PiuraE	Inca	Sicán Inca			
Intermedio Tardío	Estados regionales				Cajamarca Tardío	PiuraD	Chimú	Sicán Tardío	Sicán Tardío		
						PiuraC	Sicán Medio	Sicán Medio			
Horizonte Medio	Huari				Cuarta Fase?			Cajamarca Medio	PiuraB		Sicán Temprano
Intermedio Temprano	Desarrollos regionales								PiuraA		Vicus Moche
			SechuraE	Moche Tardío				MocheIV			
		Cajamarca Temprano	SechuraD	Moche				Vicus-Moche	Como-Gallinazo		
		Cajamarca Inicial	SechuraC								
Horizonte Temprano	Formativo Tardío	Tercera Fase	Pacopampa Chavín	El Salado	Layzón	SechuraB	Vicus Encantada	Como-Salinar Vicus			
		Segunda Fase	Pacopampa Pacopampa	La Peca	EL	SechuraA	Panecillo				
	Formativo Medio		Bagua II	Bagua I	Huacaloma Tardío	PaitaC-D	Ñañanique	Como-Cupisunique			
Período Inicial	Formativo Temprano	Primera Fase	Pandanche	Morerilla	Huacaloma Temprano	PaitaA-B					
						Negritos					

Cuadro 2: La Cronología Tentativa del sitio Ingatambo

IV.1.2 La datación radiocarbónicas

Gracias a la excavación, conseguimos los materiales orgánicos para la datación radiocarbónica en esta temporada. Sin embargo, todavía no hemos efectuado la datación. Porque se encontró bastantes raíces durante la excavación hasta 4 o 5m de profundidad desde la superficie, por eso tenemos que sacar una muestra de una manera cuidadosa a través del consejo de un especialista. Todo caso estamos planeado hacer la datación en el año 2007.

IV.1.3 El levantamiento del sitio Ingatambo

Hemos hecho el levantamiento topográfico en el sitio Ingatambo, como se ha escrito anteriormente, gracias a la gran ayuda de la municipalidad de Jaén. Este dato topográfico es muy útil, no solo saber el carácter topográfico del sitio y delimitar el

área del sitio, sino para identificar la fase constructiva de varias construcciones distintas que se ubica separadamente. Según el dato topográfico, el área del sitio tiene 17.5 hectáreas de extensión aproximadamente, por esta razón no se pudo excavar todo este sitio en un plazo corto, es así que nos ayudo mucho este levantamiento topográfico para conocer la relación de deferentes construcciones arquitectónicas separadas, tomando en consideración su orientación y eje de estas construcciones.

IV.1.4 Prospección y levantamiento de los sitios adyacentes

Después de hacer el levantamiento del sitio Inगतambo, hemos efectuado el levantamiento de dos sitios arqueológicos como Yerma y Huaca de Zapotepampa. El objetivo de levantamiento es saber la situación actual del sitio y tener idea para investigar estos sitios en el futuro.

IV.1.5 Reconsideración de los datos de la prospección del año 2005

Este objetivo aun está en proceso, porque estamos avanzando el análisis de los materiales que recuperamos en esta temporada actualmente. Sin embargo, podemos presentar un resultado preliminar sobre este tema. Considerando el estilo y calidad de cerámica, existe una diferencia entre el sitio Inगतambo y los sitios adyacentes. Suponemos que existía una jerarquía social entre estos sitios y el sitio Inगतambo es un centro ceremonial de la zona. En todo caso, tenemos que avanzar el análisis y establecer la cronología de esta zona, para tener una idea más detallada sobre esta tema a través de la comparación.

IV.1.6 La Interacción regional en la zona norte del Perú y Ecuador

Como se ha mencionado anteriormente, considerando el estilo de los materiales cerámicos existe una interrelación entre las zonas cercanas como Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca, Piura en el Período Formativo. Así mismo, aparte de cerámica se recuperó los pedazos de Spondilus durante la excavación, este material nos indica la existencia de la interacción con Ecuador. Ya hemos sabido la presencia de la ruta interregional hacia norte en esta zona por la prospección del año 2005. Además se encontró un plato de lítico durante de excavación, este material tiene semejanza con los materiales del sitio de Huayorco en San Ignacio. El sitio Huayorco se ubica en el camino al Ecuador, por eso este dato consolida la existencia de la interrelación con Ecuador.

IV.2 Recomendaciones para Investigaciones Futuras

Con respecto al sitio Inгатambo, quedaron varios asuntos pendientes, sin embargo podemos indicar temas esenciales en el estudio del patrón de asentamiento en el valle de Huancabamba, sino la formación de la Civilización Andina.

Primero, aunque hemos aclarado la posición cronológica del sitio Inгатambo por la comparación de estilo de cerámica (tenemos un plan para medir fecha de carbón¹⁴ en 2007 y 2008), nos falta aclarar la secuencia arquitectónica de este sitio a causa de su inmensa extensión. Por lo tanto no podemos discutir claramente el cambio de su carácter funcional y su rol social en esta zona. El análisis de cerámica que se está realizando y las próximas temporadas del proyecto permitirán establecer no solamente la cronología del sitio sino también la del valle de Huancabamba, abarcando las fases del Período Formativo.

Segundo, tenemos que examinar la relación entre Inгатambo y otros sitios arqueológicos en este valle, bajo diversos aspectos. Por nuestra prospección arqueológica realizado en 2005, sabemos de la existencia de una importante cantidad de sitios del Período Formativo en esta zona. Unos de estos sitios tienen carácter ceremonial y se ubican en la misma época del sitio de Inгатambo. Sin embargo, comparando los materiales y la forma del sitio hay mucha diferencia como hemos aclarado el resultado preliminar. Cabe recordar, sin embargo, que es muy difícil utilizar los datos sin una excavación. Recomendamos las investigaciones con excavación en diferentes sitios del valle de Huancabamba para comparar los datos cerámicos, luego elaborar la cronología del valle. Según los datos que recuperamos hasta ahora, este valle funcionaba como una ruta interregional entre costa, selva y diferentes zonas serranas, por esta razón el dato y la cronología de este valle servirá como una importante referencia para revolucionar problemas de la Cultura Andina.

◆ BIBLIOGRAFIA DE INVESTIGACION

Alva, Walter

1987 Resultados de las Excavaciones en el valle Zaña, Norte del Perú. In W. Bauer (ed.), *Archäologie in Peru, Archäometrie*, pp.61-78, Munchen.

1988a Investigaciones en el complejo formativo con arquitectura monumental. Purulén, costa norte del Perú, *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 8*: pp. 283-300.

1988b Excavaciones en el santuario del Templo Formativo Udima-Poro Poro en el Sierra Norte del Perú, *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 8*: pp. 301-352.

Billman, R. Brian

1996 *Evolution of Prehistoric Political Organizations in the Moche Valley, Peru*, Ph.D. Dissertaion, University of California, Santa Barbara.

Billman, R. Brian and Gary, M.Feinman (eds.)

1999 *Settlemet Pattern Studies in the Americas*, Smithsonian Institution Press.

Burger, Richard L.

1978 *The Occupation of Chavín, Ancash, in the Initial Period and Early Horizon*, Ph.D. Dissertation, University of California.

1992 *Chavin and the Origins of Andean Civilization*, London:Thames and Hudson.

Collier Donald and John Murra

1943 Survey and Excavation in Southern Ecuador, *Anthropological Series Field Museum of Natural History Vol35*.

Dillehay, Tom D.

1998 La organización dual en los Andes. El problema y la metodología de investigación en el caso de San Luis, Zaña, *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 2*, pp. 37-60, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1998.

Dillehay, Tom D. and Patricia, J. Netherly

1983 Exploring the Upper Zaña valley in Peru, *Archaeology* 36 (4): pp. 22-30.

Donnan, Christopher (ed.)

1985 *Early Ceremonial Architecture in the Andes*, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.

Elera, Carlos G. Arévalo

1992 Arquitectura y Otros Manifestaciones Culturales del sitio Formativo del Morro de Eten : Un Enfoque Preliminar, In *Arqueología Peruana*, Duccio Bonavia (ed.), pp.177-192.

1997 Cupisnique y Salinar: Algunas reflexiones preliminares, In E. Bonnier and H. Bischof (eds.), *Arqueológica Peruana 2*, pp. 120-144, Sociedad Arqueológica Peruano-Alemana, Reiss-Museum Mannheim.

Eric Mendoza Samillan (ed.)

1985 *Presencia Histórica de LAMBAYEQUE*, Ediciones y Representaciones H. Falconí e. i. r. i.

Espinosa Reyes, Ricardo

2002 *La Gran Ruta Inca, El Cápaq Ñan*, Petróleos del Perú, Lima.

Flores, Isabel

1975 *Excavaciones en el Mirador, Pacopampa*, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional de San Marcos.

Fung Pineda, Rosa

1975 Excavaciones en Pacopampa, Cajamarca, *Revista del Museo Nacional* 41: pp.129-211.

Guffroy, Jean

1989 Un Centro Ceremonial Formativo en el Alto Piura, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 18 (2:), pp. 161-207.

1992 Las tradiciones culturales formativas en el Alto Piura, In Duccio Bonavia (ed.), *Estudios de Arqueología Peruana*, pp. 99-122, Fomciencias.

Guffroy Jean, Peter Kaulicke and Krzysztof Makowski

1989 La Prehistoria del Departamento de Piura: Estado de Los Conocimientos y Problemática, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 18 (2), pp. 117-142.

Hocquenghem, Anne-Marie

1991 Frontera entre "Áreas Culturales" Nor y Centroandinas en Los Valles y La Costa del Extermo Norte Peruano, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 20 (2:), pp. 309-348.

Hocquenghem, Anne-Marie y Peter Kaulicke

1995 Estudio de Una Colección de Cerámica de Yacila, Extermo Norte del Perú, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 24 (2:), pp. 213-243.

Hocquenghem, Anne-Marie, Jaime Idrovo, Peter Kaulicke y Dominique Gomis

1993 Bases del Intercambio entre las Sociedades Norperuanas y Surecuatorianas : Unas Zona de Transición Entre 1500 A.C: y 600 D.C., *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 22 (2:), pp. 443-466.

Kauffmannn Doig, Federico

1991 *Introducción al Peru Antiguo*, Kompaktos editores, Lima.

Kaulicke, Peter

- 1975 *Pandanche : un caso del formativo en los Andes de Cajamarca*, Seminario de Historia Rural Andina, Lima.
- 1991 El Período Intermedio Temprano en el Alto Piura: Avances del Proyecto Arqueológico Alto Piura, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 20 (2): pp. 381-422.
- 1993 Evidencias Paleoclimáticas en Asentamientos del Alto Piura durante El Período Intermedio Temprano, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* 22 (1): pp. 283-311.
- 1998 El Período formativo de Piura, In Peter Kaulicke (ed.), *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 2*, pp. 19-36, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1998.

Kaulicke, Peter (ed.)

- 1997 *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 1*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1997.
- 1998 *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 2*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1998.
- 1999 *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 3*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1999.
- 2000 *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 4*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 2000.
- 2001 *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 5*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 2001.
- 2002 *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 6*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 2002.

Hyslop John

- 1984 *Inka Road System*, Institute of Andean Research, New York, Academic Press, INC.
- 1990 Inka settlement planning, University of Texas Press.
- 1993 Factors Influencing the Transmission and Distribution of Inka Cultural Materials throughout Tawantinsuyu, In *Latin American Horizon*, Don Stephen Rice (ed.) Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington D.C.

Inokuchi, Kinya

- 1998 La cerámica de Kuntur Wasi y el problema Chavín, In Peter Kaulicke (ed.), *Boletín de Arqueología PUCP Vol. 2*, pp. 161-180, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1998.

Izumi Seichi and Kazuo Terada

1966 *Andes : excavations at Pechiche and Garbanzal, Tumbes Valley, Peru,* Kadokawa Publication, Tokyo.

1972 *Andes 4 : excavations at Kotosh, Peru, 1963 and 1966,* University. of Tokyo Press.

Izumi Seichi and Toshihiko Sono

1960 *Andes 2 : excavations at Kotosh, Peru, 1960,* Kadokawa Publication, Tokyo.

Larco Hoyle, Rafael

1965 *La Cerámica de Vicús,* Lima.

Lanning, Edward P.

1963 A Ceramic Sequence for the Piura and Chira Coast, North Perú, *University of California Publications in American Archaeology and Ethnology vol.XLVI,* pp. 135-284, University of California Press.

Lathrap, Donald W.

1970 *The Upper Amazon,* Thames and Hudson.

Lathrap, Donald W., Donald Lathrap and Helen Chandra

1975 *Ancient Ecuador. Culture, Clay and Creativity 3000-300B.C.,* Field Museum of Natural History.

Lumbreras, Luis G.

1970 *Chavín de Huántar en el Nacimiento de la Civilización Andina,* Institute Andino de Estudios Arqueológicos, Lima.

1993 *Chavín de Huántar ; Excavaciones en la Galería de las Ofrendas,* Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Band51, Kava.

Malaver Pizarro, Manuel Enrique

2001 *Arquitectura Monumental Formativa del Sitio Inгатambo, Valle del Río Huancabamba,* Provincia de Jaén, Proyecto de Investigación para optar el título de Licenciado en Arqueología, Universidad Nacional de Trujillo.

Marcos, Jorge G.

1988 *Real Alto : La Historia de un Centro Ceremonial Valdivia, Primera Parte,* Biblioteca Ecuatoriana de Arqueología 4, Escuela Politécnica del Litoral, Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos.

1988 *Real Alto : La Historia de un Centro Ceremonial Valdivia, Segunda Parte,* Biblioteca Ecuatoriana de Arqueología 5, Escuela Politécnica del Litoral, Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos.

Makowski, Krzysztof et.al.

- 1994 *Vicús*, Banco de Crédito del Perú.
- 2000 *Los Dioses del Antiguo Perú*, Banco de Crédito del Perú.
- Matos, Mendieta Ramiro
- 1965 Algunas Consideraciones Sobre El Estilo de Vicus, *Revista del Museo Nacional Tomo XXXIV 1965-1966*, pp.89-134.
- Matsumoto, Ryoza
- 1993 “Dos modos de proceso socio-cultural: El Horizonte Temprano y el Período Intermedio Temprano en el valle de Cajamarca”, In Luis Millones y Yoshio Onuki (eds.), *El Mundo Ceremonial Andino (Ethnological Studies 37)*, pp. 169-202, National Museum of Ethnology, Osaka.
- Miasta Gutierrez, Jaime
- 1979 *El Alto Amazonas, Arqueología de Jaén y San Ignacio, Perú*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina.
- Morales, Daniel
- 1977 *Seminario Arqueológico Numero 1*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Seminario de Historia Rural Andina.
- 1980 *El Dios Felino en Pacopampa*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina.
- 1992 Chambira : Alfareros Tempranos de la Amazonia Peruana, In Duccio Bonavia (ed.), *Estudios de Arqueología Peruana*, pp. 149-176, Fomciencias.
- 1998 Investigaciones arqueológicas en Pacopampa, departamento de Cajamarca, *Boletín de Arqueología PUCP* Vol. 2, pp. 113-126, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1998.
- Moseley, Michael E. and Cordy, Collins (eds.)
- 1990 *The Northern Dynasties . Kingship and Statecraft in Chimor*, Dumbarton Oaks Reseach Library and Collection, Washington D.C.
- Moseley, Michael E. and Kent C. Day
- 1982 *Chan Chan, Andean Desert City*, School of American Research Advanced Seminar Series.
- Onuki, Yoshio
- 1982 Una perspectiva prehistórica de la utilización ambiental en la sierra nor-central de los Andes Centrales, In L. Millones y Hiroyasu Tomoeda (eds.), *El Hombre y su Ambiente en los Andes Centrales (Senri Ethnological Studies 10)*, pp. 211-228, National Museum of Ethnology, Osaka.
- 1993 Las Actividades Ceremoniales Tempranas en la Cuenca del Alto Huallaga y

Algunos Problemas Generales, In Luis Millones y Yoshio Onuki (eds.), *El Mundo Ceremonial Andino (Ethnological Studies 37)*, pp. 69-96, National Museum of Ethnology, Osaka.

Onuki, Yoshio (ed.)

1995 *Kuntur Wasi y Cerro Blanco, Dos sitios del Formativo en el Norte del Perú*, Hokusen-sha.

PAULINA LEDERBERGER-CRESPO

2000 *Formativo Sudamericano, una reevaluación*, el Simposio Internacional de Arqueología Sudamericana, Cuenca-Ecuador, 13-17 de enero de 1992: Homenaje a Alberto Rex Gonzalez y Betty J. Meggers.

Peña José y Atsushi Yamamoto

2005 *Informe Preliminar del Proyecto de Investigación Arqueológica en el valle de Huancabamba, Peru*, Instituto Nacional de Cultura, Lima, Perú.

Pulgar Vidal, Javier

1987 *Geografía del Perú : las ocho regiones naturales, la regionalización transversal, la microregionalización (9a edición)*, PEISA, Lima, Perú.

Ricardson James, Mark. McConaughy, Allison Heaps de Peña y Elena Décima Zamecnik

1990 The Northern Frontier of the Kingdom of Chimor : The Piura, Chira and Tumbes Valleys, In *The Northern Dynasties : Kingship and Statecraft in Chimor*, Moseley and Cordy-Collins (ed.), pp.297-392, Dumbarton Oaks.

Ravines, Rogger

1983 *Inventario de Monumentos Arqueológicas del Perú, Zona Norte (Primera Aproximación)*, Instituto Nacional de Cultura, Lima.

1988 Colán, nuevas evidencias arqueológicas, *Revista del Museo Nacional*, 68, pp. 55-118.

Regan Jaime, S.J.

2001 *A la Sombra de Los Cerros, Las Raíces A Religiosas de los Pueblos de Jaén, San Ignacio y Bagua*, Vicariato Apostólico de Jaén.

Rosas La Noire, Hermilio

1974 Investigaciones Arqueológicas en la Cuenca del Chotano, Cajamarca, *Artículo reproducido de las Actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas*, Vol3, México, 1974

Rosas La Noire, Hermilio and Ruth Shady Solis

1970 *Pacopampa: un centro formativo en la sierra, Nor-Peruana*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Seminario de Historia Rural Andina.

- 1974 Sobre El Período Formativo en la Sierra del Extremo Norte del Perú, Arqueológicas 15, pp.6-36. Instituto Nacional de Cultura.
- Santiago, Uceda y Elías, Mujica (ed.)
- 2003 Moche. Hacia el Final del Milenio. 2 Tomos, Pontificia Universidad Católica del Peru, Fondo Editorial.
- Santillana, Julián. I.
- 1975 Prospección Arqueológica en Pacopampa, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Shady Solis, Ruth
- 1974 Investigaciones Arqueológicas en la Cuenca del Utcubamba, Amazonas, Artículo Reproducido de Las Actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas, Vol3, México, pp.579-589.
- 1992 Sociedades del Nororiente Peruano durante el Formativo, Pachacamac Volumen 1, Numero 1, pp.21-48.
- Shady, Ruth y Hermilío Rosas
- 1976 Enterramientos en Chullpas de Chota (Cajamarca), Serie : Investigaciones de Campo Numero 1, Museo Nacional de Antropología y Arqueología.
- 1977 Notas sobre Enterramientos Subterráneos de Chota, Cajamarca, Informaciones Arqueológicas 1, Lima.
- 1979 El Complejo Bagua y El Sistema de Establecimientos durante el Formativo en la Sierra Norte del Perú, Ñawpa Pacha 17, pp.109-154.
- 1987 Tradición y Cambio en las sociedades formativas de Bagua, Amazonas, Perú, Revista Andina Numero 2, pp.457-487.
- Shimada, Izumi
- 1990 Cultural Continuities and Dis-Continuity on the Northern North Coast, Middle-Late Horizons, In The Northern Dynasties : Kingship and Statecraft in Chimor, Moseley and Cordy-Collins (ed.), pp.297-392, Dumbarton Oaks.
- 1994a TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE CERÁMICA. PREHISPANICA EN LOS ANDES, Pontificia Universidad Católica del Peru, Fondo Editorial.
- 1994b Pampa Grande and the Mochica culture, University of Texas Press
- Seki, Yuji
- 1993 La transformación de los centros ceremoniales del Período Formativo en la cuenca de Cajamarca, Perú, In L.Millones and Yoshio Onuki (eds.), El Mundo

- Ceremonial Andino (Senri Ethnological Studies No.37), pp. 143-168, National Museum of Ethnology, Osaka.
- 1998 El Período Formativo en el valle de Cajamarca, In Peter Kaulicke (ed.), Boletín de Arqueología PUCP Vol. 2, pp. 147-160, Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial 1998.
- Silva, Santisteban, Fernando, Waldemar, Espinoza Soriano, and Rogger, Ravines
1985 Historia de Cajamarca, Instituto Nacional de Cultura – Cajamarca.
- Terada Kazuo y Ryozo Matsumoto
1985 Sobre la Cronología de la Tradición Cajamarca, Historia de Cajamarca, INC-Cajamarca, pp. 67-90.
- Terada, K. and Y.Onuki (eds.)
1982 Excavations at Huacaloma in the Cajamarca Valley, Peru, 1979, University of Tokyo Press, Tokyo.
- 1985 The Formative Period in the Cajamarca Basin : Excavations at Huacaloma and Layzón, 1982, University of Tokyo Press, Tokyo.
- 1988 Las Excavaciones en Cerro Blanco y Huacaloma, Cajamarca, Peru, 1985, Andes Chosashitsu, Departamento de Antropología Cultural, Universidad de Tokio.
- Trombold, Charles (ed.)
1990 Ancient Road Networks and Settlement Hierarchies in the New World, Cambridge, Cambridge University Press.
- Wester, Carlos, Juan, Martínez and Arturo, Tandaypan
2000 La Granja, Investigaciones Arqueológicas, Museo Nacional Brüning, Lambayeque – Perú, Sociedad Minera la Granja S.A., Cambior.

◆ LISTA DE FIGURAS

◆ LISTA DE FOTOGRAFÍAS

◆ INVENTARIO DE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS

◆ ACTA DE ENTREGA DEL MATERIAL ARQUEOLÓGICO

◆ LISTA DE FIGURAS

- Fig.1 Mapa de la ubicación del sitio arqueológico Inгатambo
- Fig.2 Mapa de ubicación del sitio arqueológico Inгатambo
- Fig.3 Mapa topográfico del sitio arqueológico Inгатambo
- Fig.4 Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección en el año 2005
- Fig.5 Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección en el año 2005
- Fig.6 Plano general y el área de excavación del Inгатambo
- Fig.7 Plano general y el área de excavación de la Plataforma A
- Fig.8 Plano esquemático de la Trinchera 1-1
- Fig.9 Plano esquemático de la Trinchera 1-2
- Fig.10 Plano esquemático de la Trinchera 1-3, las unidades AE7S1-AE10S1 y la unidad AE16N1
- Fig.11 Plano de perfil en las unidades AO2N4-AO2S2
- Fig.12 Plano de perfil en las unidades AO2S3-AO2S7
- Fig.13 Plano de perfil en las unidades AO2S8-AO2S13
- Fig.14 Plano de perfil en las unidades AO2S14-AO2S19
- Fig.15 Plano de perfil en las unidades AO3S10-AO3S14
- Fig.16 Plano de perfil en las unidades AO2S20-AO2S22 y AO3S20-AO4S20
- Fig.17 Plano de perfil en las unidades AO1N1-AO4N1
- Fig.18 Plano esquemático de la Trinchera 4
- Fig.19 Plano de perfil en las unidades AE7S7-E11S7
- Fig.20 Plano de perfil en las unidades AE12S7-AE15S7
- Fig.21 Plano de perfil en las unidades AE16S7-AE17S7
- Fig.22 Plano esquemático del Sector B
- Fig.23 Plano de perfil en las unidades BE1N13-BE1N10
- Fig.24 Plano de perfil en las unidades BE1N9-BE1N5
- Fig.25 Plano de perfil en las unidades BO1N12-BO1N13
- Fig.26 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; quinta fase
- Fig.27 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; primera fase
- Fig.28 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; segunda fase
- Fig.29 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; tercera fase
- Fig.30 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; cuarta fase
- Fig.31 Mapa topográfico del sitio arqueológico Yerma
- Fig.32 Mapa topográfico del sitio arqueológico Huaca de Zapotepampa

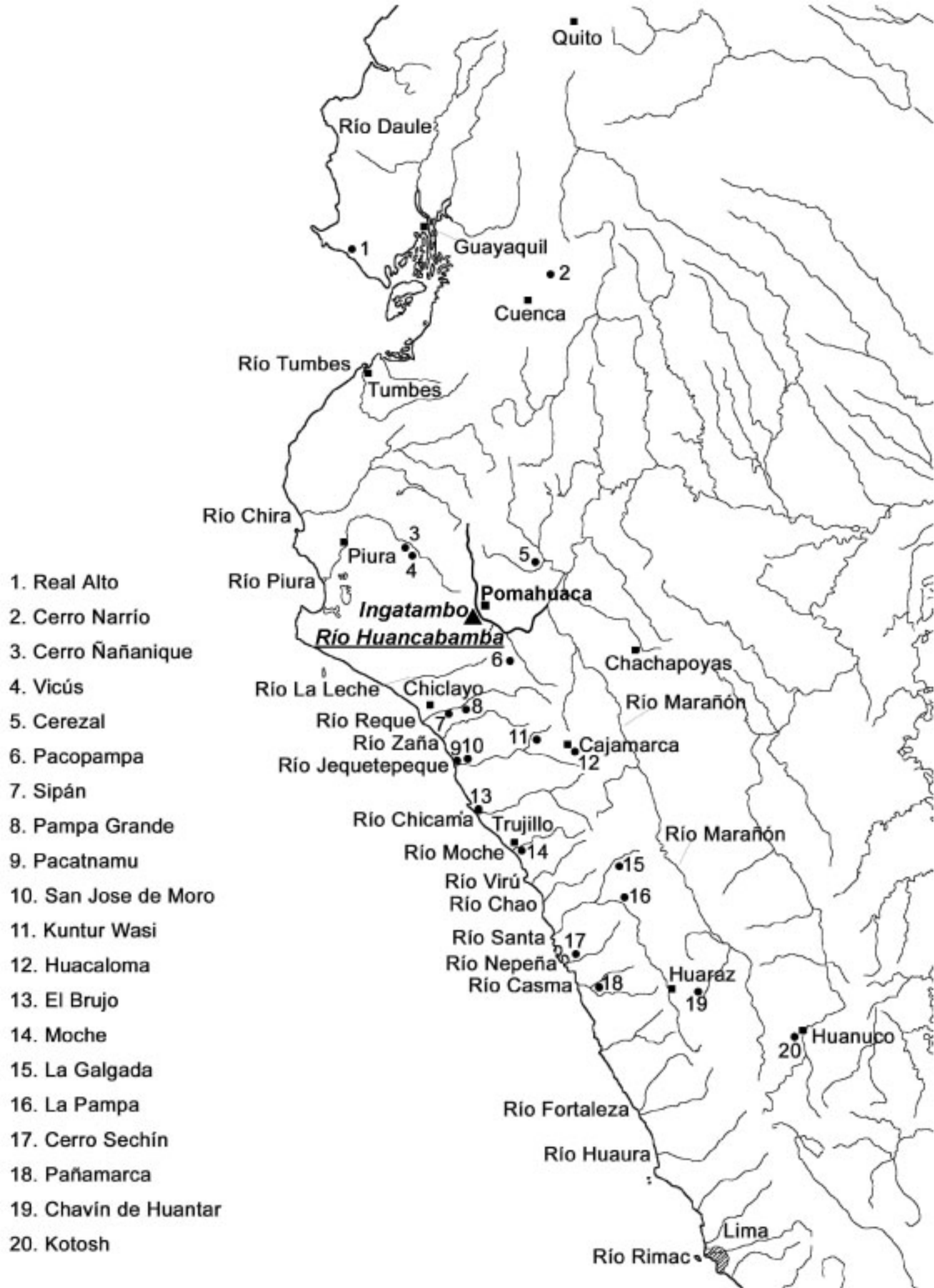


Fig.1 Mapa de la ubicación del sitio arqueológico "Ingatambo"
 Escala : 1 / 5,000,000

0 50 100km

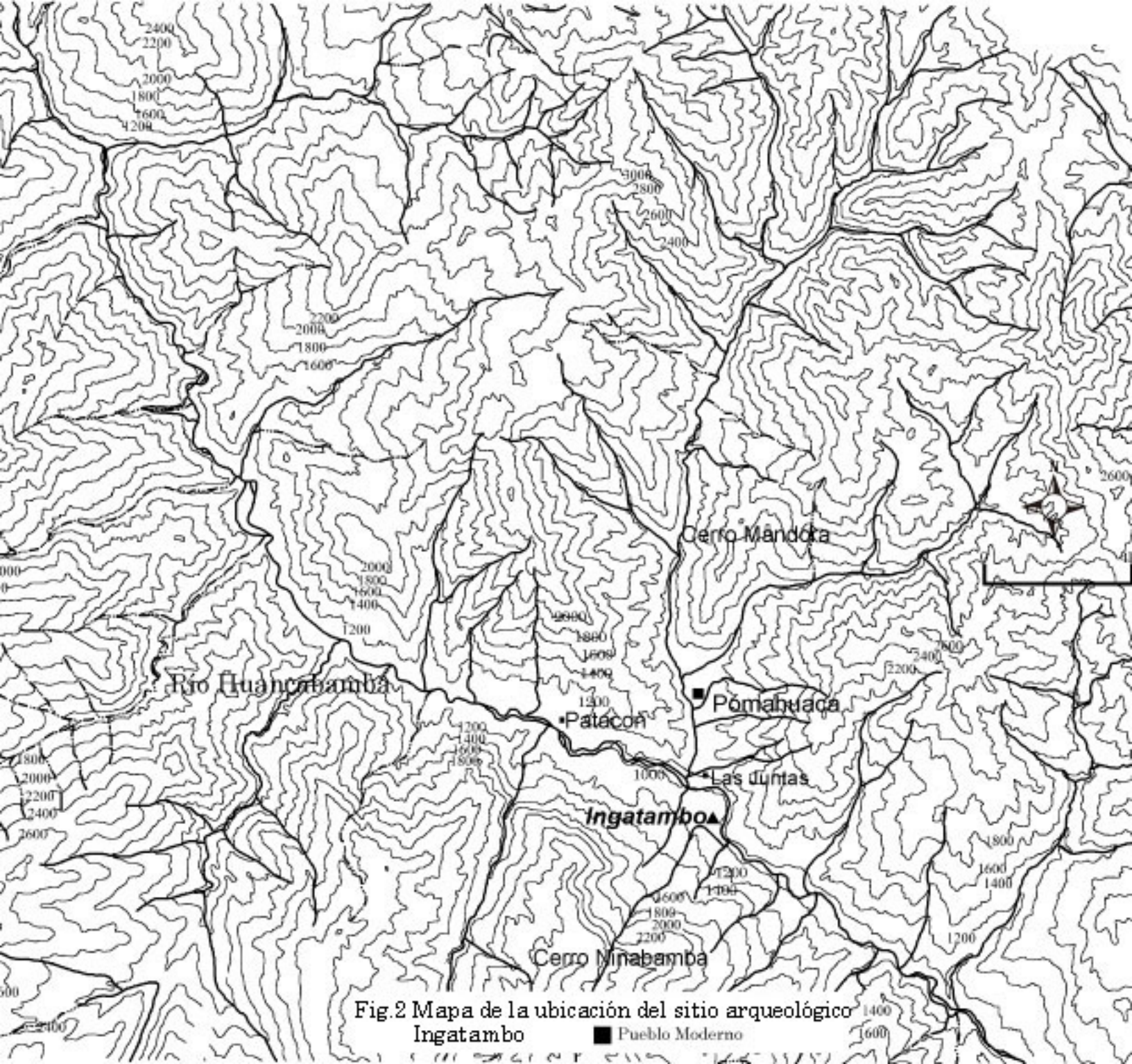








Fig.2 Mapa de la ubicación del sitio arqueológico
Ingatambo

■ Pueblo Moderno

LEYENDA

	RIO
	CARRETERA
	LIMITE DE HUACA
	LIMITE DE HUACA EN ESTUDIO
	MUROS
	ROCAS

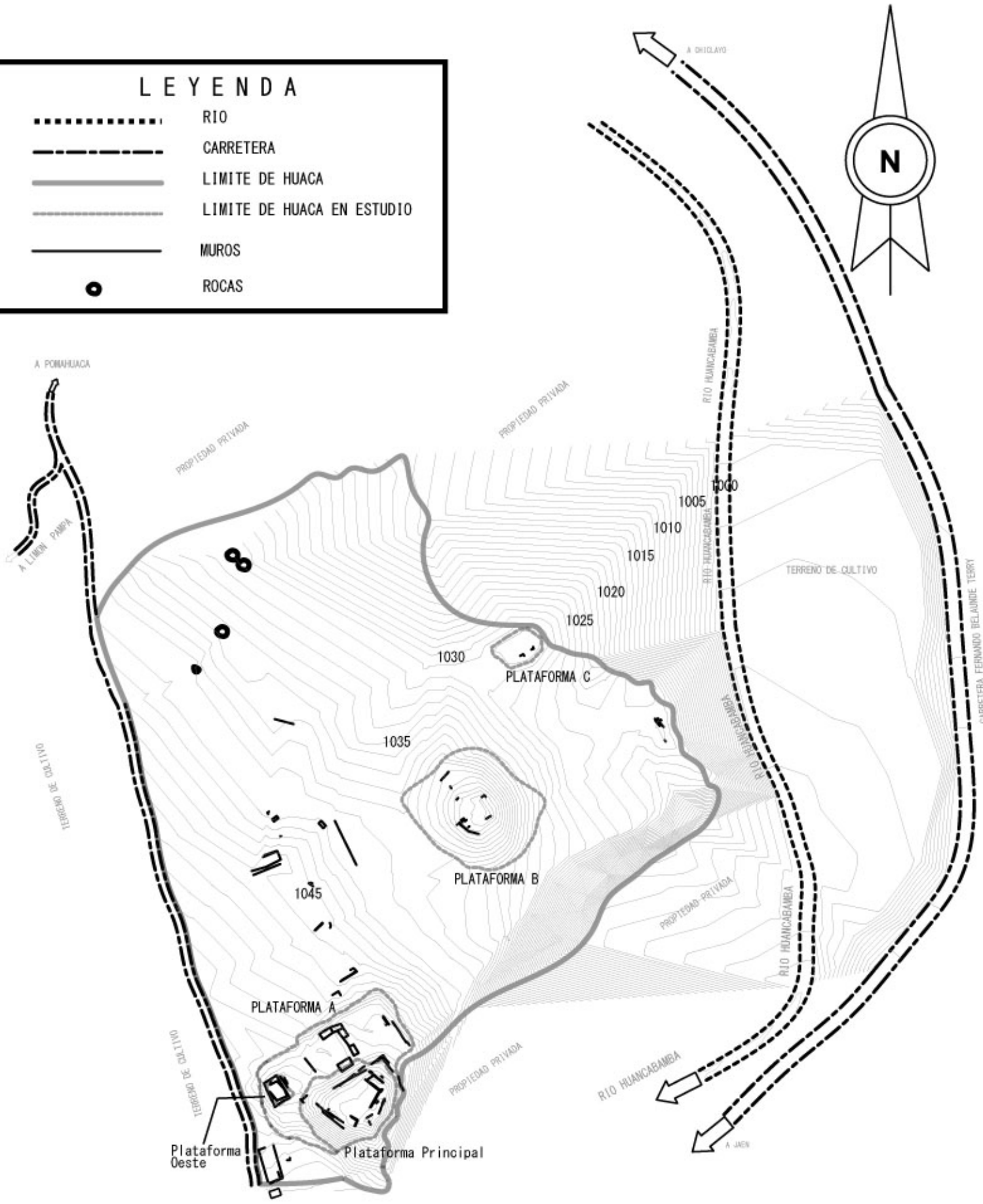


Fig.3 Mapa topográfico del sitio arqueológico Ingatambo

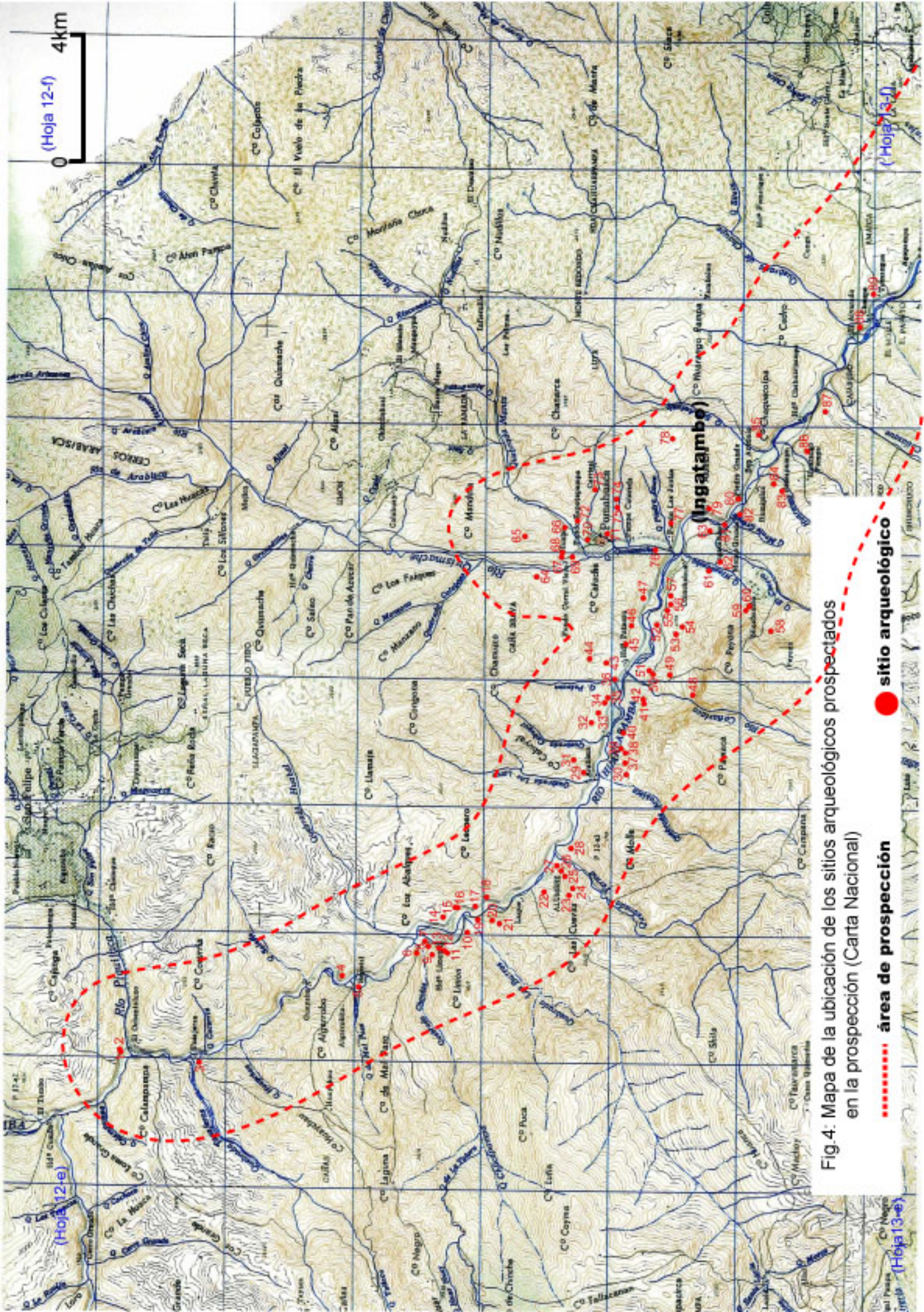


Fig. 4. Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección (Carta Nacional)

..... área de prospección ● sitio arqueológico

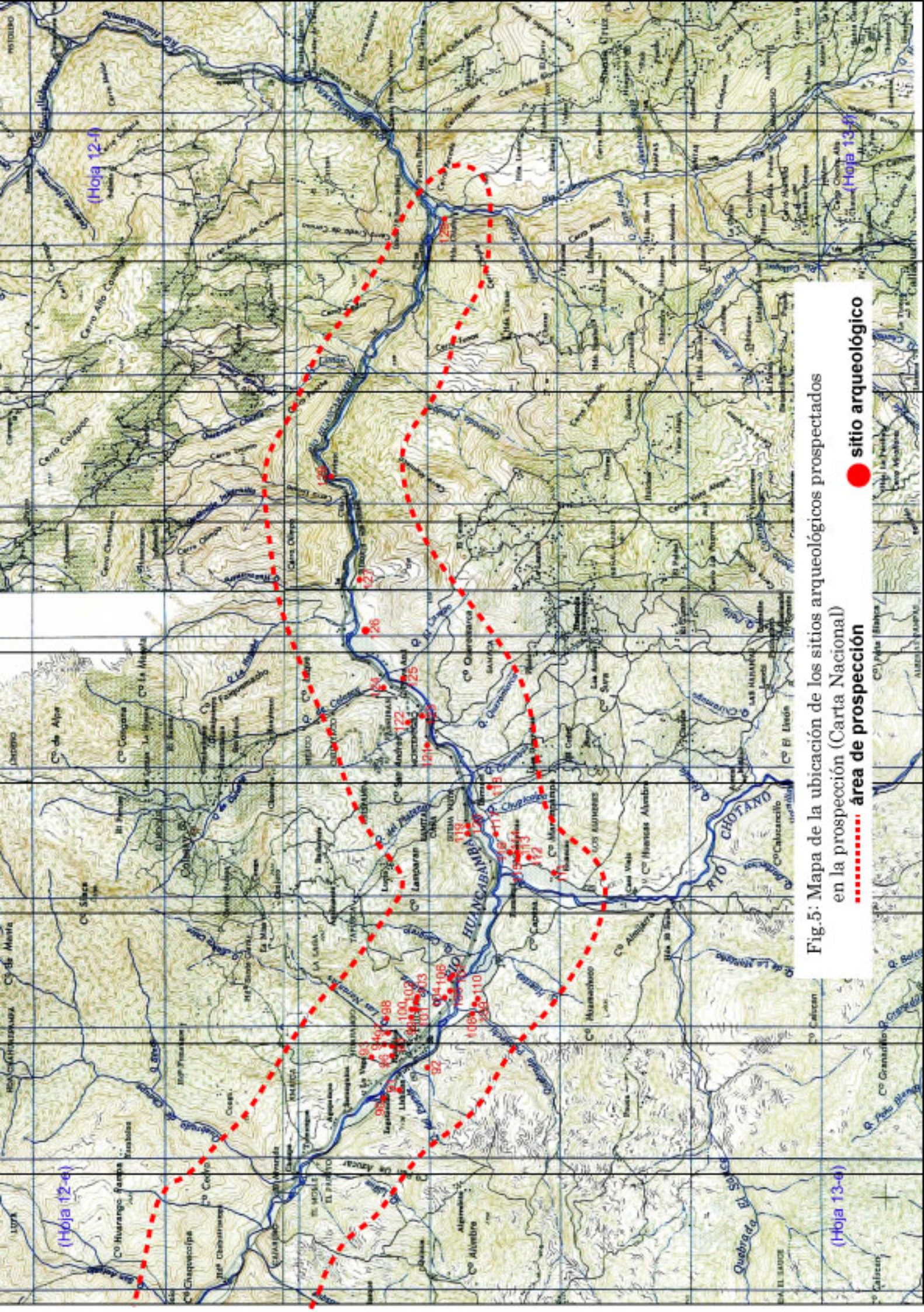


Fig.5: Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos prospectados en la prospección (Carta Nacional)

- área de prospección
- sitio arqueológico

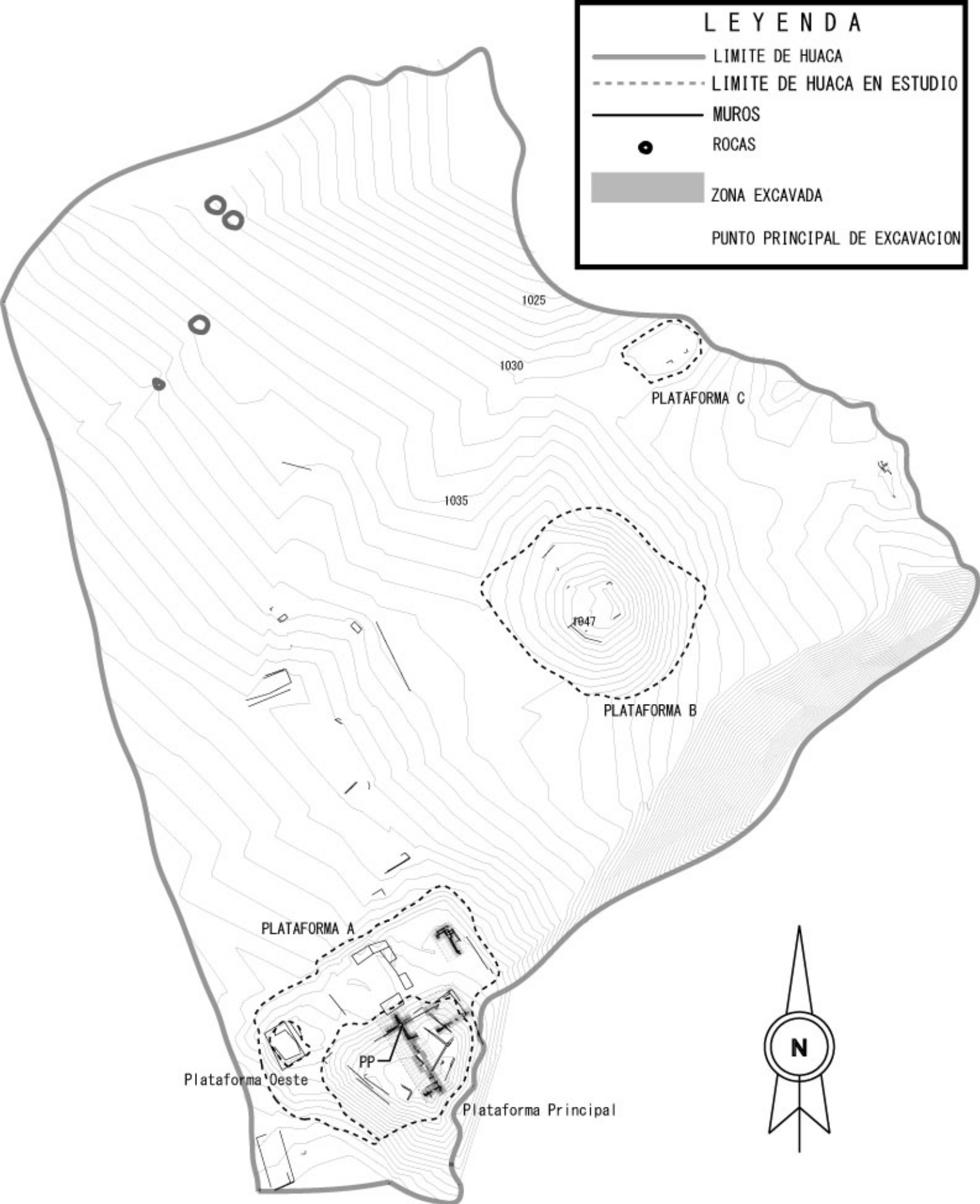


Fig.6 Plano general y el área de excavación del Ingatambo

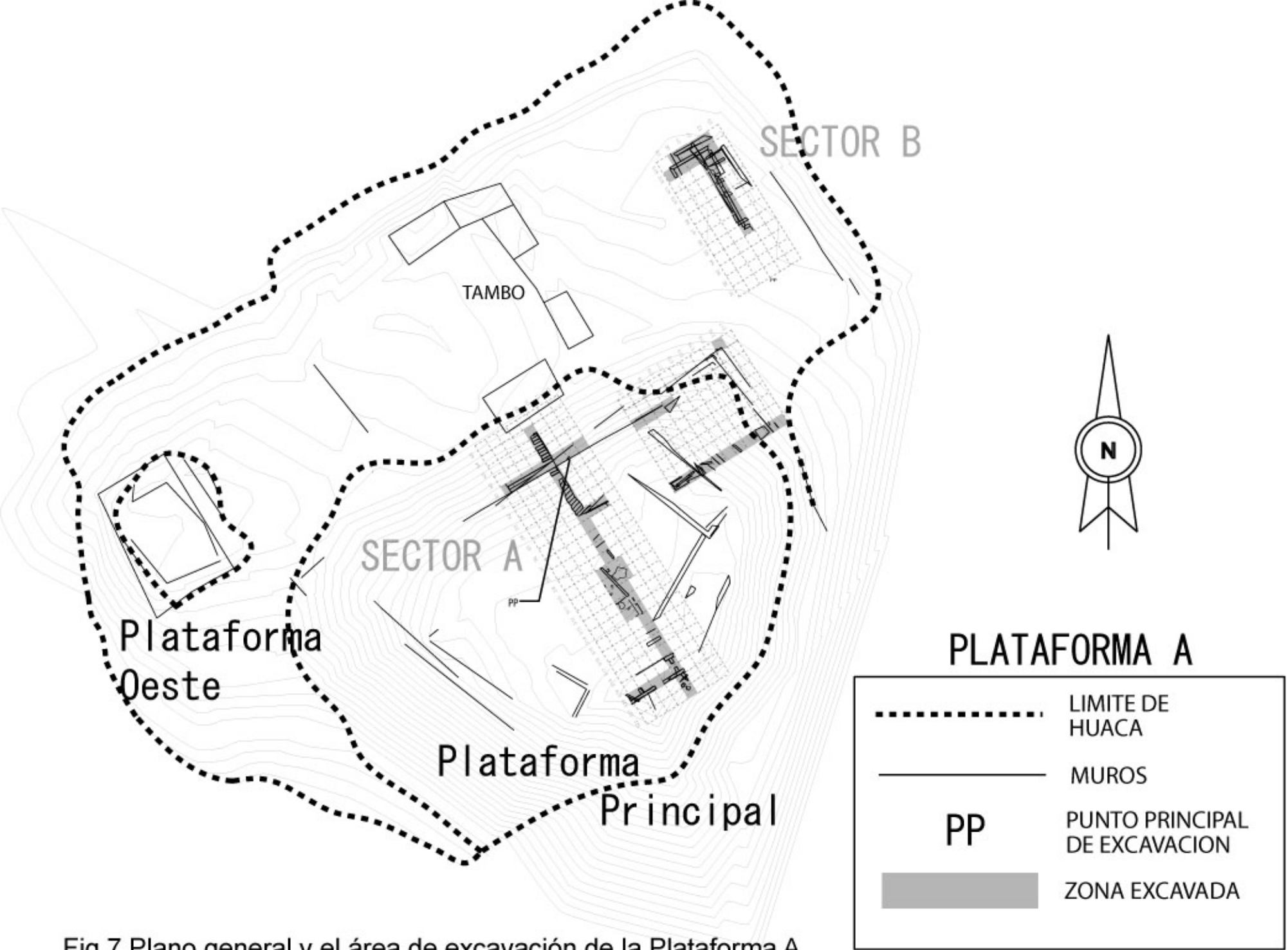
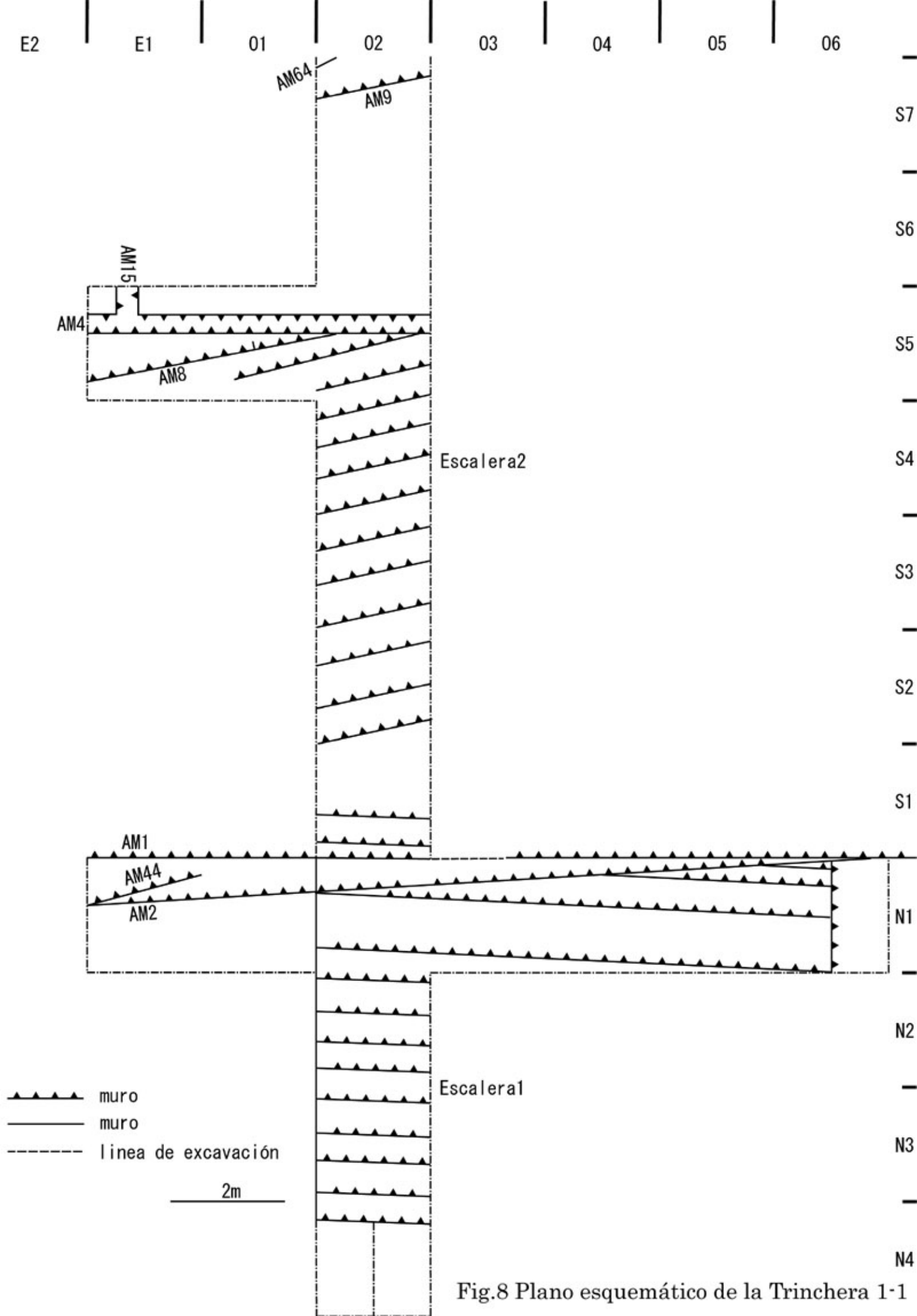


Fig.7 Plano general y el área de excavación de la Plataforma A



E2

E1

01

02

03

04

05

06

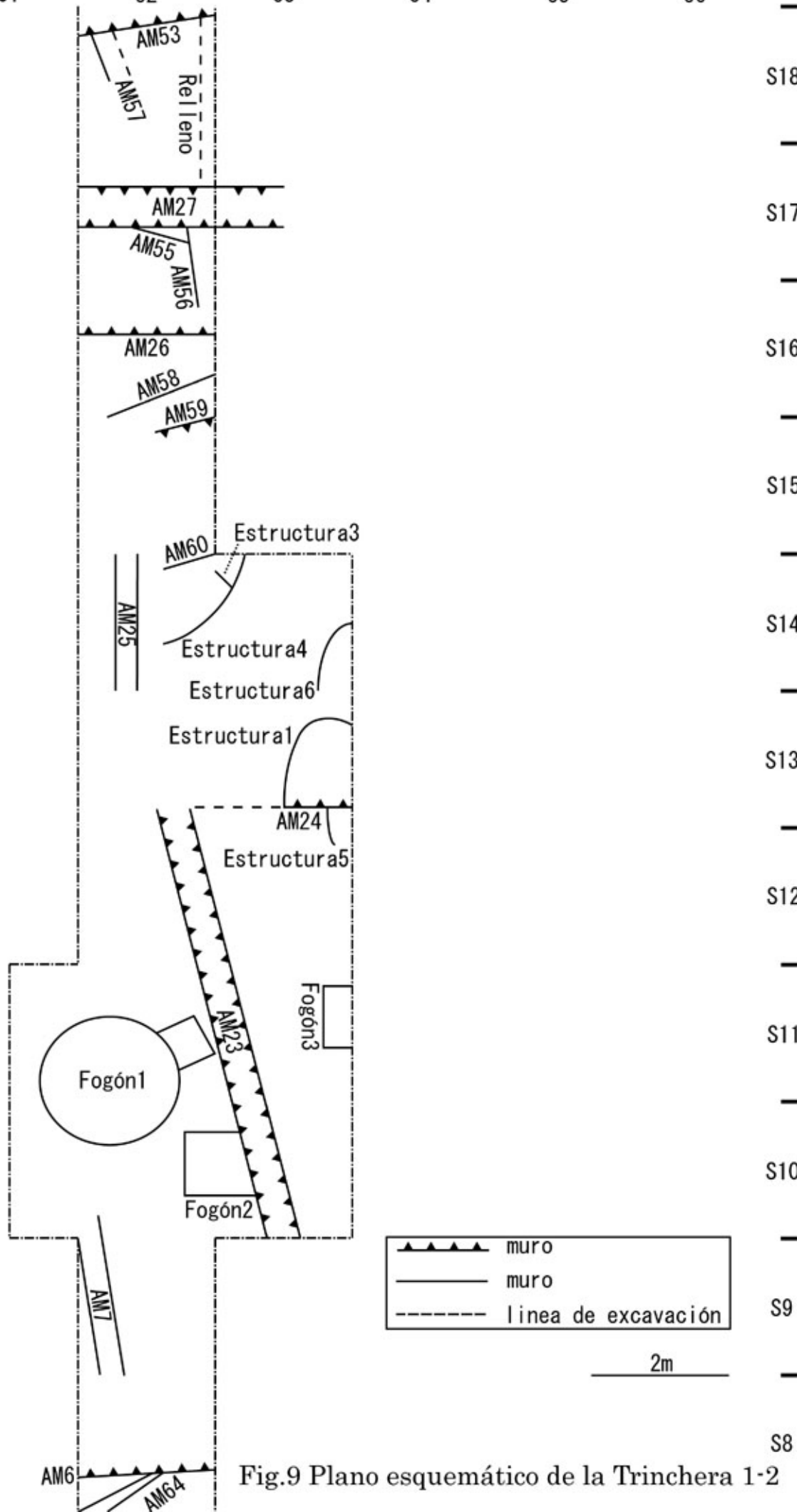


Fig.9 Plano esquemático de la Trincher 1-2

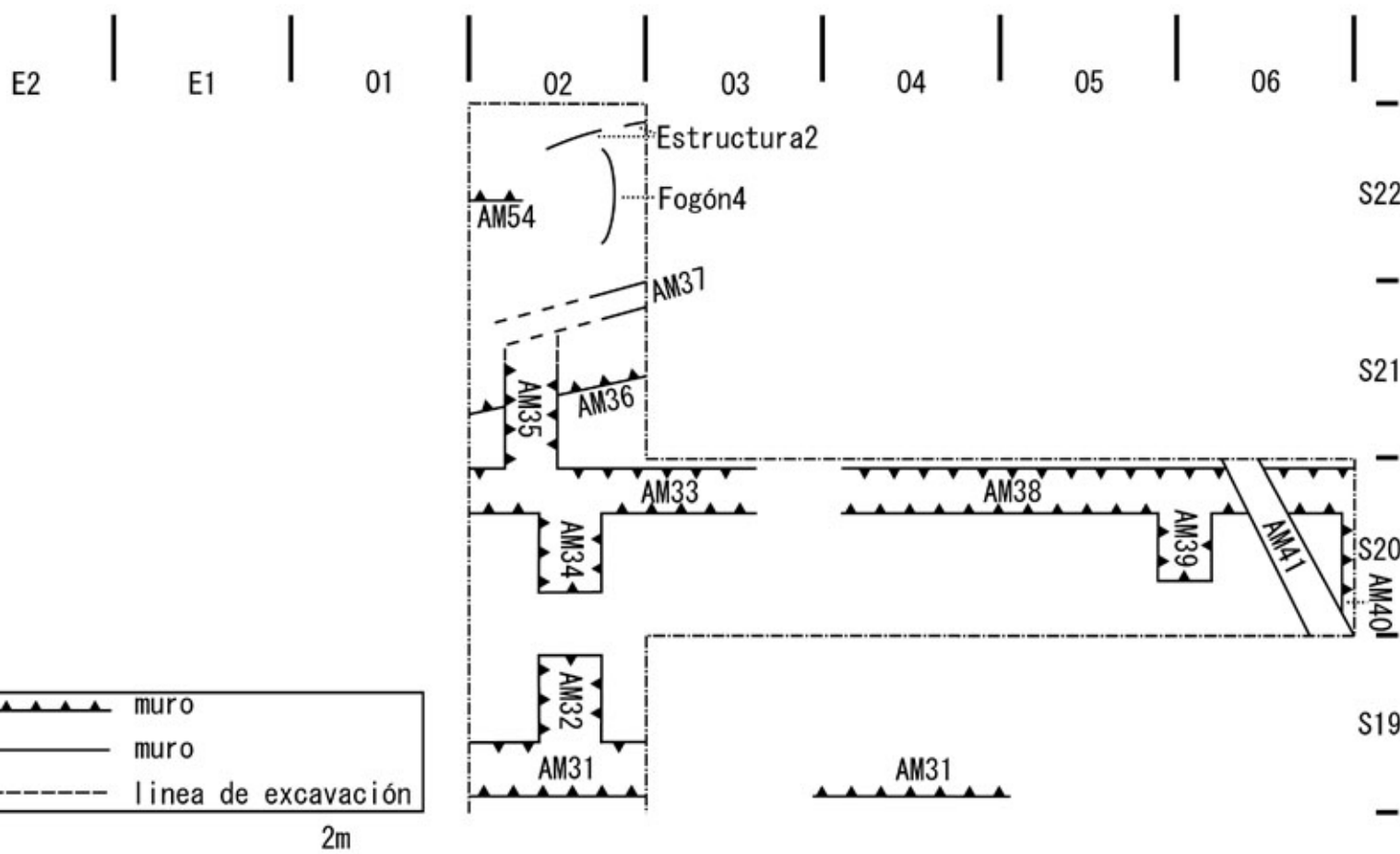
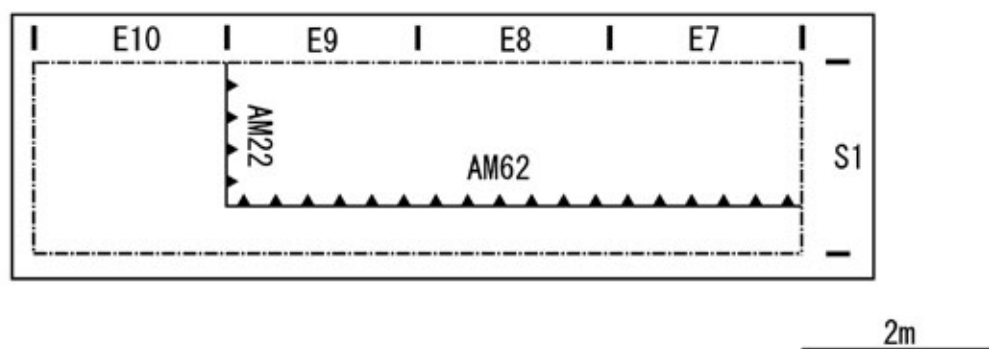
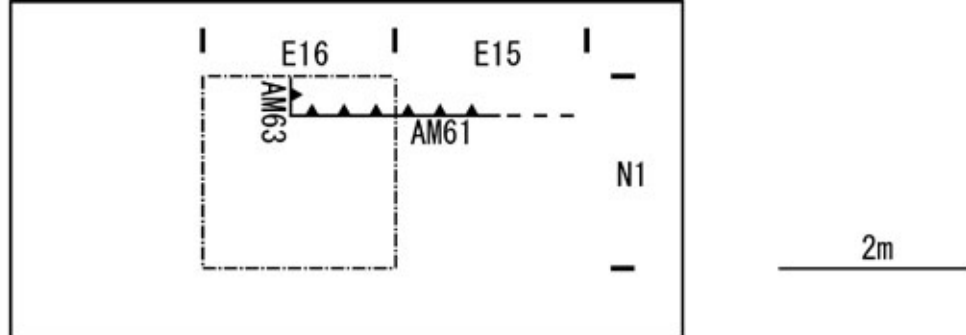


Fig.10 Plano esquemático de la Trinchera 1-3,
 1 las unidades AE7S1-AE10S1 y la unidad AE16N1

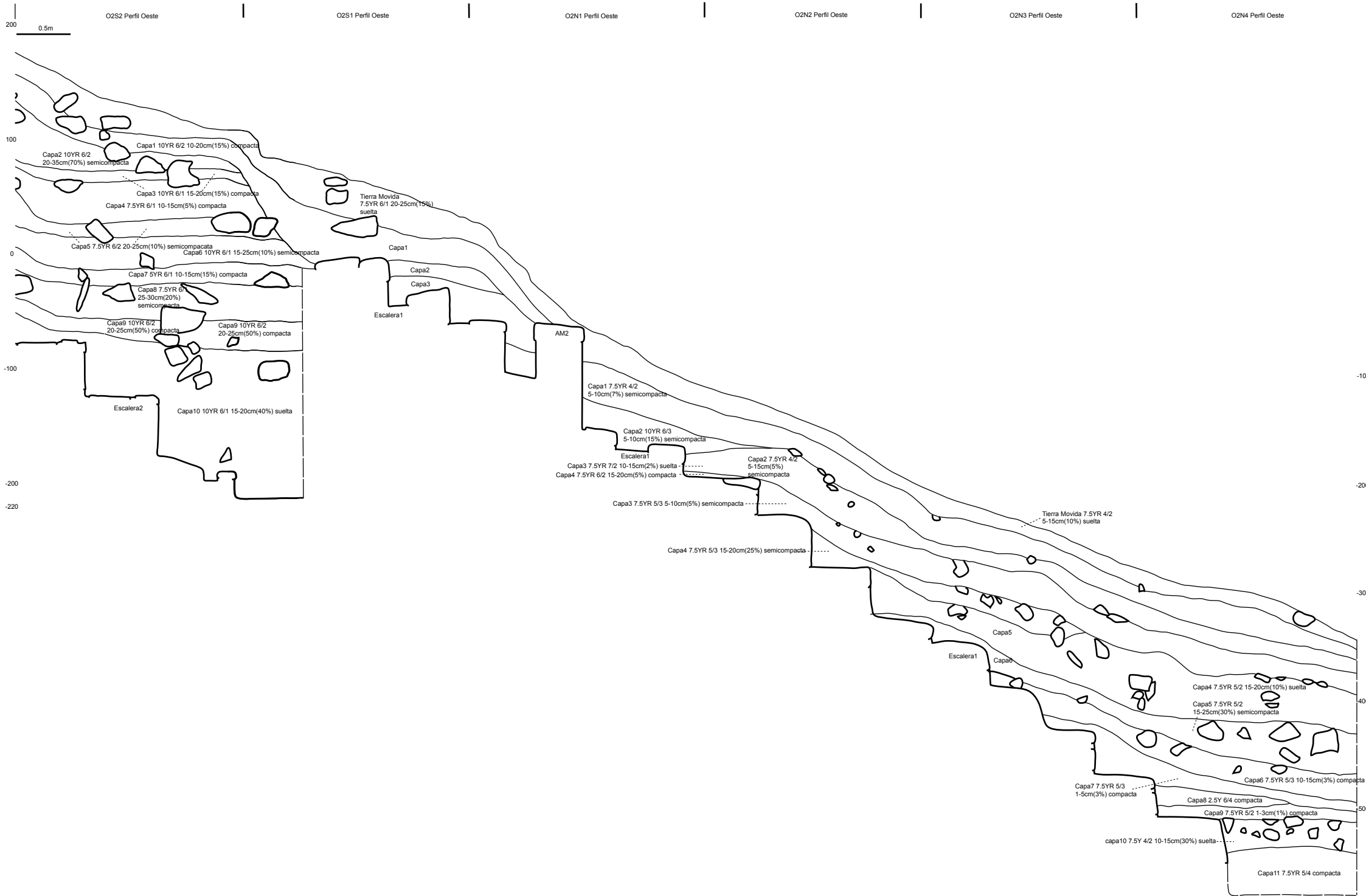


Fig.11 Plano de perfil en las unidades AO2N4-AO2S2

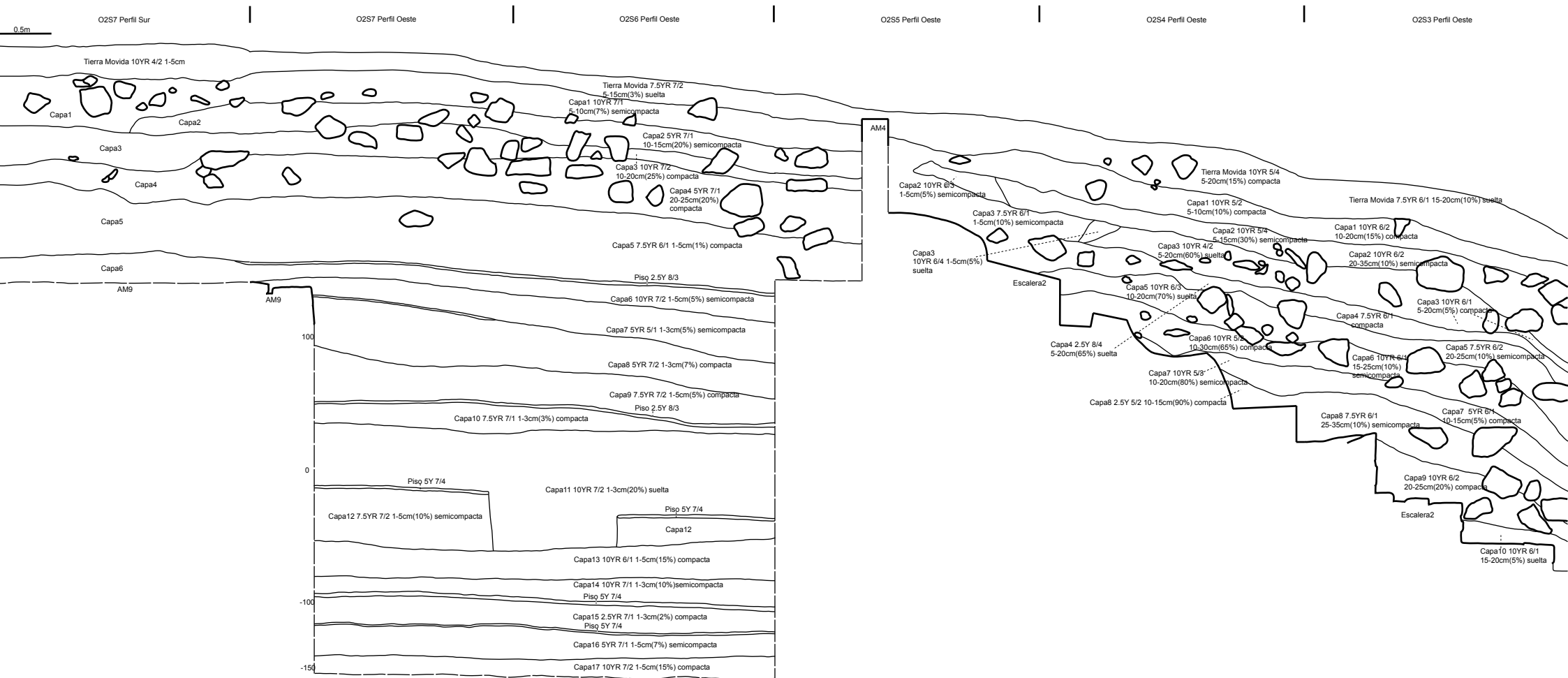


Fig.12 Plano de perfil en las unidades AO2S3-AO2S7

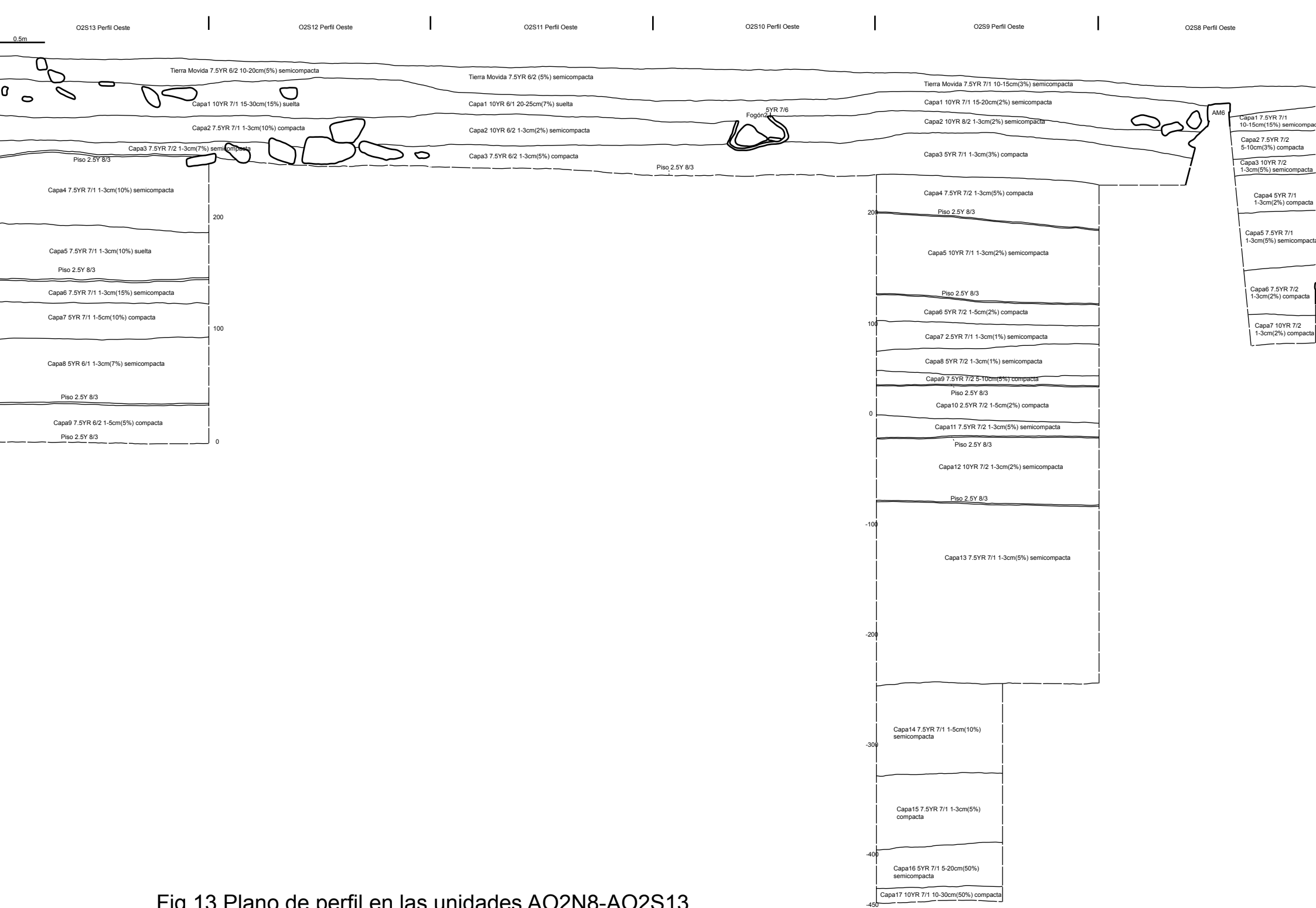


Fig.13 Plano de perfil en las unidades AO2N8-AO2S13

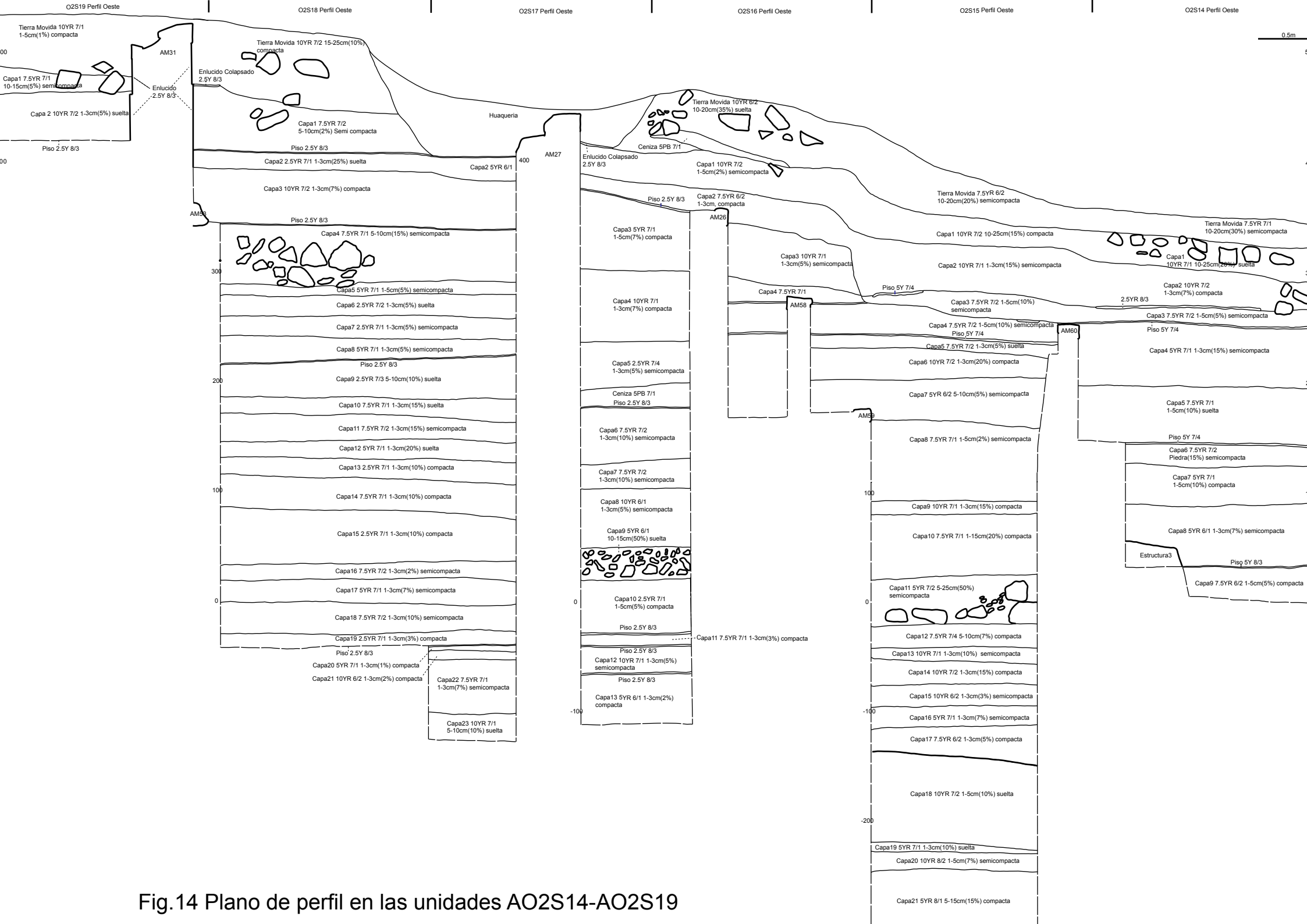


Fig.14 Plano de perfil en las unidades AO2S14-AO2S19

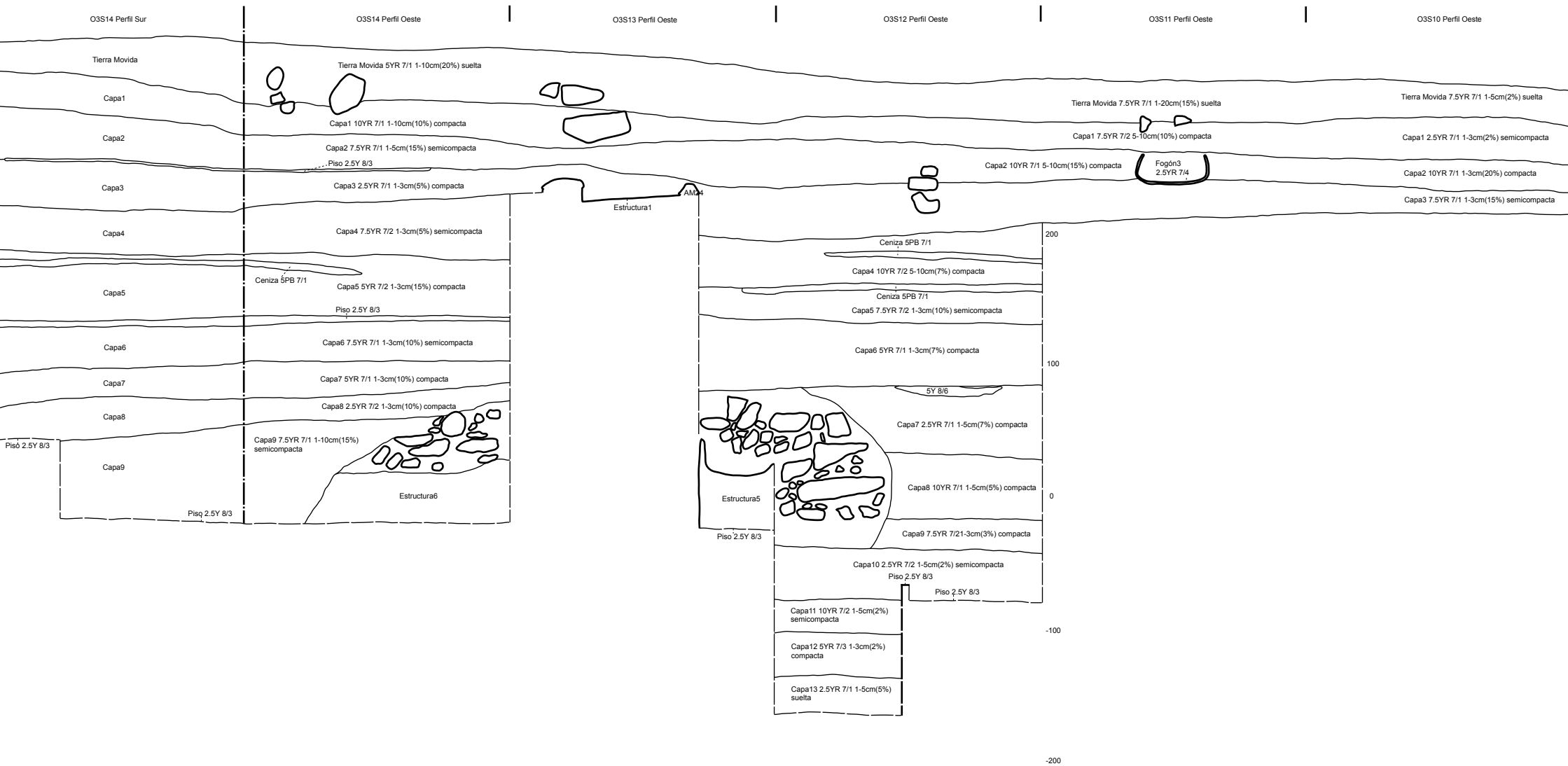


Fig.15 Plano de perfil en las unidades AO3S10-AO3S14

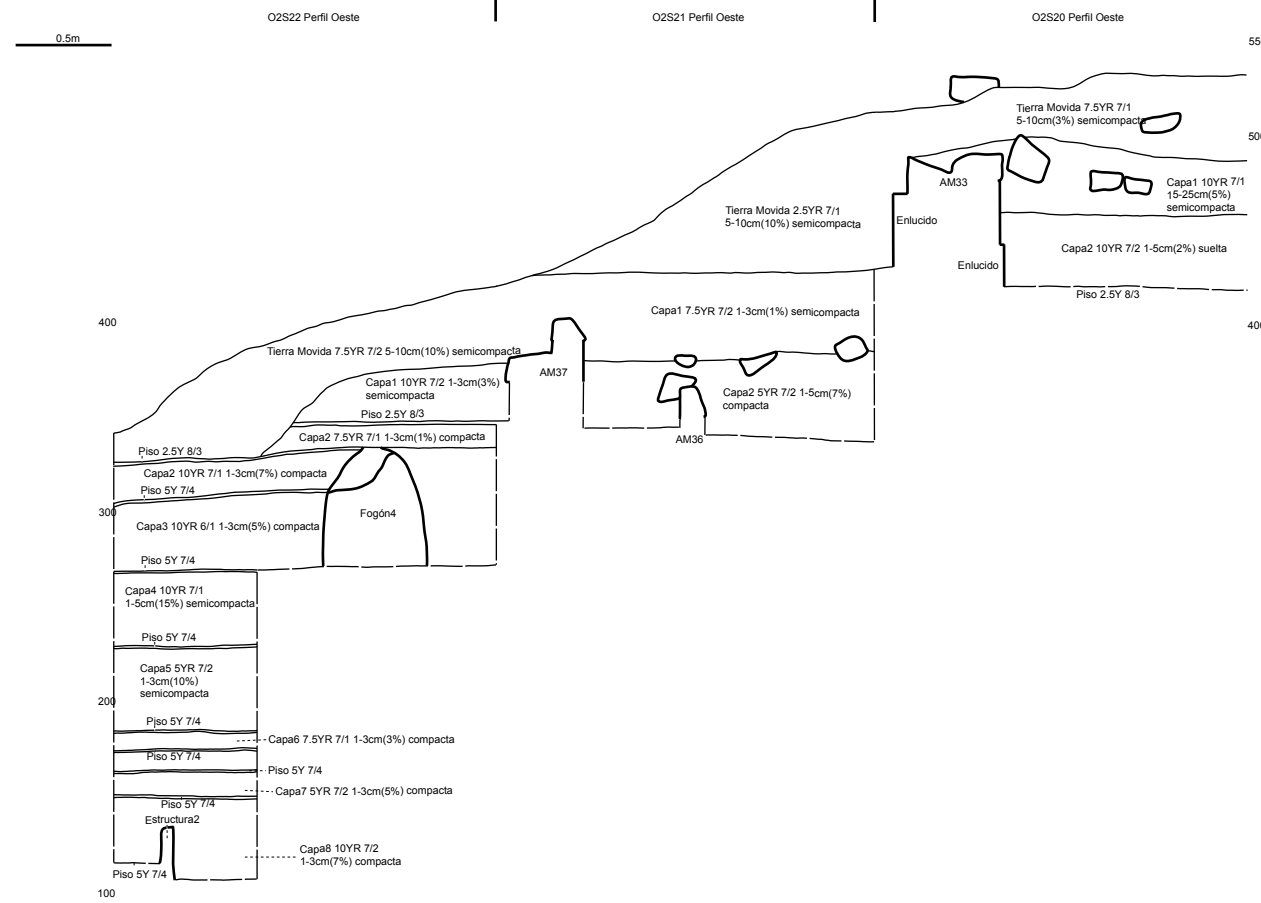
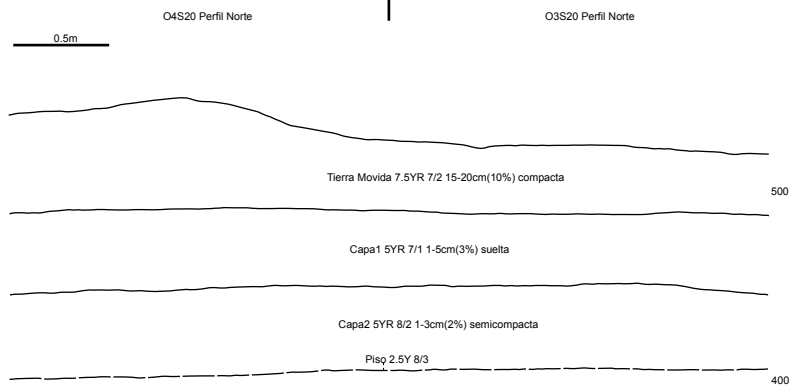


Fig.16 Plano de perfil en las unidades AO2S20-AO2S22 (derecha) y AO3S20-AO4S20

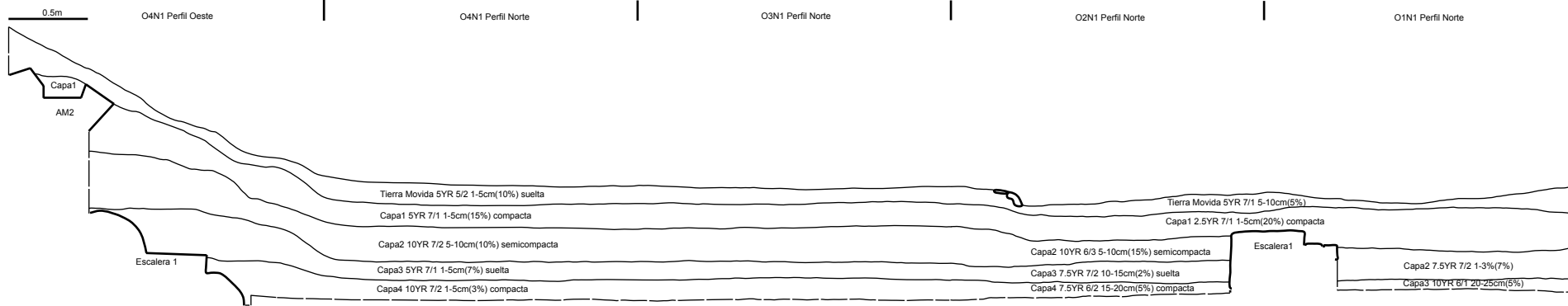


Fig.17 Plano de perfil en las unidades AO1N1-AO4N1

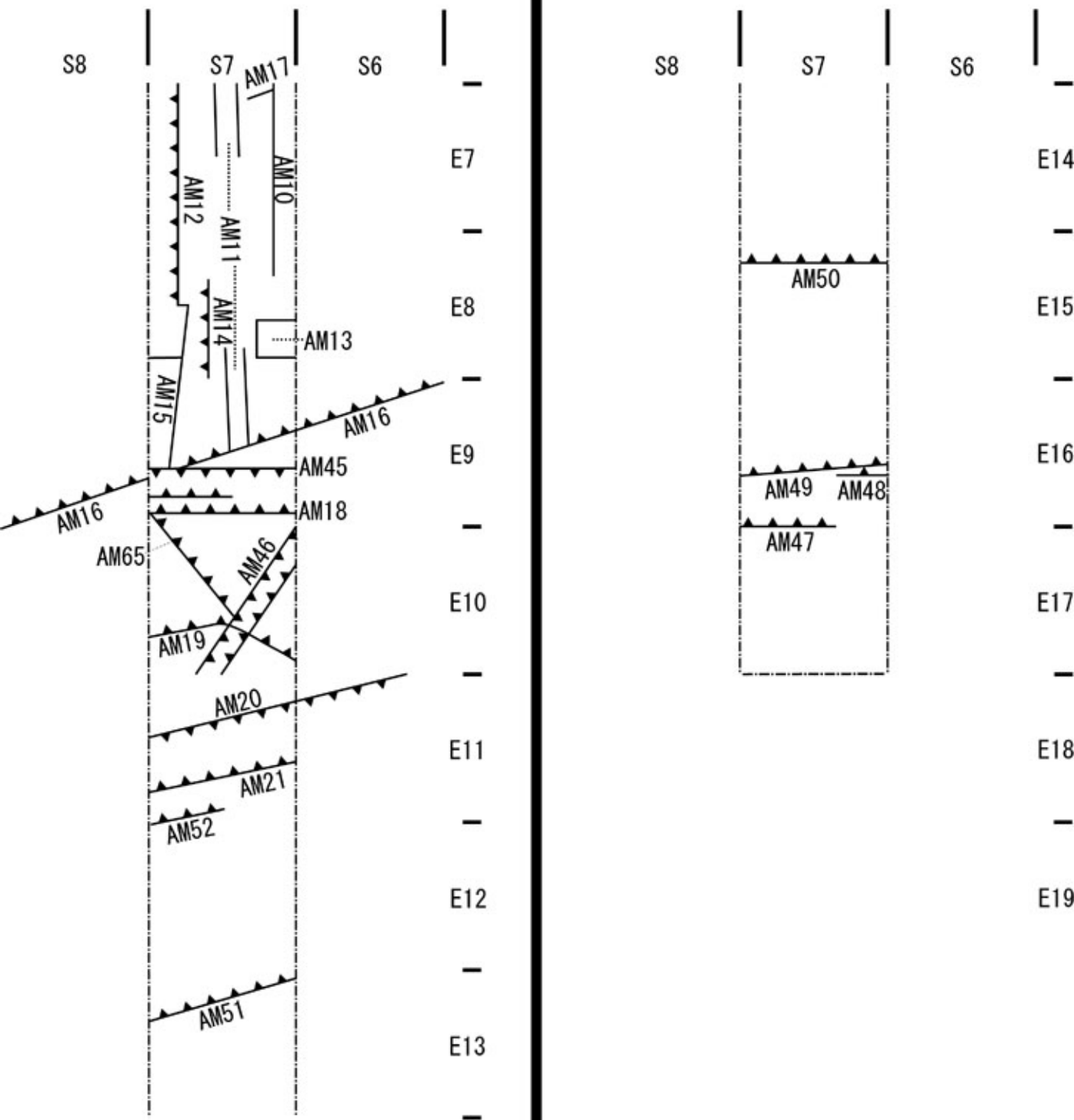


Fig.18 Plano esquemático de la Trinchera 4

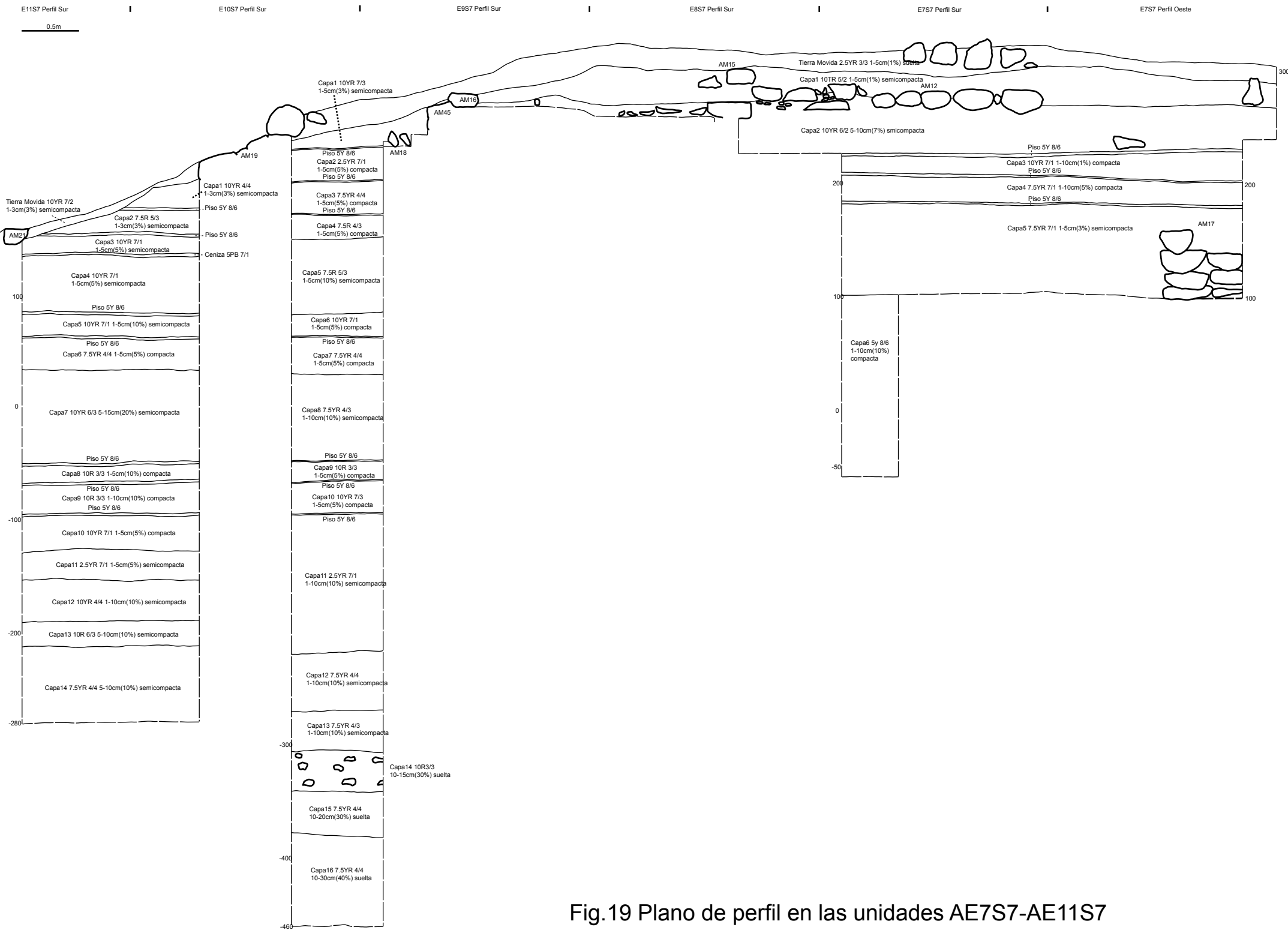


Fig.19 Plano de perfil en las unidades AE7S7-AE11S7

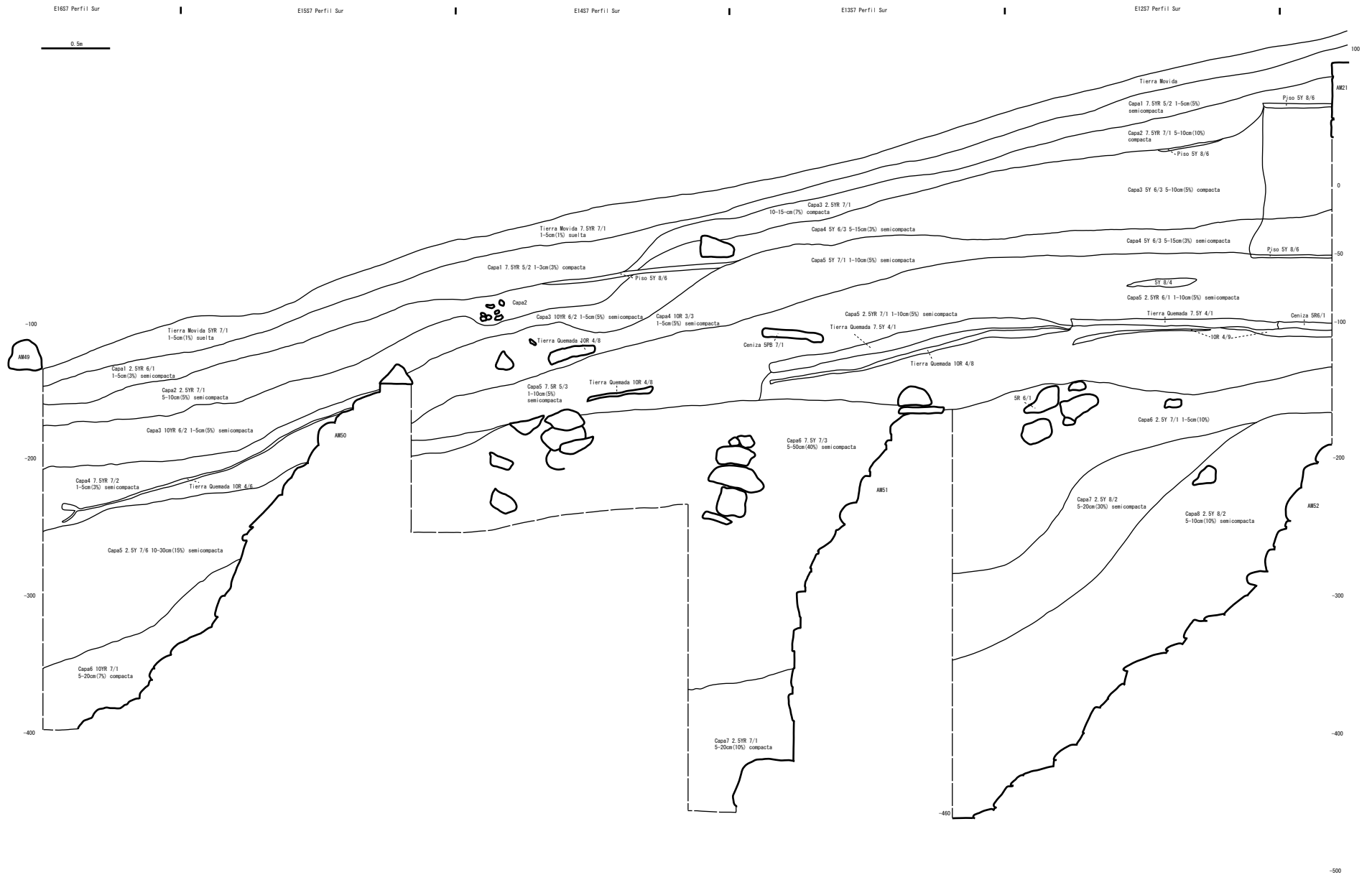


Fig.20 Plano de perfil en las unidades AE12S7-AE15S7

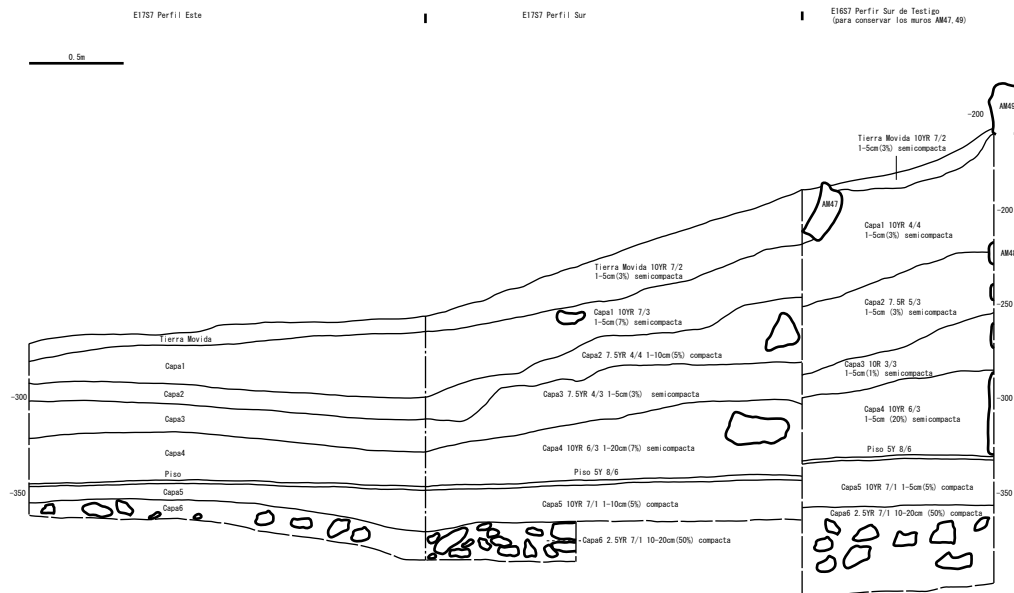


Fig.21 Plano de perfil en las unidades AE16S7-AE17S7

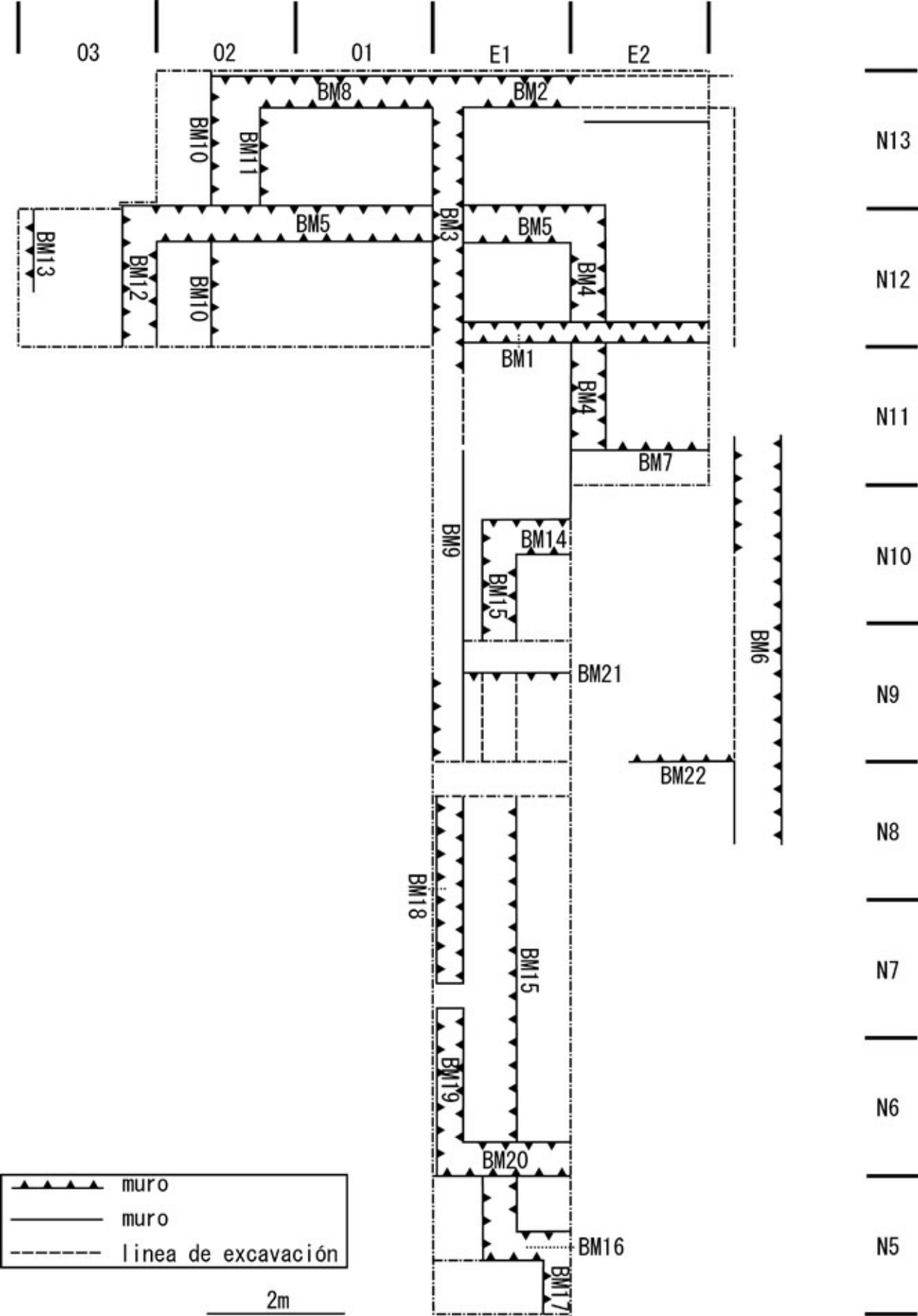


Fig.22 Plano esquemático del Sector B

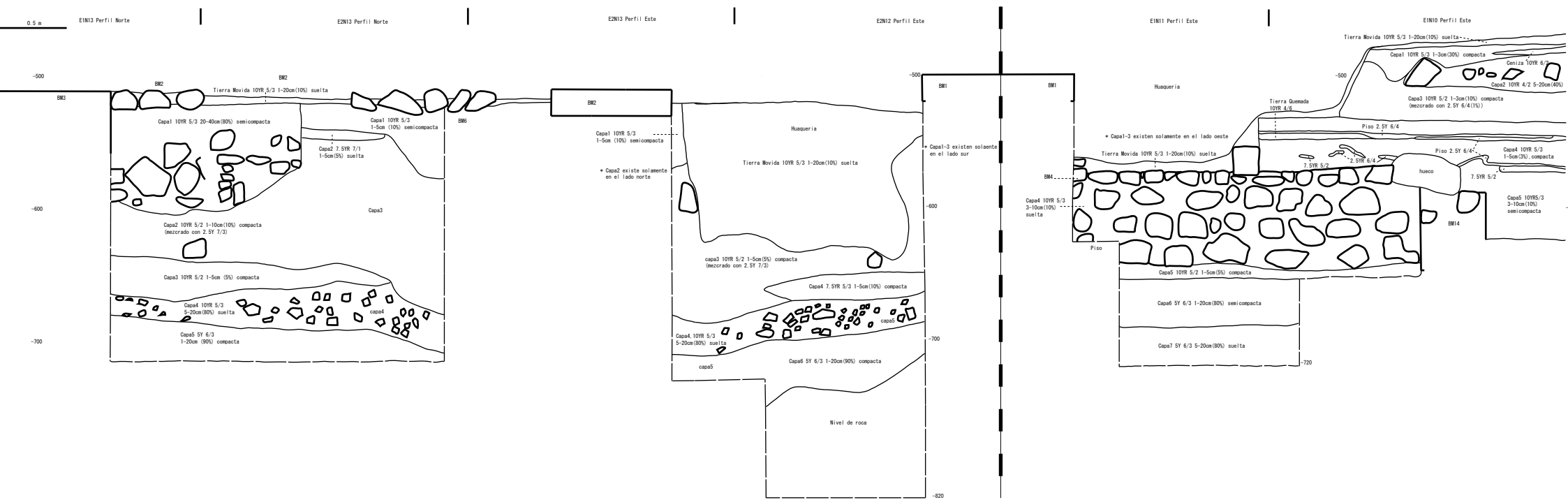


Fig.23 Plano de perfil en las unidades BE1N13-BE1N10

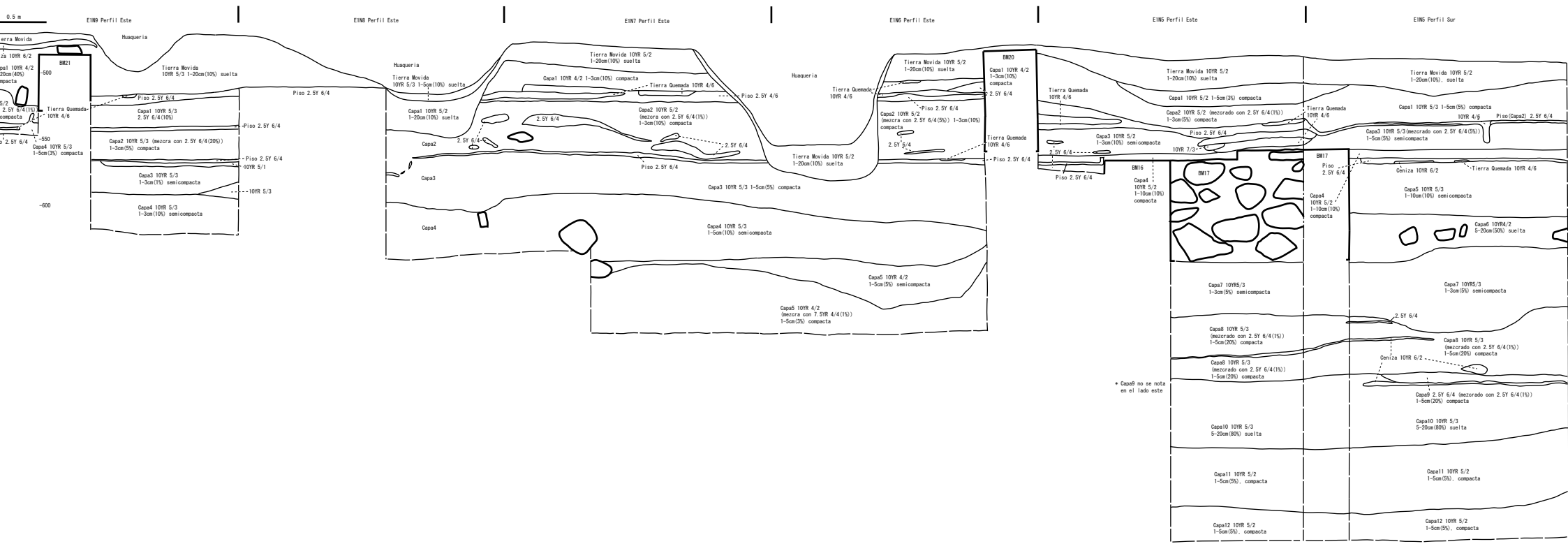


Fig.24 Plano de perfil en las unidades BE1N9-BE1N5

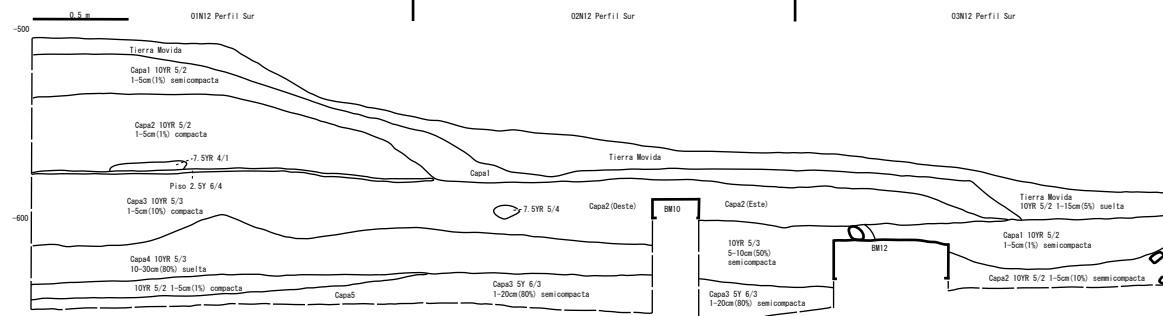


Fig.25 Plano de perfil en las unidades BO1N12-BO1N13

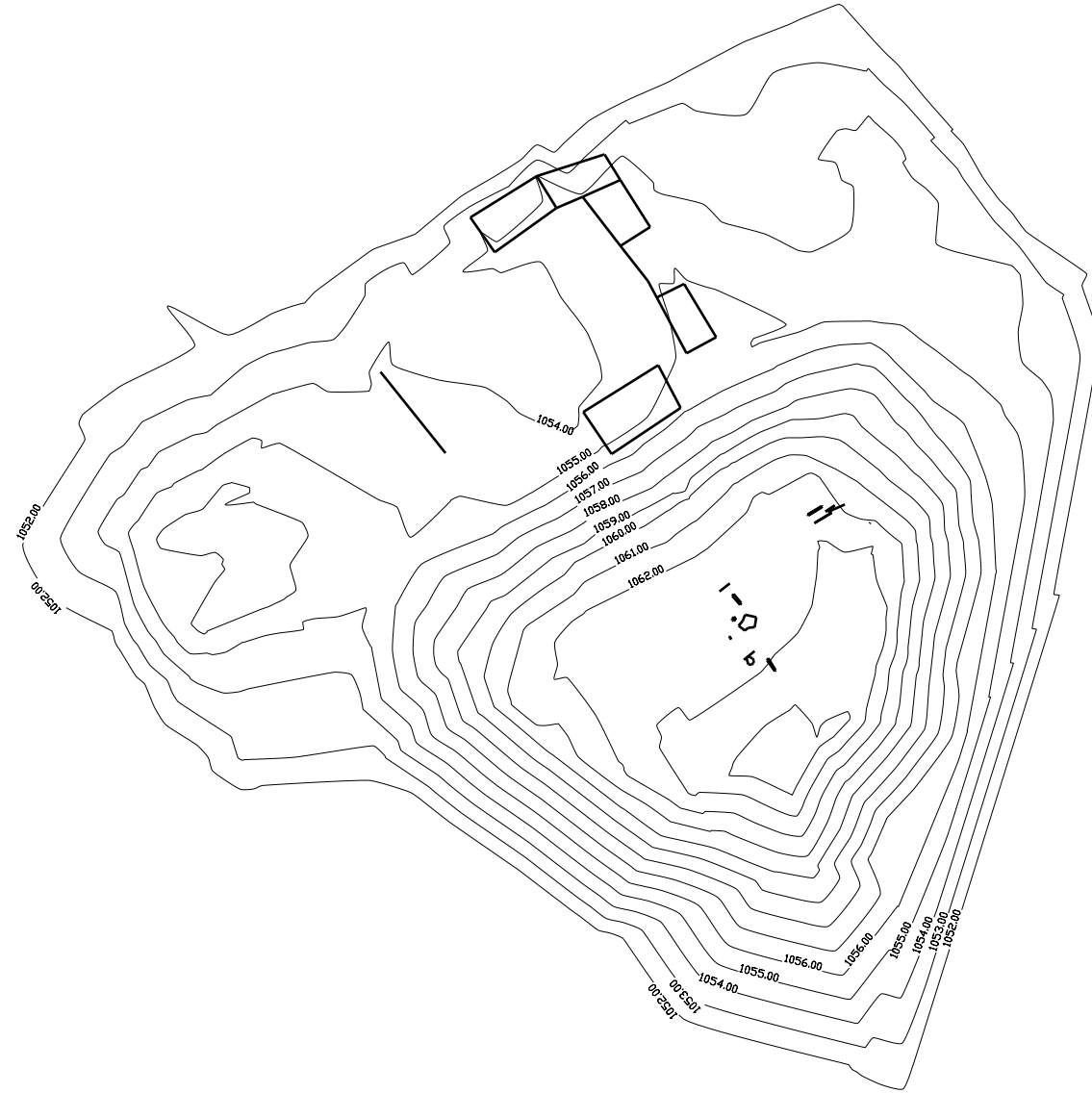
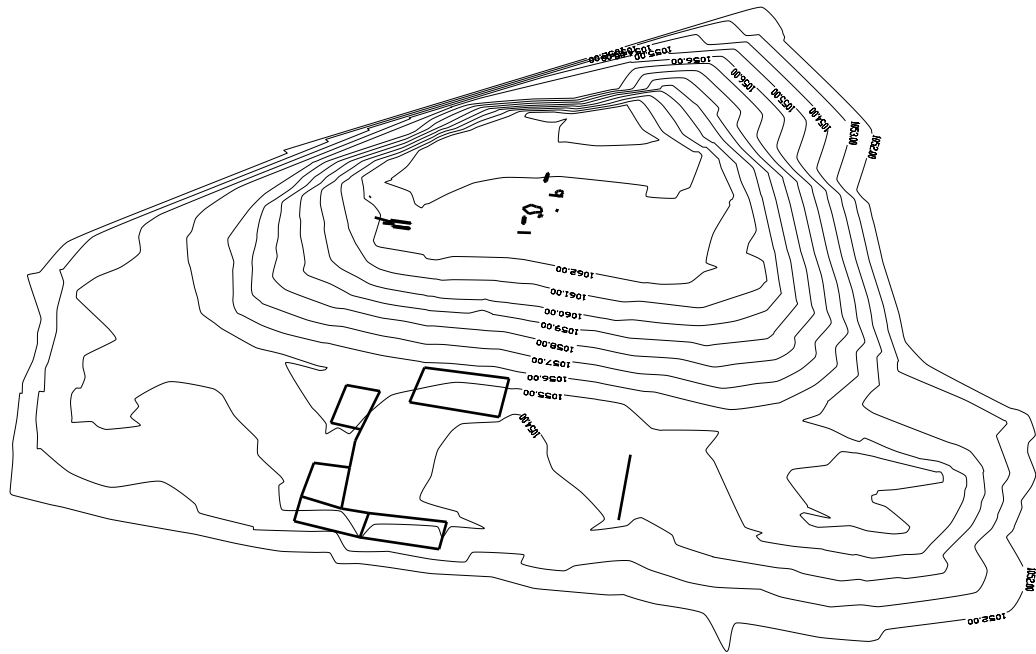


Fig.26 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; quinta fase

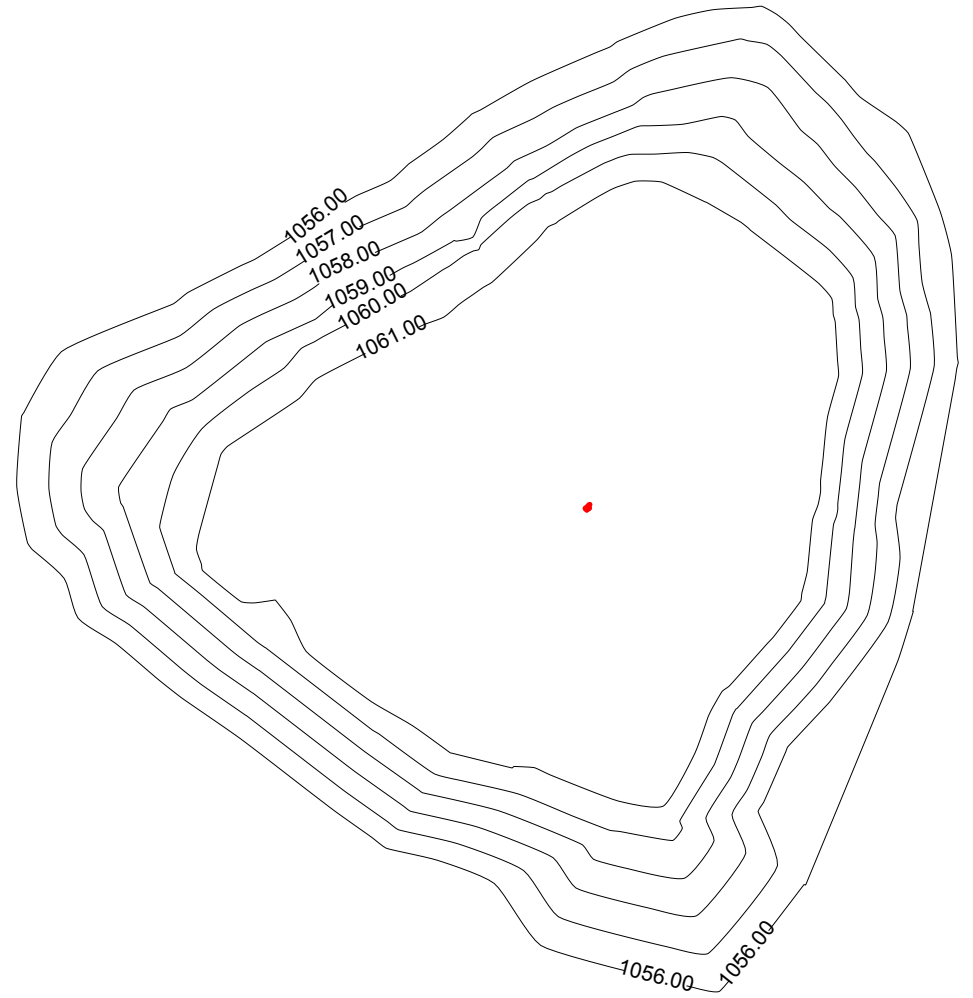
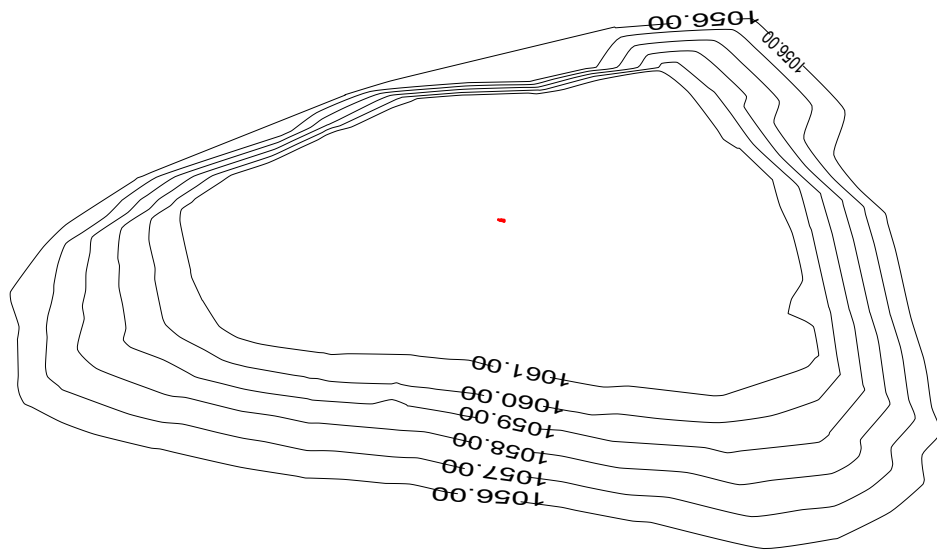


Fig.27 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; primera fase

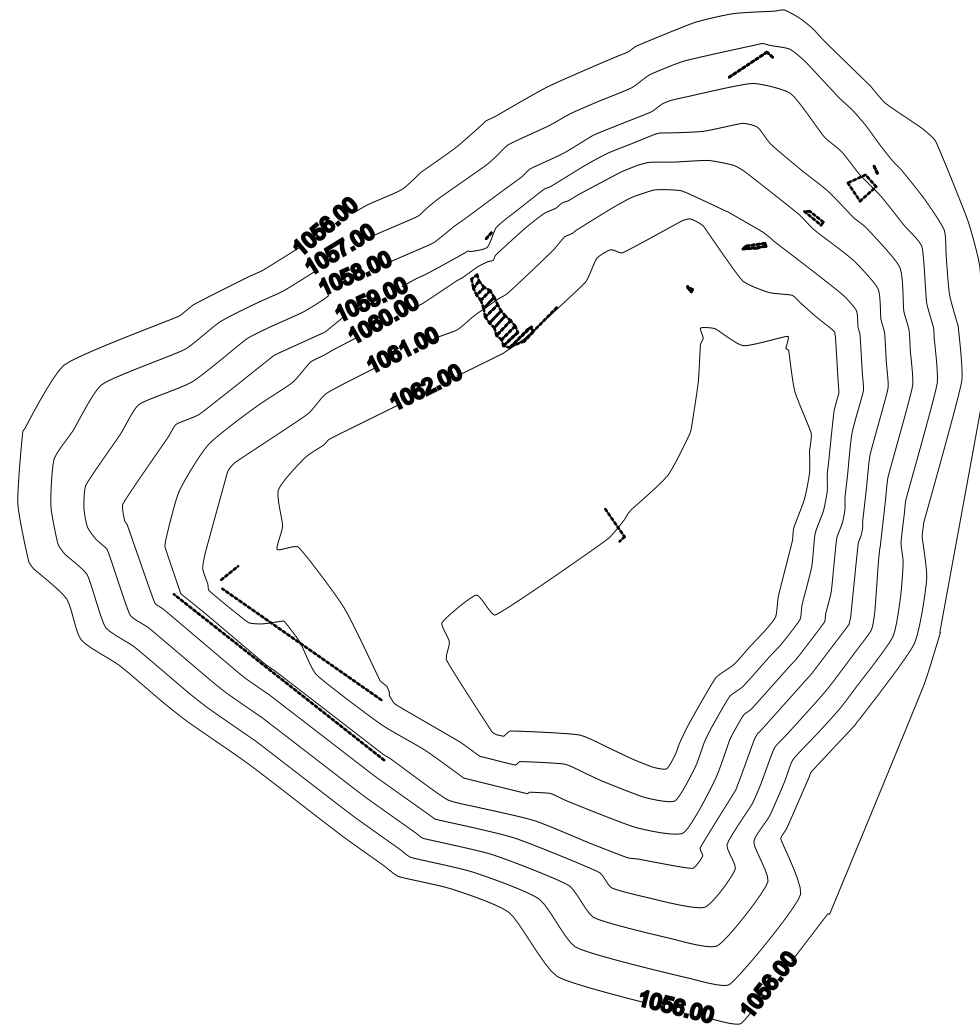
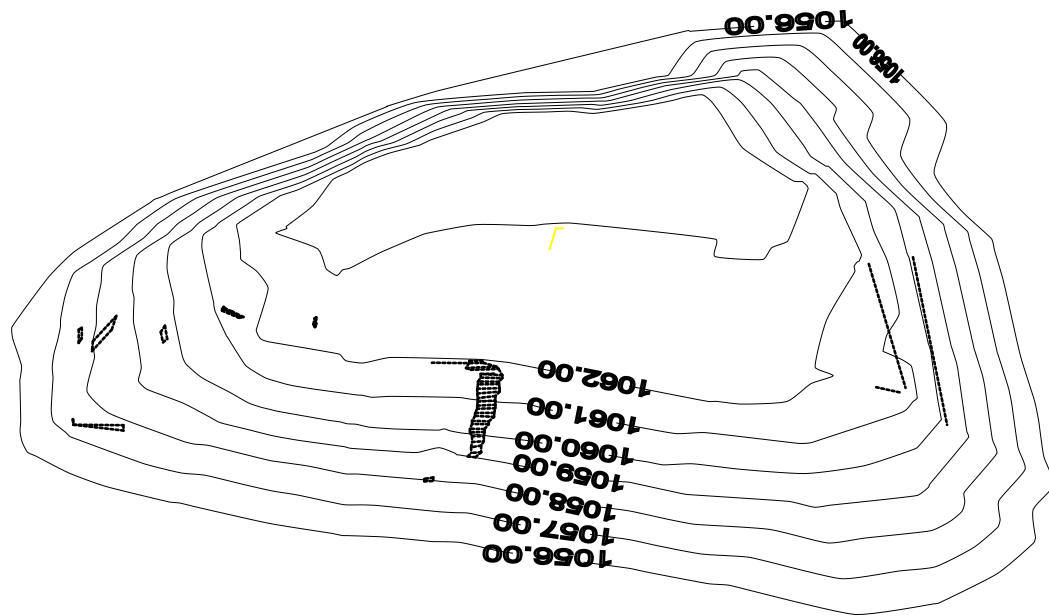


Fig.28 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; segunda fase

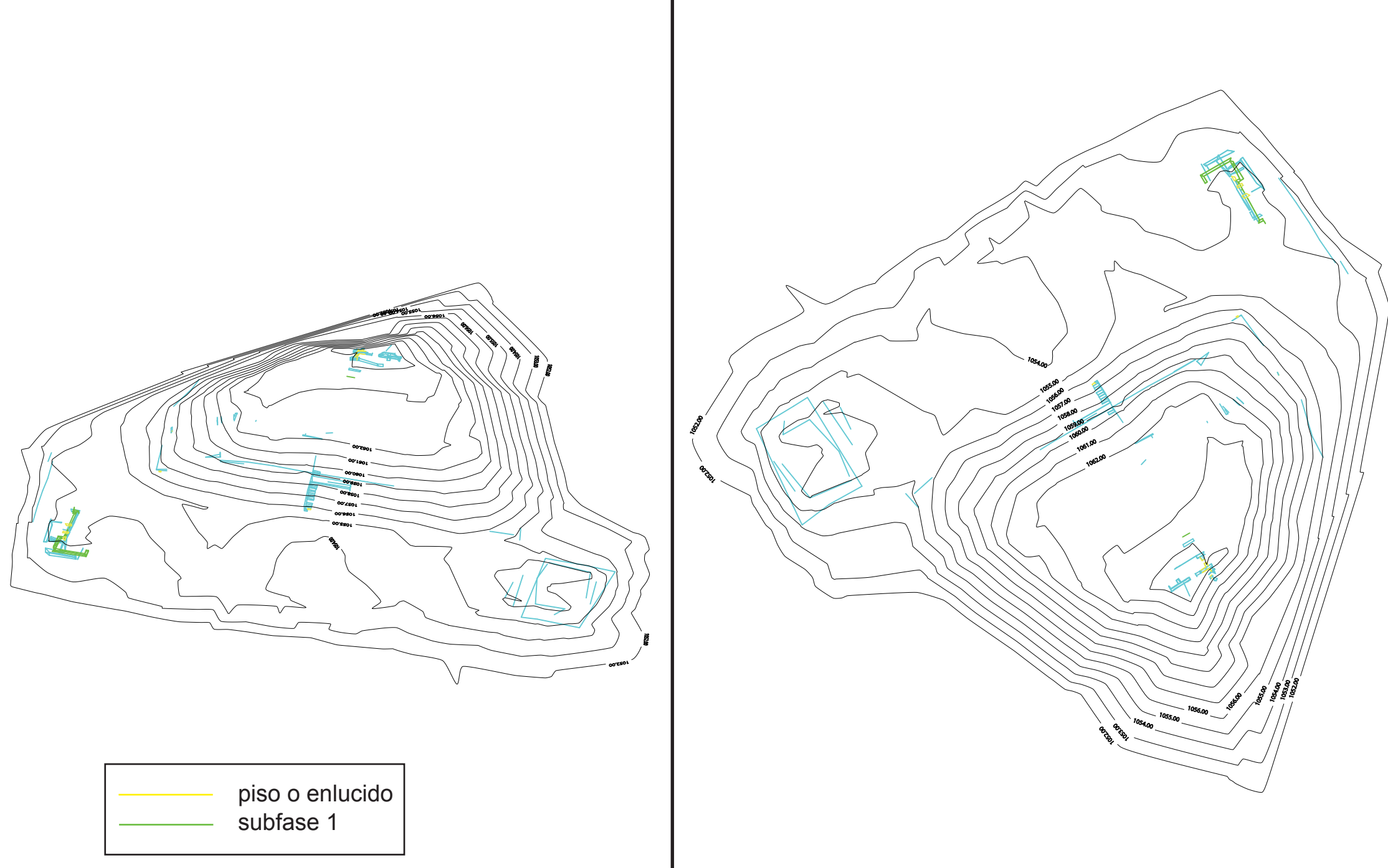


Fig.29 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; tercera fase

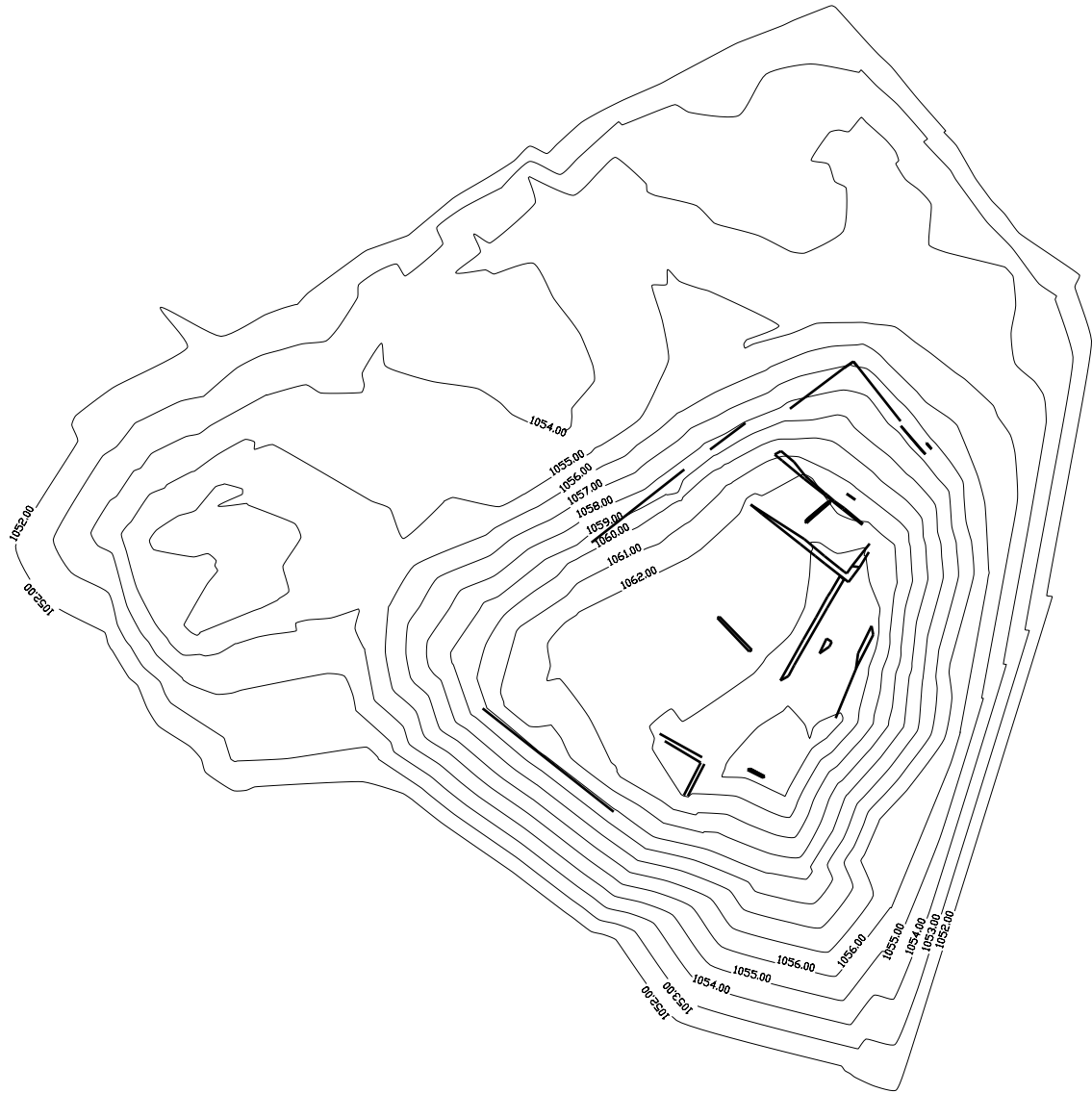


Fig.30 Reconstrucción hipotética de la secuencia constructiva; cuarta fase

Muros	—
Construcciones modernas (Casas, Muros)	- - -
Camino moderno	—
Canal y Tanque	- - -
Vallas	- - -
Huaqueria	—
Curva de nivel (1m)	—

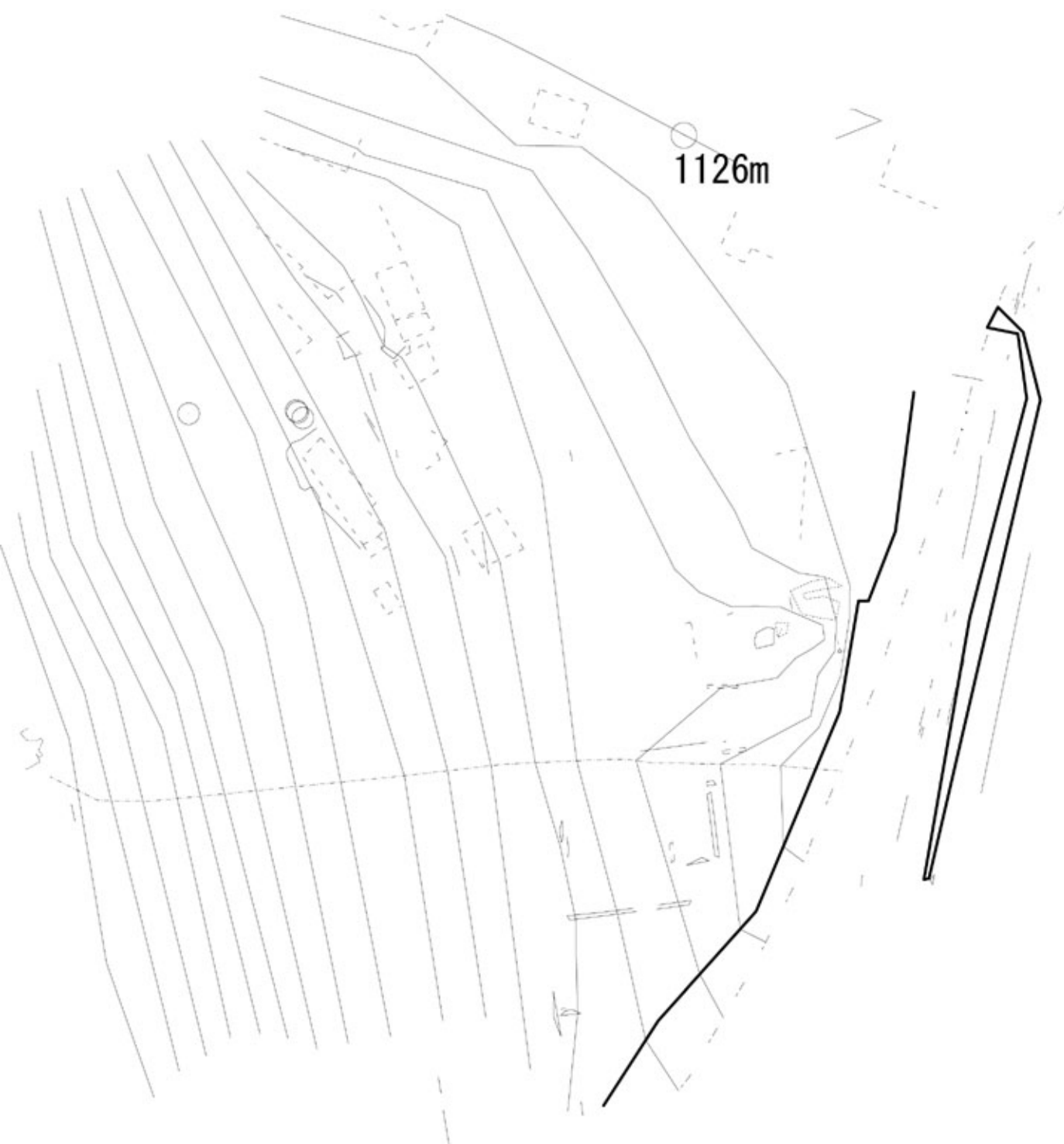


Fig.31 Mapa topográfico del sitio arqueológico Yerma

Construcciones
Modernas (Casas) - - - - -
Camino moderno _____
Curva de nivel (2m) _____

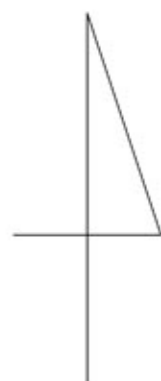


Fig.32 Mapa topográfico del sitio arqueológico Huaca de Zapotepampa

◆ LISTA DE FOTOS

- Foto.1 Panorama del sitio arqueológico Inгатambo
- Foto.2 Panorama de la Plataforma A
- Foto.3 Vista general de la Trinchera1 desde norte; Escalera1, Escalera2, AM1 y AM2
- Foto.4 Escalera1 en las unidades AO2N1-AO2N4
- Foto.5 Escalera2, AM4 en las unidades AO2S1-AO2S5 y AE1S5-AE1O1
- Foto.6 AM6, AM9 y AM64 en las unidades AO2S6-AO2S8
- Foto.7 Vista general de la Trinchera 1 en las unidades AO1S10-AO1S11, AO2S9-AO2S20 y AO3S10-AO3S14
- Foto.8 Fogón1, Fogón2, Fogón3 y tinaja asociada
- Foto.9 Tinaja en la unidad AO3S11
- Foto.10 Estructura3 y Estructura4 en la unidad AO2S14 y AO3S14
- Foto.11 Cerámica semicompleta en la unidad AO1S10
- Foto.12 Estructura1 y AM24 en la unidad AO3S12 y AO3S13
- Foto.13 Estructura5 en la unidad AO3S12
- Foto.14 Estructura6 en la unidad AO3S13-AO3S14
- Foto.15 ATM1
- Foto.16 ATM2
- Foto.17 El pozo más profundo en las excavaciones en la unidad AO2S14
- Foto.18 Situación excavada del plato lítico
- Foto.19 Plato lítico en la unidad AO2S16
- Foto.20 Recinto en las unidades AO2S20-AO6S20
- Foto.21 Enlucido del muro de recinto; AM31
- Foto.22 Cerámica excavada en situ en la unidad AO2S20
- Foto.23 Cerámica semicompleta en la unidad AO2S20
- Foto.24 Vista general de las unidades AO2S20-AO2S22
- Foto.25 Fogón4 y Estructura2
- Foto.26 Vista general de la Trinchera2
- Foto.27 Vista general de las unidades AE7S7-AE9S7
- Foto.28 AM10, AM11, AM12, AM14 y AM17 en las unidades AE7S7-AS8S7
- Foto.29 AM64 en la unidad AE10S7
- Foto.30 Vista general de la Trinchera4 desde Este
- Foto.31 El relleno artificial en las unidades AE11S7-AE15S7
- Foto.32 AM50 en las unidades AE15S7-AE16S7
- Foto.33 Vista general de la Trinchera5 en las unidades AE7S1-AE10S1

- Foto.34 La unidad AE16S1
- Foto.35 El pozo de Huaquero
- Foto.36 El pozo de Huaquero con el muro AM27
- Foto.37 Vista general del Sector B desde Norte
- Foto.38 El fragmento de Spondilus en la unidad BE1N13
- Foto.39 Vista general en el Sector B; las unidades BE1N5-BE1N12
- Foto.40 Remodelación de piso
- Foto.41 Vista general de las unidades BO1N12-BO3N12 y BO1N13-BO2N13
- Foto.42 Cerámica seleccionada de la quinta fase en las unidades AO2S5-AO2S8
- Foto.43 Cerámica seleccionada de la quinta fase en las unidades AO2S8-AO2S15
- Foto.44 Cerámica seleccionada de la quinta fase en las unidades AO3S10-AO3S14
- Foto.45 Cerámica seleccionada de la segunda fase en las unidades AO2S5-AO2S8
- Foto.46 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el relleno de recinto en las unidades AO2S19, AO2S20-AO5S20
- Foto.47 Cerámica seleccionada de la tercera fase sobre el piso del recinto en las unidades AO2S19, AO2S20-AO5S20
- Foto.48 Cerámica seleccionada de la tercera fase debajo del piso del recinto en las unidades AO2S19, AO2S20-AO5S20
- Foto.49 Cerámica seleccionada de la tercera fase en la unidad AE1N1
- Foto.50 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S16-AO2S22
- Foto.51 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8
- Foto.52 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8
- Foto.53 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8
- Foto.54 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8
- Foto.55 Cerámica seleccionada en el relleno de la tercera fase
- Foto.56 Cerámica seleccionada en el relleno de la tercera fase
- Foto.57 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase1)
- Foto.58 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)
- Foto.59 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)
- Foto.60 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)
- Foto.61 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)
- Foto.62 Conservación del muro con enlucido
- Foto.63 Panorama del sitio arqueológico Yerma
- Foto.64 Panorama del sitio arqueológico Huaca de Zapotepampa



Foto.1 Panorama del sitio arqueológico Ingatambo



Foto.2 Panorama de la Plataforma A

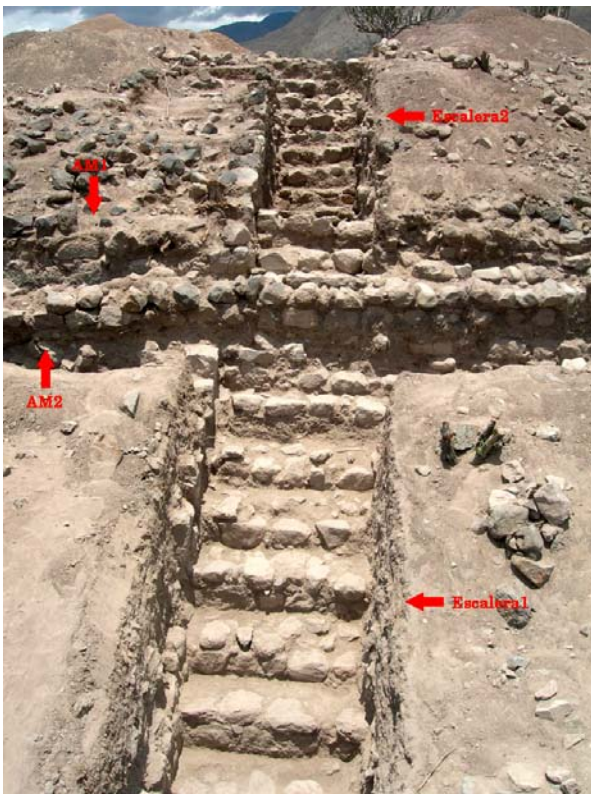


Foto.3 Vista general de la Trinchera1 desde norte; Escalera1, Escalera2, AM1 y AM2



Foto.4 Escalera1 en las unidades AO2N1-AO2N4



Foto.5 Escalera2, AM4 en las unidades AO2S1-AO2S5 y AE1S5-AE1O1



Foto.6 AM6, AM9 y AM64 en las unidades AO2S6-AO2S8



Foto.7 Vista general de la Trincher a 1 en las unidades AO1S10-AO1S11, AO2S9-AO2S20 y AO3S10-AO3S14

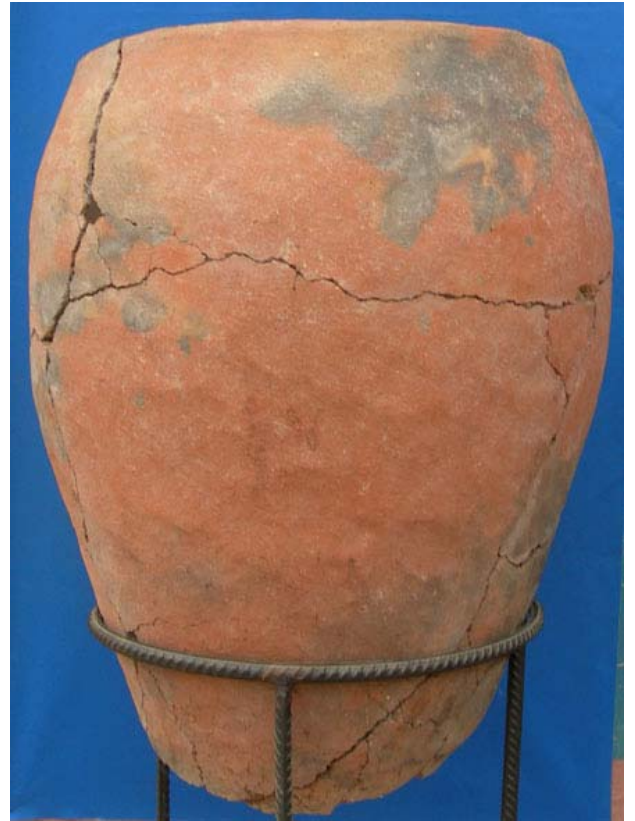


Foto.9 Tinaja en la unidad AO3S11

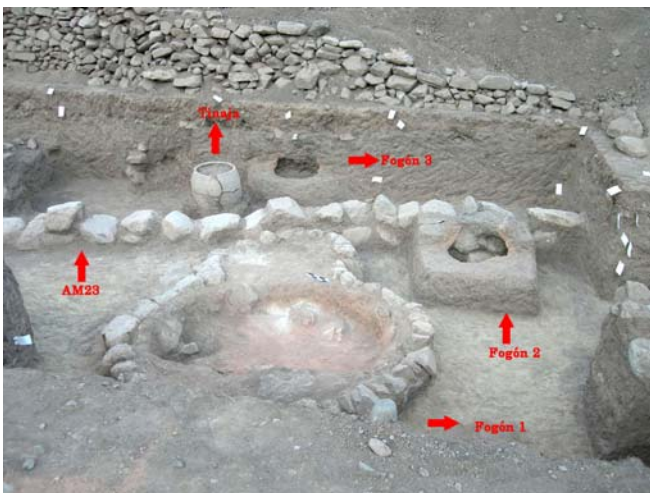


Foto.8 Fogón1, Fogón2, Fogón3 y tinaja asociada



Foto.10 Estructura3 y Estructura4 en la unidad AO2S14 y AO3S14



Foto.11 Cerámica semicompleta en la unidad AO1S10



Foto.14 Estructura 6 en la unidad AO3S13-AO3S14

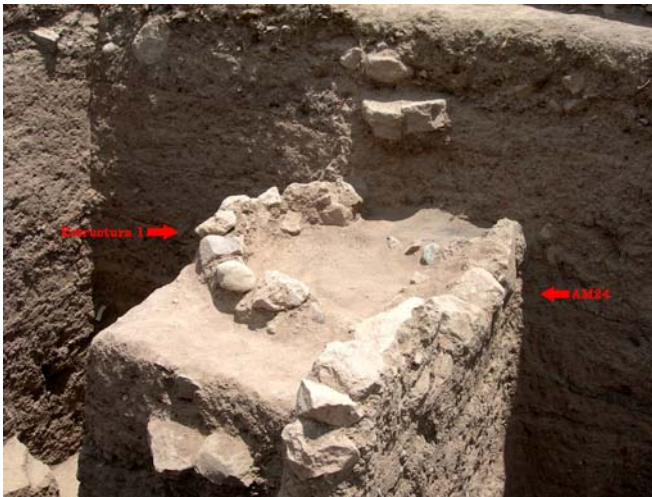


Foto.12 Estructura 1 y AM24 en la unidad AO3S12 y AO3S13



Foto.15 ATM1



Foto.13 Estructura 5 en la unidad AO3S12



Foto.16 ATM2



Foto.17 El pozo más profundo en las excavaciones en la unidad AO2S14

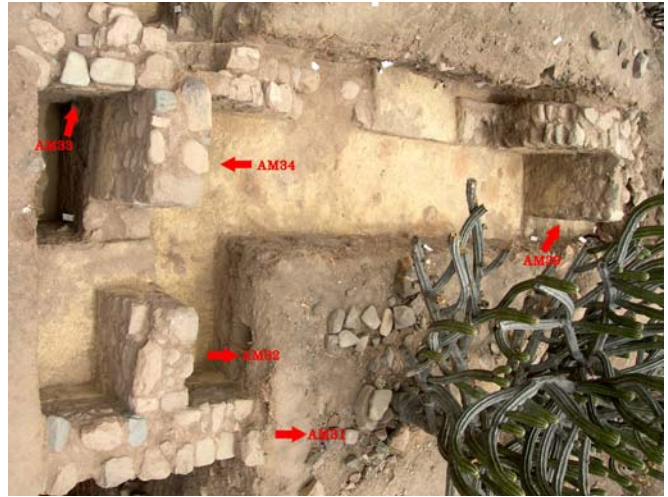


Foto.20 Recinto en las unidades AO2S20-AO6S20



Foto.18 Situación excavada del plato lítico



Foto.21 Enlucido del muro de recinto; AM31



Foto.19 Plato lítico en la unida AO2S16



Foto.22 Cerámica excavada en situ en la unidad AO2S20



Foto.23 Cerámica semicompleta en la unidad AO2S20



Foto.26 Vista general de la Trinchera2



Foto.24 Vista general de las unidades AO2S20-AO2S22



Foto.27 Vista general de las unidades AE7S7-AE9S7



Foto.25 Fogón4 y Estructura2



Foto.28 AM10, AM11, AM12, AM14 y AM17 en las unidades AE7S7-AS8S7



Foto.29 AM64 en la unidad AE10S7



Foto.32 AM50 en las unidades AE15S7-AE16S7

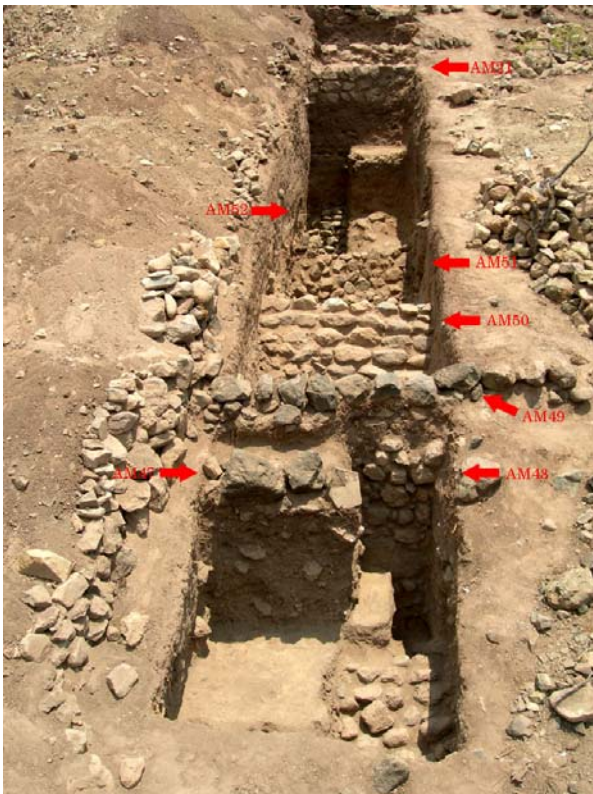


Foto.30 Vista general de la Trinchera4 desde Este



Foto.33 Vista general de la Trinchera5 en las unidades AE7S1-AE10S1



Foto.31 El relleno artificial en las unidades AE11S7-AE15S7



Foto.34 La unidad AE16S1



Foto.35 El pozo de Huaquero



Foto.38 El fragmento de Spondilus en la unidad BE1N13



Foto.36 El pozo de Huaquero con el muro AM27



Foto.39 Vista general en el Sector B; las unidades BE1N5-BE1N12



Foto.37 Vista general del Sector B desde Norte



Foto.40 Remodelación de piso



Foto.41 Vista general de las unidades BO1N12-BO3N12 y BO1N13-BO2N13



Foto.44 Cerámica seleccionada de la quinta fase en las unidades AO3S10-AO3S14



Foto.42 Cerámica seleccionada de la quinta fase en las unidades AO2S5-AO2S8



Foto.45 Cerámica seleccionada de la segunda fase en las unidades AO2S5-AO2S8



Foto.43 Cerámica seleccionada de la quinta fase en las unidades AO2S8-AO2S15



Foto.46 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el relleno de recinto en las unidades AO2S19, AO2S20-AO5S20



Foto.47 Cerámica seleccionada de la tercera fase sobre el piso del recinto en las unidades AO2S19, AO2S20-AO5S20



Foto.50 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S16-AO2S22



Foto.48 Cerámica seleccionada de la tercera fase debajo del piso del recinto en las unidades AO2S19, AO2S20-AO5S20



Foto.51 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8



Foto.49 Cerámica seleccionada de la tercera fase en la unidad AE1N1



Foto.52 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8



Foto.53 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8



Foto.56 Cerámica seleccionada en el relleno de la tercera fase



Foto.54 Cerámica seleccionada de la tercera fase en las unidades AO2S5-AO2S8



Foto.57 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase1)



Foto.55 Cerámica seleccionada en el relleno de la tercera fase



Foto.58 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)



Foto.59 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)



Foto.62 Conservación del muro con enlucido



Foto.60 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)



Foto.63 Panorama del sitio arqueológico Yerma



Foto.61 Cerámica seleccionada de la tercera fase en el Sector B (subfase2)



Foto.64 Panorama del sitio arqueológico Huaca de Zapotepampa